



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-99/2024

ESJN: 68612

Podgorica, 09.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Kastex" d.o.o. Podgorica od 16.04.2024.g. izjavljenoj preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opština Bar broj 01-018/24-1046/2 od 05.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.05.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Kastex" d.o.o. Podgorica od 16.04.2024.g., izjavljena protiv Odluke Opštine Bar broj 01-018/24-1046/2 od 05.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-018/24-544/2 od 29.02.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - isporuke administrativnog materijala - nabavka tonera i kertridža za kopir aparate i štampače i nabavka papira i sitnog kancelarijskog materijala, Opština Bar je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-018/24-1046/2 od 05.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te je ponuda ponuđača "Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Kastex" d.o.o. Podgorica je dana 16.04.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, kao ni razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku iz dispozitiva

pobijane odluke, što je u suprotnosti sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, iz razloga što naručilac u obrazloženju odluke navodi da je ponuda ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica ispravna i u svemu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je naručilac u tehničkoj specifikaciji za stavku 72 tražio "makaze min 12 cm", zatim za stavku 73 tražio "makaze veće - 21,5 cm", te za stavku 75 tražio "bušač akata min 40 listova", a da ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavke 72 i 73 nije naveo tačne dimenzije makaza koje nudi, već je za stavku 72 naveo "makaze min 12 cm", za stavku 73 naveo: "makaze veće - 21,5 cm", odnosno isti je samo prepisao zahtjev iz tehničke specifikacije. Takođe, ističe da je ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica isto uradio i za stavku 75 "bušač akata min 40 listova", jer je u finansijskom dijelu naveo: "min 40 listova", a bio je dužan da navede tačan broj listova, jer se na ovaj način obesmišljava postupak javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 720,00 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 16.04.2024.g., putem ESJN-a dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 19.04.2024.g. odgovor na žalbu, u kojem u bitnom, ističe da su neosnovane tvrdnje žalioca navedene u žalbi iz razloga što nijednim dijelom tenderske dokumentacije nije predvidio obavezu ponuđača da u ponudi precizno navede tehničke karakteristike ponuđenog predmeta nabavke, kao ni dimenzije, već da ponuđač konkretno navede šta nudi za svaku stavku nabavke, što je ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica i učinio, na koji je način pravilno popunio finansijski dio ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da je ponuda ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije pravilno sačinio finansijski dio ponude za stavke 72, 73 i 75 tehničke specifikacije, jer je prepisao zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno naveo oznaku min umjesto tačnu dimenziju i broj listova robe koju nudi. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u rubrici „opis predmeta“ za stavku 72 predvidio: "makaze", zatim u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za navedenu stavku predvidio: "min 12 cm", za stavku 73 predvidio: "makaze", zatim u bitnim karakteristikama za navedenu stavku predvidio: "veće-21,5cm", dok je za stavku 75 u rubrici „opis predmeta“ predvidio: "bušač akata", zatim u bitnim karakteristikama za navedenu stavku predvidio: "min 40 listova". Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponudač "Stratus" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 72 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u rubrici "Odgovor" naveo: "makaze min 12 cm", za stavku 73 naveo: "makaze veće - 21,5 cm", za stavku 75 naveo: "bušač akata min 40 listova".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo da je ponuda ovog ponuđača ispravna, da je isti u finansijskom dijelu ponude postupio u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tehničke specifikacije po svim stavkama, kao i da je ispravno naveo bitne karakteristike predmeta nabavke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponudač "Stratus" d.o.o. Podgorica ponudio predmet nabavke u skladu sa zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije. Naime, s obzirom da naručilac tenderskom dokumentacijom nije dao uputstvo, niti pojašnjenje kako da ponuđači u finansijskom dijelu ponude koriste formulacije tehničkih karakteristika predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, već je predmetnom tenderskom dokumentacijom dato uputstvo kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da je ponudač "Stratus" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 72, 73 i 75 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u naznačenom dijelu prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke kako je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom, ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u ovom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u naznačenom dijelu.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o uoravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.