



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-65/2024

ESJN: 66650

Podgorica, 09.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Miacom“ d.o.o. Podgorica od 17.03.2024.g., izjavljenoj protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-37849/10 od 08.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.05.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Miacom“ d.o.o. Podgorica od 17.03.2024.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-37849/10 od 08.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovoga rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 357,76 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Miacom“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 142/23 od 26.12.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke papirnih proizvoda za održavanje higijene, po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-37849/10 od 08.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za Partiju 2 (papirni proizvodi) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Interesta“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Surfmont“ d.o.o. Kotor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica, je dana 17.03.2024.g., putem ESJN, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je ponuda ponuđača

„Interesta“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u dijelu koji se odnosi na izmirenje dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa naveo „uvjerenje Poreske uprave“ i dostavio potvrdu od 04.01.2024.g. koja ne potkrepljuje period otvaranja ponude 15.01.2024.g. Nadalje ističe da je u dijelu gdje je navedeno da može učestvovati samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata naveo: „Izvod CRPS“ te dostavio izvod od 04.01.2024.g. i naveo netačne podatke institucije koja izdaje isti, a odnosi se na u tom trenutku „Uprava prihoda i carina“ a ne „Poreska uprava“. Dalje ističe da je Izjava privrednog subjekta potpisana elektronskim potpisom od strane ovlaštenog lica ponuđača, a da je u samom potpisu kao činjenica navedeno da je potpis nevalidan „invalide singature“, pa ovako potpisan dokument ne potvrđuje da ponuđač ima ili je produžio sertifikat i kao takav se ne može uzeti kao validan. Takođe, ističe da je ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu VI. Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, jer je pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje: „1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? odgovorio sa „Da“, a u dijelu gdje treba da se navede o kojem se dokazu radi naveo: „Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave“. Posebno ističe da je izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena, jer na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti), ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica nije naveo da li posjeduje ovlaštenje koje je naručilac tražio tenderskom dokumentacijom, te u dijelu pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanja 4) Da li privredni subjekat posjeduje sistem upravljanja kvalitetom i 5) Da li privredni subjekat posjeduje sistem zaštite životne sredine koji je tražen tenderskom dokumentacijom nije dao odgovor sa „DA ili NE“, zatim u uslovima gdje je traženo da je ponuđač dužan da dostavi dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom odnosno mjere za obezbjeđenje sistema zaštite (ISO9001 i ISO 14001), isti nije odgovorio sa DA ili NE, odnosno da li posjeduje sertifikate ISO9001 i ISO14001 koji se odnose na proizvođača. Navodi da je ponuda ponuđača „Interesta“ d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što se u ponudi nije izjasnio da li je i na koji način dostavio garanciju ponude, te da je u odnosu na uslov koji se odnosi na rok isporuke samo prepisao predviđenu fomulaciju naručioca. Dalje navodi da je ponuđač je za stavku br.1 naveo naziv proizvoda i naziv proizvođača, a ne i zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda kako je to traženo uslovima, te u odgovoru ponudio papirni ubrus u rolni dvoslojni prečnika 19cm, širina rolne 20,5cm i dužine rolne 220m, sa navođenjem u napomeni da je cijena data za 150m radi uporedivosti cijena što ponudu po automatizmu čini nejasnom, neprihvatljivom i nepravilno sačinjenom iz razloga što je u odgovoru naveo da nudi jednu dimenziju sa naglašavanjem da se cijena odnosi na manju dimenziju, zatim, za stavku br. 2 toalet papir u rolni je učinio istu nepravilnost na način što je ponudio proizvod čija je dužina listića 23cm, dužina rolne 170m itd. sa naglašavanjem da se cijena odnosi na manju dimenziju što naručioca i ostale učesnike dovodi u zabunu da je ponuda jeftinija od ostalih ponuđača, a u stvari je skuplja iz razloga što se data cijena kako je i sam ponuđač naveo odnosi na jedinicu mjere 150m, ne i 220m odnosno 170m. Navodi da je ponuda ponuđača „Surfmont“ d.o.o. Kotor neispravna, jer je u uslovima za učešće u postupku u dijelu koji se odnosi na rok izvršenja ugovora, a koji je i predmet kriterijuma vrednovanja, ovaj ponuđač naveo rok isporuke 10 sati od dobijanja zahtjeva od strane naručioca i tako dobio 10 bodova prilikom vrednovanja kriterijuma, na koji način je naručilac neovlašćeno favorizovao ponuđača „Surfmont“ d.o.o. Kotor i matematičkim preračunavanjem izmijenio uslove tj. odgovore koje su dali on i ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica na zahtijevani realni rok isporuke, ponudili 1 dan, dok je „Surfmont“ d.o.o. Kotor rok isporuke

dao u satima, pa smatra da je naručilac bio u obavezi da izvrši obrnuto preračunavanje i ponudu ponuđača koji je ponudio manje od jednog dana vrednuje kao jedan dan i tako prilagodi zakonu i odgovoru ostalih ponuđača. Dalje navodi da je kod uslova plaćanja u odgovoru ponuđač „Surfmont“ d.o.o. Kotor naveo odnosno iskopirao „roba mora biti isporučena u skladu sa datom ponudom i zaključenim ugovorom“, te da ovaj ponuđač u datom odgovoru nije potvrdio tražene uslove. Posebno navodi da je u uslovima ponude traženo od ponuđača da dostave dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda, sa jasno navedenim zahtijevanim tehničkim karakteristikama proizvoda i specifikacijama, te da ponuđač može dostaviti sve dokaze ili neke od njih pod uslovom da se istim dokazuju sve zahtijevane tehničke karakteristike, a da je ovaj ponuđač kao odgovor na zahtijevane uslove, dostavio tehničke listove, tj. karaktersitike koje ne zadovoljavaju uslov tj. istim nije dokazao sve zahtijevane tehničke karakteristike, pa ovako dostavljen tehnički list nije ispravan i ne može se uzeti kao validan jer ne daje sve informacije koje bi trebalo da sadrži o proizvodu koji je ponuđen. Ističe da u Izjavi privrednog subjekta, u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, ovaj ponuđač nije odgovorio sa DA ili NE, obzirom da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da je neophodno dostaviti ovlašćenje od strane proizvođača. Dalje ističe da je ponuđač „Surfmont“ d.o.o. Kotor nepravilno sačinjena u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, iz razloga što je na pitanje 4) „Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom?“, ponuđač „Surfmont“ d.o.o. Kotor dao odgovor „Da“ i naveo: „ISO 9001:2015 – Sistem menadžmenta organizacije/upravljanja kvalitetom; naziv izdavača: PCC Xcert Balkan doo Beograd, Srbija; broj sertifikata: Sertifikat br.22-3-1-005/1 izdat dana 02.06.2022.g., sa rokom važenja do 30.05.2025.g., naziv lica na koje se sertifikat odnosi: „Surfmont“ d.o.o. Kotor; dokazom se potvrđuje da „Surfmont“ d.o.o. Kotor ispunjava zahtjeve standarda ISO 9001-2015 u sledećim oblastima: Prodaja opreme i hemijskih sredstava namijenjenih profesionalnoj upotrebi, prodaja papirne konfekcije, prodaja biorazgradive ambalaže za pakovanje, čuvanje i transport hrane, prodaja hotelske kozmetike i sredstava za dezinfekciju, usluge pranja i peglanja robe, dok je u uslovima tenderske dokumentacije traženo: „Partija 2: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom u oblasti proizvodnje tih proizvoda ISO 9001 ili ekvivalent“, jer ovaj ponuđač nije proizvođač ponuđene robe. Takođe, ističe da je izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena jer je na pitanje 5) „Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem zaštite životne sredine koji je tražen tenderskom dokumentacijom?“, ponuđač „Surfmont“ d.o.o. Kotor u svojoj ponudi dao odgovor „Da“ i naveo: „ISO 14001:2015 - Sistem menadžmenta organizacije/zaštite životne sredine; naziv izdavača: PCC Cert Balkan doo Beograd, Srbija; broj sertifikata: Sertifikat br.22-3-2-006/1 izdat dana 02.06.2022.g., sa rokom važenja do 30.05.2025.g., naziv lica na koje se sertifikat odnosi: „Surfmont“ d.o.o. Kotor; dokazom se potvrđuje da „Surfmont“ d.o.o. Kotor ispunjava zahtjeve standarda ISO 14001:2015 u sledećim oblastima: Prodaja opreme i hemijskih sredstava namijenjenih profesionalnoj upotrebi, prodaja papirne konfekcije, prodaja biorazgradive ambalaže za pakovanje, čuvanje i transport hrane, prodaja hotelske kozmetike i sredstava za dezinfekciju, usluge pranja i peglanja robe“, dok je u uslovu tenderske dokumentacije traženo: „Partija br. 2: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljene mjere za obezbjeđenje sistema zaštitne životne sredine u oblasti proizvodnje tih proizvoda ISO 14001 ili ekvivalent, a kako ponuđač „Surfmont“ d.o.o. Kotor nije

proizvođač ponuđenih roba, to je njegova izjava nepravilno sačinjena jer su u istoj navedeni netačni podaci. Navodi da je u finansijskom dijelu ponude ponuđač „Surfmont“ d.o.o. Kotor naveo da je ponudio zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda i naziv proizvođača, što se uvidom u rubriku „odgovor“ ne može i dokazati, jer je u istoj naveo naziv proizvođača za papirni ubrus „CUP UP“, ali ne i karakteristike tj. zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu sprovođenje ponovnog postupka ocjene ispravnosti ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 20.03.2024 g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kom ističe da je ista u potpunosti neosnovana, te da ostaje pri svemu kao u pobijanoj odluci, pa u konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu i omogući mu nastavak postupka.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je izjava privrednog subjekta „Interesta“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena iz razloga što ne sadrži validan potpis ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbama člana 122 st.1 i 2 ZJN propisano je da se ponuda sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN, te da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnese u elektronskom obliku putem ESJN. Nadalje, Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 88/23) propisana je sadržina izjave privrednog subjekta kojom je u poglavlju VIII predviđeno mjesto za potpis predmetne izjave od strane ovlašćenog lica, dok je Uputstvom za popunjavanje izjave u poglavlju VIII propisano da izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašćeno lice privrednog subjekta elektronskim potpisom. Takođe, odredbom člana 9 stav 1 Zakona o elektronskom potpisu („Sl. list CG“, br. 31/17 i 72/19) propisano je: „Elektronski potpis je skup podataka u elektronskom obliku koji su pridruženi ili su logički povezani sa elektronskim dokumentom i služe za potpis i elektronsku identifikaciju potpisnika“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponudač "Interesta" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, sačinjenu na Obrascu I Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 71/20), u kojoj je na posljednjoj stranici navedeno Boris Sekulović, ovlašćeno lice.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Interesta“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo:..."Ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica, dostavio je izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i koja je potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ovog ponuđača. Na osnovu uvida u izjavu privrednog subjekta ponuđača „Interesta“ d.o.o. Podgorica utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, budući da je ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica dostavio izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, putem ESJN, i istu potpisao elektronskim potpisom ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je izjava privrednog subjekta sačinjena u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije i Uputstvom za popunjavanje izjave, koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 88/23), kao i u skladu sa članom 9 stav 1 Zakona o elektronskom potpisu, s obzirom da se iz navedenih elektronskih potpisa može identifikovati potpisnik, odnosno, u konkretnom slučaju, ovlašćeno lice navedenog ponuđača, koje svojim potpisom garantuje da će ovaj privredni subjekat u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da izjava privrednog subjekta "Interesta" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena, jer je u dijelu izjave koji se odnosi na odeljak VI tačka A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, u tački 1 naveo pogrešan naziv izdavaoca dokaza. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne

smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Uredbom o izmjenama i dopunama Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 113/23 od 15.12.2023.), u članu 1, propisano je: "U Uredbi o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list CG", br. 98/23 i 102/23) u članu 22 stav 1 tačka 3 mijenja se i glasi: "3) Poreska uprava;" Poslije tačke 3 dodaje se nova tačka koja glasi: "3a) Uprava carina;...", zatim u članu 2 ove uredbe, propisano je: "Član 25 mijenja se i glasi: "Poreska uprava vrši poslove koji se odnose na: registraciju poreskih obveznika i vođenje jedinstvenog registra poreskih obveznika;...", te u članu 8 ove uredbe, propisano je: "Ova uredba stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore", a primjenjivaće se od 1. januara 2024. godine".

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko - finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u odjeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, u tački A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti u dijelu u kojem se odnosi na pitanje broj 1), propisano: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: " U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište", zatim pod tačkom 5. iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te u tački 12. predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je između ostalog predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa danom 15.01.2024.g. do 09:00 sati.

Ponudač "Interesta" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: "1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", označio odgovor "☐ Da", zatim na potpitanje „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi:“, naveo: „Naziv dokaza: Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, te na potpitanje „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti:“, naveo: „web-adresa: <http://www.efirma.tax.gov.me>“. Takođe, ponudač "Interesta" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina registarski broj 5-0046944/012 od 04.01.2024.g. o upisu ovog ponuđača u Centralni registar privrednih subjekata.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica između ostalog, naveo: "... Dokazi o proveru podatka u Izjavi privrednog subjekta ponuđača Interesta d.o.o. Podgorica: Na osnovu uvida u evidenciju Centralnog Registra Privrednih subjekata na internet stranici <http://www.crps.me>, Komisija je utvrdila da je ponudač Interesta d.o.o. Podgorica upisan u ovaj registar pod registarskim brojem 50046944 i da je na dan provere registrovan. Izvršni direktor je Boris Sekulovic. - Na zahtjev naručioca broj 03/01-37849/7 od 18.01.2024. godine, Poreska uprava Crne Gore dostavila je dokaz broj 15/01-2-298/2 od 26.01.2024. godine u kojem je navedeno da je Interesta d.o.o. Podgorica podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po onovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključeno sa 12/2023 i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica zaključeno sa 2022. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključeno 12/2023 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica. Ovo iz razloga što je ponudač "Interesta" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti, naveo tačne podatke o nazivu dokaza i izdavaocu dokaza, budući da je u skladu sa članom 25 Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 113/23 od 15.12.2023), koja je bila na snazi u trenutku podnošenja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke, poslove registracije poreskih obveznika i vođenje jedinstvenog registra poreskih obveznika vršila Poreska uprava, što, u konkretnom, znači da je izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata izdavala Poreska uprava.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da izjava privrednog subjekta "Interesta" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena iz razloga što u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti nije naveo da li posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, a što je bio u obavezi da uradi shodno uslovima postupka i Uputstvu za popunjavanje izjave. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom, a stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Predmetnim obrascem Izjave privrednog subjekta, u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti, između ostalog, navedeno sljedeće: 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta,..... u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A propisano: Ako naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao ispunjenost uslova iz tačke 1 i/ili tačke 2 privredni subjekat ne popunjava ovaj dio izjave.

Naručilac je tačkom 6 predmetne tenderske dokumentacije (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke) pod stavkom 17, u dijelu „Drugi uslovi“ predvidio: "Partija 2: Ponuđač je dužan da dostavi ovlaštenje proizvođača da može ponuditi njegove proizvode u predmetnom postupku javne nabavke".

Ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje: 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?, nije dao odgovor.

Naručilac je pobijanom odlukom ponudu ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom i prvorangiranom, te u obrazloženju iste, između ostalog, konstatovao da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača dostavljena na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ovog ponuđača, te da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ nije naveo da li posjeduje ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom, te da naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje ovog uslova sposobnosti privrednog subjekta iz tačke A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, već kao „Drugi uslov“. Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojem je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta proizilazi da ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava, to je naručilac pobijanom odlukom pravilno ocijenio da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica u naznačenom dijelu pravilno sačinjena, te da ne postoji osnov iz člana 108 tačka 5 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke.

Nesnovan je žalbeni navod žalioaca da izjava privrednog subjekta „Interesta“ d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena jer ista, u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom koje se odnose na tražene sertifikate za proizvođača ponuđenih proizvoda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), navedeno: C: Stručna i tehnička sposobnost, između ostalog, navedeno sljedeće: 4) Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da navesti koji je sistem upravljanja kvalitetom: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom C propisano: Ako naručilac nije zahtijevao ispunjenost ovih uslova ili nekog od ovih uslova u tenderskoj dokumentaciji privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan u dijelu VI C. ne popunjava.

Naručilac je tačkom 6 predmetne tenderske dokumentacije (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke) pod stavkom 18 i 19, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“ predvidio: „Partija 2: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom u oblasti proizvodnje tih proizvoda – ISO 9001 ili ekvivalent“ i „Partija 2: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljene mjere za obezbjeđenje sistema zaštite životne sredine u oblasti proizvodnje tih proizvoda - ISO 14001 ili ekvivalent“.

Ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje: 4) Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom? nije dao odgovor.

Naručilac je u pobijanoj odluci ponudu ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom i prvorangiranom, te između ostalog, konstatovao da je izjava ovog privrednog subjekta dostavljena na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ovog ponuđača, te da je utvrđeno da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost nije naveo da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, te da naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje ovog uslova sposobnosti privrednog subjekta iz tačke C: Stručna i tehnička sposobnost, već kao „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“. Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave

privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojem je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta proizilazi da ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava, to je naručilac pobijanom odlukom pravilno ocijenio da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica u naznačenom dijelu pravilno sačinjena, te da ne postoji osnov iz člana 108 tačka 5 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što se ovaj ponuđač u svojoj ponudi nije izjasnio u odnosu na uslov „garancija ponude“. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Službeni list Crne Gore", br. 071/20 od 16.07.2020, 009/21 od 01.02.2021, 016/23 od 10.02.2023), propisan je obrazac ponude, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za sačinjavanje i podnošenje ponude u postupku javne nabavke, u kojem je, između ostalog, u dijelu pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, navedeno sljedeće: ...“Ponuda se sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN. Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. U ovom slučaju original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda"....“

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, u dijelu „Garancija ponude“ predvidio da je ponuđač dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude, te u tački 9. (Način mjesta i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda), između ostalog, predvidio: „Dio ponude koje se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja se: • neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Ljubljanska bb, Podgorica, • preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ljubljanska bb, Podgorica, radnim danima od 07 do 15 sati, zaključno sa danom 15.01.2024. godine do 09 sati.“

Ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi, u dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“ naveo: „Garancija ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u

periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude“ i kao prilog dostavio skeniranu garanciju ponude CKB banke broj 10-0-11679 od 09.01.2024.g.

Naručilac je u pobijanoj odluci ponudu ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom i prvorangiranom, te između ostalog, konstatovao da je ovaj ponuđač, u roku određenom Tenderskom dokumentacijom, neposredno na arhivu naručioca, dostavio безусловnu, neopozivu i plativu na prvi poziv garanciju ponude izdatu od CKB banke a.d. Podgorica broj 10-0-11679 od 09.01.2024.g. za partiju 2, a koja glasi na iznos od 715,51€, sa rokom važenja do 23.03.2024. godine. Garancija je zapakovana u zatvorenoj koverti na kojoj su navedeni podaci o ponuđaču, podaci o naručiocu, podaci o postupku, naznaku da je u pitanju garancija i tekst: „Ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u odnosu na zahtijevani uslov naveo: „Garancija ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude“ kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom, te je njegova ponuda u tom dijelu ispravna, pa činjenica da u ponudi nije naveo i naznaku na koji način je dostavio garanciju ne predstavlja razlog neispravnosti njegove ponude u smislu člana 133 ZJN, jer iz navedenog pravilnika ne proizilazi obaveza navođenja načina kako će garancija biti dostavljena.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što u istoj nije naveden rok isporuke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, u dijelu „Rok izvršenja ugovora“ predvidio da je rok izvršenja ugovora godinu dana od dana zaključivanja ugovora, a rok isporuke je predmet vrednovanja, te u tački 7. (Metodologija vrednovanja ponuda), utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta kojom je predvidio da se vrednovanje ponuda po parametru kvalitet odnosi na rok isporuke.

Ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi, u dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, naveo da je rok izvršenja ugovora godinu dana od dana zaključivanja ugovora, dok rok isporuke nije naveo.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi naveo rok izvršenja ugovora u skladu sa rokom koji je predviđen tenderskom dokumentacijom, te je njegova ponuda u tom dijelu ispravna, a činjenica da u ponudi nije naveo i poseban rok isporuke, koji je zahtijevan metodologijom vrednovanja ponuda po parametru kvalitet, ne predstavlja razlog neispravnosti njegove ponude u smislu člana 133 ZJN, već je isti bitan za vrednovanje ponude ovog ponuđača u skladu sa utvrđenom Metodologijom vrednovanja ponuda.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što isti nije naveo zaštićeni naziv proizvoda, te što je u ponudi naveo dvije dimenzije papirnog ubrusa u rolni. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je za stavku 1 u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "dvoslojni; Visina rolne minimalno 19cm; Dužina rolne minimalno 150m; bez perforacije; rolna predviđena za manuelni „autocut“ zidni aparat – ručno spoljno povlačenje papira uz pojedinačno kidanje lista, sječenje nožem; te za stavku 2 predvidio: Dužina listića minimalno 18cm; Dužina rolne minimalno 150m; Visina rolne minimalno 8,9cm; Predviđen za zidni aparat". Takođe, naručilac je u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu – "Drugi uslovi" predvidio: „Partija 2: Ponuđač je dužan da finansijskom dijelu ponude navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda (ukoliko ga ima) i naziv proizvođača; Partija 2: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda, izdat od strane proizvođača u vidu kataloga, uputstva, sigurnosno-tehničkog lista, u kojem će biti jasno navedene zahtijevane tehničke karakteristike proizvoda iz specifikacije. Ponuđač može dostaviti sve navedene dokaze ili neki od njih, pod uslovom da se istim dokazuju sve zahtijevane tehničke karakteristike. Ponuđač je dužan da u dostavljenom dokazu o tehničkim karakteristikama označi svaki proizvod koji nudi, kao i njegove tehničke karakteristike. Takođe, ponuđač je dužan dostaviti web link posredstvom kojeg se mogu provjeriti tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda“.

Ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, za stavku 1 partije 2, u dijelu "Odgovor", naveo: „Papirni ubrusi u rolni, Satino Prestige, proizvođač Wepa Hygiene producte GmbH, Njemačka Papirni ubrus u rolni dvoslojni; prečnik rolne 19cm; širina rolne 20,5cm, Dužina rolne 220m; bez perforacije; rolna predviđena za manuelni „autocut“ zidni aparat – ručno spoljno povlačenje papira uz pojedinačno kidanje lista, sječenje nožem“, te između ostalog, naveo: "Napomena: Cijena data za 150m radi uporedivosti ponuda", dok je za stavku 2. iste partije, u dijelu "Odgovor", napisao: „Toilet papir u rolni dvoslojni STRONG 19 J PLUS, proizvođač LUCART S.p.A. Italija Dužina listića 23cm; Dužina rolne 170m; širina listića (visina rolne) 9,2cm Predviđen za zidni aparat“, te između ostalog, naveo: „Napomena: Cijena data za 150m radi uporedivosti ponuda“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Interesta“ d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo: „Na osnovu uvida u podatke navedene u finansijskom dijelu ponude, utvrđeno je da ponuđeni proizvodi imaju zahtijevane tehničke karakteristike, kao i da je ponuđač naveo nazive proizvoda i proizvođača, u skladu sa uslovom iz Poziva za nadmetanje. Na osnovu svega navedeno, utvrđeno je da je ponuda ponuđača Interesta d.o.o. Podgorica, za partiju 2, sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG", broj 74/19, 3/23, 11/23)“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 1 i 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za Partiju 2 ponudio proizvode nabavke koji odgovaraju zahtjevima naručioca iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te za navedene stavke naveo oznaku proizvoda i naziv proizvođača, na koji način je

ispunio uslov predviđen predmetnom tenderskom dokumentacijom. Naime, budući da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevao da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda (ukoliko ga ima) i naziv proizvođača, kao i da navede precizne tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda koje se mogu provjeriti uvidom u dostavljeni dokaz o tehničkim karakteristikama, to je naručilac u postupku pregleda i ocjene ponuda dužan da cijeni ispravnost ponuda ponuđača u postupku javne nabavke u odnosu na uslove i zahtjeve koji su traženi tenderskom dokumentacijom, ali ne i u odnosu na uslove i zahtjeve koji kao takvi nijesu traženi, dok je u postupku izvršenja ugovora dužan da provjeri da li ponuđeni predmeti nabavke prilikom isporuke ispunjavaju zahtijevane standarde.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da izjava privrednog subjekta „Surfmont“ d.o.o. Kotor nije pravilno sačinjena iz razloga što je u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost popunio dio koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), navedeno: „...C: Stručna i tehnička sposobnost, između ostalog, je navedeno sljedeće: 4) Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da navesti koji je sistem upravljanja kvalitetom: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom C propisano: Ako naručilac

nije zahtijevao ispunjenost ovih uslova ili nekog od ovih uslova u tenderskoj dokumentaciji privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan u dijelu VI C. ne popunjava.

Naručilac je tačkom 6. predmetne tenderske dokumentacije (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke) pod stavkom 18, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“ predvidio: „Partija 2: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz da proizvođač ponuđenih proizvoda ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom u oblasti proizvodnje tih proizvoda – ISO 9001 ili ekvivalent“.

Ponuđač „Surfmont“ d.o.o. Kotor je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje: 4) Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom? dao odgovor „DA“ i naveo sledeće: „ISO 9001:2015 – Sistem menadžmenta organizacije/upravljanja kvalitetom; Naziv izdavača: PCC Cert Balkan doo Beograd, Srbija; Broj sertifikata: Sertifikat br. 22-3-1-005/1 izdat dana 02.06.2022. godine, sa rokom važenja do 30.05.2025. godine; Naziv lica na koje se sertifikat odnosi: Surfmont D.O.O. Kotor; Dokazom se potvrđuje da Surfmont D.O.O. Kotor ispunjava zahtjeve standarda ISO 9001:2015 u sledećim oblastima: Prodaja opreme i hemijskih sredstava namijenjenih profesionalnoj upotrebi, prodaja papirne konfekcije, prodaja biorazgradive ambalaže za pakovanje, čuvanje i transport hrane, prodaja hotelske kozmetike i sredstava za dezinfekciju, usluge pranja i peglanja robe“.

Naručilac je u pobijanoj odluci ponudu ponuđača „Surfmont“ d.o.o. Kotor ocijenio ispravnom i drugorangiranom, te, između ostalog, konstatovao da je izjava ovog privrednog subjekta dostavljena na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ovog ponuđača, te utvrdio da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „Surfmont“ d.o.o. Kotor u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost naveo da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, a da naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje ovog uslova sposobnosti privrednog subjekta iz tačke C: Stručna i tehnička sposobnost, već kao „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“. Naime, u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojem je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta propisano da ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI tačke C ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta „Surfmont“ d.o.o. Kotor nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za

dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Surfmont" d.o.o. Kotor iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Surfmont“ d.o.o. Kotor u pogledu načina sačinjavanja izhave ovog privrednog subjekta, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 357,76 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.