



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-100/2024

ESJN: 63914

Podgorica, 10.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Ramel" d.o.o. Podgorica od 19.04.2024.g. izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-12082 od 10.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 10.05.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Ramel" d.o.o. Podgorica od 19.04.2024.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-12082 od 10.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.074,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Ramel" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 107/23 od 01.11.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova-Izgradnja NDTS 10/0,4 kV 2x1000 kVA "RANŽIRNA STANICA 4 NOVA" prema DUP-u "Servisno skladišna zona sa Ranžirnom stanicom", Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-12082 od 10.04.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao najpovoljnija, dok

su ponude ponuđača "Elektrovolt" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "Geopromet" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić sa podugovaračima "LD Gradnja" d.o.o. Nikšić i "Landsat" d.o.o. Nikšić odbijene kao neispravne.

Ponuđač "Ramel" d.o.o. Podgorica je, dana 19.04.2024 .g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka naručioca nezakonita jer nije postojao pravni osnov da njegovu ponudu ocijeni kao neispravnu, budući da je ista sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji propisao da se katalozi ne mogu označiti kao povjerljiva dokumenta, a da je postupio suprotno, onda bi naručilac imao pravni osnov da njegovu ponudu ocijeni neispravnom, ali u konkretnoj pravnoj stvari, naručilac nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije propisao odredbe člana 30 ZJN, koji propisuje da se katalozi ne mogu označiti kao tajna dokumenta, pa je potpuno pogrešno pozivanje naručioca na član 133 stav 1 tačka 1 ZJN da ponuda nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da jedini dio tenderske dokumentacije koji se odnosi na tajnost podataka je tačka 11 – Tajnost podataka, međutim ovom tačkom se objašnjava da tenderska dokumentacija ne sadrži tajne podatke, a ne da je ponuđačima zabranjeno da dio dokumenta koji su sastavni dio ponude ne mogu označiti kao povjerljiva dokumenta, te da se u Uputstvu za sačinjavanje ponude navodi da se ponuda sačinjava u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude, dok Pravilnik o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl.list CG“, br. 71/20, 9/21 i 16/23), ne sadrži nijednu odredbu koja ukazuje na član 30 Zakona o javnim nabavkama niti se u uputstvu istog nigdje ne navodi da katalog ne može biti označen kao tajni dokument. Takođe ističe da postoji osnov za isključenje iz postupka ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, jer nije pravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta, jer u dijelu VI. Uslovi sposobnosti privrednog subjekta (A.Sposobnost za obavljanje djelatnosti), u tački 2) nije naveo šta se dokazuje rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj: UPI 14-332/23-614/2 od 18.05.2023.g., te naveo rješenja Komisije za zaštitu prava, u kojima je već odlučivala o ovom pravnom pitanju, kao i u dijelu V. Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, gdje se od tačke 1) do tačke 5) izjasnio sa „Ne“ iako naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije propisao posebne osnove za isključenje. Dalje navodi, da je ponuda ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, trebala biti ocijenjena kao neispravna jer nije sačinjena u skladu sa tehničkom specifikacijom jer je za stavku 9 tehničke specifikacije priložio dokumentaciju koja se odnosi na drugi tip kućice, a ne onaj tip kućice KTS-3 koji je naveo u ponudi, niti je dostavio izvještaj broj 1806, a koji se ne odnosi na ponuđeni tip kućice što se može vidjeti po dimenzijama kućice iz ovog izvještaja, niti je dostavio Izvještaj o uljnonepropusnosti i vodonepropusnosti dijela temeljne kadae ispod transformatora, iako je to bio dužan da dostavi u skladu sa „Drugim uslovima“ tenderske dokumentacije, te da je za stavku 15 tehničke specifikacije tenderske dokumentacije u finansijskom dijelu ponude ponudio SN blok, čija je karakteristika naznačene kratkotrajne podnosive struje 20kA/1s, što znači da navedena karakteristika ponuđenog Sn bloka (slobodnostojeći srednjenaponski sklopni blok) ne odgovara traženoj, dok je za SN blok dostavio Kataloge i dokumentaciju koja se ne

odnosi na ovu karakteristiku koju je u finansijskom dijelu ponude ponudio već se odnosi na one karakteristike koje je naručilac tražio, te da se za ovaj dio opreme tražila podnosiva udarna struja 65kA dok u dokazima dostavljenim uz ponudu piše 63 kA. Dalje ističe da ponuđač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, nije priložio Opis NN bloka i katalog, već je samo priložio skicu-crtež i jednopolnu šemu, te da je u ponudi naveo „Sklopni blok sadrži: Tropolni zaštitni prekidač, 690V, 50Hz, nazivne struje 2000A prekidne moći 65kA, $I_{es}=100\% I_{cu}$. MICROLOGIC 5.0X Mikroprocesorska zaštita kom 1“, dok u dokumentaciji dostavljenoj u ponudi na skici piše ABB Sace Emax2 E2.2, a na jednopolnoj šemi piše Emax2 E2 B 2000A ABB, kao i da je za navedenu stavku naveo da je proizvođač NN bloka „Elde mont“ dok se na šemi i skici za prekidač piše da je proizvođač ABB. Takođe navodi da je ponuđač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica za stavku 17 tehničke specifikacije uz ponudu dostavio dokumentaciju koja se odnosi na drugi tip transformatora, jer je dostavio sertifikat koji ne sadrži traženi obim sertifikacije koji se odnosi na razvoj, proizvodnju i ispitivanje transformatora, kao i da nije dostavio šemu ožičenja, kako je traženo, te da je dostavio skicu koja nema prikazanu priključnu kutiju sa dovedenim žicama iz buholca i kontaktnog termometra sa datom šemom ožičenja, dok za stavku 18 tehničke specifikacije, nije naveo tip za svu ponuđenu opremu iako je za onu koju nije naveo tip priložio kataloge, dok u dijelu gdje je naveo tip nije naveo na koju opremu se to odnosi. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 23.04.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava, spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-34/2024 od 28.03.2024.g., kojim je usvojena žalba „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, od 17.02.2024.g., i poništena odluka naručioca broj 10-10-3705 od 07.02.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude, i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Ramel“ d.o.o. Podgorica.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“, broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je odluka naručioca nezakonita jer je njegova ponuda shodno članu 133 stav 1 ZJN sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te je odredbom člana 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, propisano da je drugostepeni organ, kad poništi prvostepeno rješenje, dužan da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a da je prvostepeni javnopravni organ dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-34/2024 od 28.03.2024.g., kojim je usvojena žalba "BB Solar" d.o.o. Podgorica, od 17.02.2024.g., i poništena odluka naručioca broj 10-10-3705 od 07.02.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Ramel" d.o.o. Podgorica.

Naime, u naznačenom rješenju Komisije za zaštitu prava, između ostalog, je navedeno: "Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da žalilac prilikom vršenja uvida u ponudu ponuđača „Ramel“ d.o.o. Nikšić, koja se nalazi na ESJN, nije mogao da vidi nijedan dokaz o kvalitetu, koji je nevedeni ponuđač dostavio uz ponudu, što se nesporno utvrđuje iz ponude ovog ponuđača gdje je u rubrici „Odgovor/Napomena“ naveo „Dostavljamo traženu dokumentaciju.“, dok je u dijelu „Prilozi“ sa napomenom: „U ovoj listi dokumenata neće biti prikazani dokumenti koji su označeni kao poverljivi, ukoliko nemate sistemski definisana prava za uvid u takve dokumente“ dostavio dana 13.12.2023.g., dokaze o kvalitetu, među kojima se nalaze i katalogi, te kao napomenu naveo da se dokazi odnose na kućice za TS, transformator, SN blok, NN blok i ostalu opemu, i na svaki dostavljeni dokaz o kvalitetu, označio da je u pitanju povjerljiv dokaz.... Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te polazeći od citiranih zakonskih odredbi, odredbe člana 120 stav 16 ZJN kojom je propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke, te odredbe člana 30 ZJN kojom je propisano da privredni subjekat ne može da označi tajnim podatke koji se odnose na ponuđenu cijenu, kataloge, finansijski dio ponude, podatke koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaze o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, neispravna osnovom člana 133 tačka 1 ZJN, kojim je propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom...Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode u odnosu na ponudu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, budući da je nesporno utvrđeno da je ponuda ovog ponuđača neispravna u naznačenom dijelu, pa razmatranje ostalih žalbenih navoda ne bi dovelo do drugačije ocjene o njegovoj ponudi...Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, u naznačenom dijelu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka

8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.“

Postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-34/2024 od 28.03.2024.g., naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Ramel" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je postupila u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023) te u postupku pregleda utvrdila da je ponuđač u ponudi označio kao povjerljivu dokumentaciju a koja se odnosi na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke...Članom 30 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore" br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023) predviđeno je: "Privredni subjekat može određene podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu u prijavi za kvalifikaciju, odnosno ponudi, da označi tajnim osim ponuđene cijene, kataloga, finansijskog dijela ponude, podataka koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaza o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke...Na osnovu svega navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuda ponuđača nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom kao ni u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama (2Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023) te se ponuda ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić sa podugovaračima "LD Gradnja" d.o.o. Nikšić i Landsat" d.o.o. Nikšić odbija kao neispravna a sve u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 kojim je propisano: "Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom." U prilog navedenom stoje i rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. UP.0904-34/2024 od 28.03.2024. godine, UP. 0906-31/2024 od 22.03.2024. godine."

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN prilikom donošenja pobijane odluke postupio po naznačenom rješenju, te potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispravnost ponude ponuđača "Ramel d.o.o. Podgorica, zbog čega pobijana odluka nije nezakonita, kako to neosnovano ističe žalilac u žalbi. Pored toga, žalilac je, ukoliko je bio nezadovoljan rješenjem Komisije za zaštitu prava, UP. 0904-34/2024 od 28.03.2024.g., imao pravo i mogućnost da isto ospori u upravnom sporu tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti iz naznačenog rješenja.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da Izjava privrednog subjekta "BB Solar" d.o.o. Podgorica, nije pravilno sačinjena u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) pod tačkom A (Sposobnost za obavljanje djelatnosti) jer je na pitanje da li privredni subjekt posjeduje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom, odgovorio "Da" ali nije naveo podatak šta se time dokazuje. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), navedeno: "...A Sposobnost za obavljanje djelatnosti: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i što se tim dokazom dokazuje".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: "Privredni subjekat treba da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) : - Licenca projektanta i izvođača radova (Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata - "Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020) - Licencu za izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova, u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018). - Licencu za projektovanje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova, u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od

25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018).“, zatim pod tačkom 5. iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će naručilac shodno ZJN, isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te u tački 12. predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", označio odgovor "□ Da", te na potpitanje „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi:“, naveo: „Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj: UPI 14-332/23-614/2 od 18.05.2023. godine, kojom se d.o.o. "BB Solar" Podgorica, izdaje licenca projektanta i izvođača radova.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je izjava privrednog subjekta ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica pravilno sačinjena i da sadrže tražene informacije i podatke i utvrdio da zbog sadržaja iste ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da izjava privrednog subjekta ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 55/23 i 83/23), jer ne sadrže zahtijevane podatke u vezi navedenog uslova za obavljanje djelatnosti. Naime, datim Uputstvom za popunjavanje izjave, na čiju obaveznost primjene upućuju tač. 5 i 12 predmetne tenderske dokumentacije, propisano je da se izjava privrednog subjekta u dijelu poglavlja VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) pod tačkom A (Sposobnost za obavljanje djelatnosti), sačinjava na način što ako je na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", odgovor „Da“, privredni subjekat, između ostalog, navodi podatak o tome šta se tim dokazom dokazuje. Međutim, kako ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica u ovom dijelu svoje izjave privrednog subjekta nije naveo šta se dokazuje navedenim dokazom, a što je bio dužni da učini u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, to iz navedenog nesporno proizilazi da njegova izjava privrednog subjekta, u naznačenom dijelu, nije potpuno i pravilno sačinjena, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ovog ponuđača osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica, u pogledu načina sačinjavanja izjave ovog privrednog subjekta, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.074,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević

