



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-130/2024

ESJN: 65166

Podgorica, 16.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi ponuđača „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica od 07.05.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Željka Stijovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Berane broj 01-018/24-978 od 22.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.05.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica od 07.05.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Berane broj 01-018/24-978 od 22.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Berane da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovoga rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Berane da „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 05-426/23-409 od 01.12.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluge izrade Glavnog projekta izgradnje kolskog mosta u svemu prema Projektnom zadatku, Idejnom rješenju i UTU, Opština Berane je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-018/24-978 od 22.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana zajednička ponuda sa podugovaračima „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, dok su ponuđač „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica i ponuđač „Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, je dana 07.05.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Stijović Željka, advokata iz Podgorice, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona i povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da izjave privrednih subjekata ponuđača "OPTIMUSPROJECT" d.o.o. Bijelo Polje (prvi član zajedničke ponude) i "CDS PROJECT" d.o.o. Podgorica (drugi član zajedničke ponude) nijesu sačinjene u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, jer se u dijelu izjave privrednog subjekta pod tačkom 3. „Način podnošenja ponude“ tačka C1. „Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke“, ovaj ponudač izjasnio odgovorom „NE“ i na taj način postupio suprotno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, kojim je propisano da dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: „Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?“, označava odgovor „DA“ i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke, pa kako se isti na ovo pitanje izjasnio, to je više nego jasno da njihove izjave nisu popunjene u skladu sa navedenim pravilnikom, zbog čega je ovaj ponudač trebao biti isključen iz postupka, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Dalje ističe da su u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje: „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", dali odgovor "Da", zatim na potpitanje "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi", naveli: "Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata uprave Prihoda i carina". Takođe, ističe da privredni subjekti "OPTIMUSPROJECT" d.o.o. Bijelo Polje (prvi član zajedničke ponude) i "CDS PROJECT" d.o.o. Podgorica (drugi član zajedničke ponude) u svojim izjavama privrednog subjekta u ovom dijelu nisu naveli jasan naziv izdavaoca ovog dokaza, već su samo naveli jasan naziv dokaza, to je više nego jasno da njihove izjave nisu popunjene u skladu sa navedenim pravilnikom, zbog čega je trebao biti isključen iz postupka, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Posebno ističe da je ponudač „OPTIMUSPROJECT“ d.o.o. Bijelo Polje u Izjavi privrednog subjekta u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? dao odgovor „Da“ i naveo licence i to: Licenca projektanta i izvođača radova broj: UPI 12- 332/22-1284/4 od 16.10.2023.g., izdata privrednom društvu „OPTIMUSPROJECT“ d.o.o. Bijelo Polje, od strane Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Rješenje - Licenca ovlašćenog inženjera za složene inženjerske objekte: most broj 01-342/23-1214/3 od 26.12.2023.g. - izdata od strane Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Marini Davidović spec. Sci grad - smjer saobraćajni - ovlašćenom inženjeru građevinskog projekta traže: Rješenje - Licenca ovlašćenog inženjera za složene inženjerske objekte: državni putevi, broj 07-342/22-13587/8 od 13.04.2023.g. - izdata od strane Ministarstva kapitalnih investicija - Marini Davidović spec. Sci grad - smjer saobraćajni ovlašćenom inženjeru građevinskog projekta trase: Rješenje - Licenca ovlašćenog inženjera za složene inženjerske objekte: državni putevi luke i mostovi, broj 01-011/22-14204/2 od 10.02.2023.g. - izdata od strane Ministarstva kapitalnih investicija - Darku Ognjenoviću - smjer konstruktivni - ovlašćenom inženjeru projekta organizacije i tehnologije građenja programa održavanja mostova, probnog opterećenja mostova zbirnog predmjera i predračuna radova“, dok je privredni subjekat "CDS PROJECT" d.o.o. Podgorica, u svojoj izjavi u istom dijelu naveo: „Licenca projektanta i izvođača radova broj: UP 14- 332/23-1075/2 od

08.08.2023.g., izdata privrednom društvu „CDS PROJECT“ d.o.o. Podgorica, od strane Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak; Rješenje za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera za složeni inženjerski objekat i to za mostove raspona preko 30m. broj 34/18-04-5752/2 od 20.07.2018.g. - izdata od strane Ministarstva saobraćaja i pomorstva Ulicević Mladenu. dipl. inž. građevine - građevinarstvo-smjer konstruktivni zaposlen kod ponuđača - Odgovorni inženjer za izradu tehničke dokumentacije u cjelini i ovlašćeni inženjer dijela tehničke dokumentacije za Glavni građevinski projekat mosta". Takođe, ističe da ovako popunjene Izjave privrednih subjekata nisu u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, jer nisu naveli šta dokazuju navedenim dokazima. Navodi, da je privredni subjekat „OPTIMUSPROJECT“ d.o.o. Bijelo Polje u tački C: "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?" dao odgovor "Da", dok je drugi ponuđeni odgovor brisao. Dalje navodi da je u dijelu a) navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:" naveo: "a) „Snimanje terena i Izrada geodetskih podloga - Glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku izgrade i eksploatacije 2.0%“ dok je u dijelu b) navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, Poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlaštenog lica) naveo: "Snimanje terena i Izrada geodetskih podloga. Glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije. GEODETING doo. 29. Novembar br. 74 Bijelo Polje, PIB 02917700. Žiro račun kod CKB banke: 510-203864-33, ovlašćeno lice: Branko Jovanović“, a da je članom 7 dostavljenog Ugovora o zajedničkom nastupanju, između ostalog definisano: „Članovi zajedničke ponude će za potrebe realizacije dijela predmeta javne nabavke, odnosno dijela ugovora o javnoj nabavki, angažovati podugovarača, i to: „Prvi član zajedničke ponude će angažovati podugovarača: - "GEODETING" d.o.o. Bijelo Polje, zadužen za izradu Snimanje terena i Izrada geodetskih podloga. Glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije“. Podugovarač "GEODETING" d.o.o. Bijelo Polje je u tački svoje Izjave privrednog subjekta u tački C1 "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" naveo odgovor "Da", dok je drugi ponuđeni odgovor brisao, te u dijelu: „Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke", naveo: "Izrada geodetskih podloga (2.0% od ukupne vrijednosti)“. Posebno navodi da ovako popunjene Izjave privrednih subjekata "OPTIMUSPROJECT" d.o.o. Bijelo Polje i "GEODETING" d.o.o. Bijelo Polje nisu sačinjene na jasan i nedvosmislen način, jer sadrže različite podatke u vezi dijela predmeta nabavke koji se ustupa podugovaraču "GEODETING" d.o.o. Bijelo Polje, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem ukazuje na nepravilnosti, te vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, kao i da obaveže naručioca da mu na ime sastava žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika isplati iznos u visini od 484,00 eura, te da mu Komisija za zaštitu prava vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 07.05.2024 g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-54/2024 od 04.04.2024.g., kojim je usvojena žalba ponuđača zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i „CDS Project“ d.o.o. Podgorica od 07.03.2024.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-018/24-407 od 23.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za sačinjavanje izjave privrednog subjekta ovog ponuđača, kada ga je isključio iz postupka javne nabavke, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca i ponuđača „Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da Izjava privrednog subjekta "OPTIMUSPROJECT" d.o.o. Bijelo Polje nije pravilno sačinjena u odjeljku pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" navedeno je sljedeće: ☐ Da ☐ Ne - Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način

podnošenja ponude u dijelu C1 propisano: Dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" označava odgovor „Da“ i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke.

Naručilac je tačkom 11 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu" pod tačkom C1: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, dao odgovor "Ne".

Naručilac je u pobijanoj odluci ponuđača zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "CDS Project" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom i prvorangiranom te, između ostalog, konstatovao da je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da nosilac zajedničke ponude "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom C1: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, dao odgovor "Ne". Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio izjave popunjava samo podugovarač, to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača subjekta "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "CDS Project" d.o.o. Podgorica iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "CDS Project" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

Predsjednik vijeća,
Nikola Golubović

