



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-73/2024

ESJN: 52270

Podgorica, 16.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/7-2024 od 15.05.2024 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Farmegra" d.o.o. Podgorica od 15.03.2024.g., izjavljenoj protiv odluke JZU Zavod za transfuziju krvi broj 01-703 od 06.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.05.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Farmegra" d.o.o. Podgorica od 15.03.2024.g., pa se poništava odluka JZU Zavod za transfuziju krvi broj 01-703 od 06.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JZU Zavod za transfuziju krvi da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovoga rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 5.444,03 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Farmegra" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 08/23 od 26.09.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - aparata i medicinskog potrošnog materijala za Nat tehnologiju testiranja uzoraka krvi davaoca, JZU Zavod za transfuziju krvi je, kao naručilac, donio odluku broj 01-703 od 06.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Farmegra“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Farmegra“ d.o.o. Podgorica, je, dana 15.03.2024.g., putem ESJN, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je njegova ponuda odbijena kao

neispravna iz razloga što je naručilac zaključak o neispravnosti njegove ponude donio usljed nepravilnog razumijevanja uputstva i načina rada aparata Cobas 6800, odnosno usljed nepravilnog tumačenja djelova uputstva za rad aparata. Dalje, ističe da je naručilac u pobijanoj odluci netačno konstatovao da ponuđeni aparat Cobas 6800 ne ispunjava zahtjev iz tačke 1.6 stavke 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te da je netačno tumačio podatak iz brošure (fajl) Cobas 6800, na stranici 1 ovog dokumenta, da se svaka naredna serija može pustiti 90 minuta nakon izlaska prvog rezultata. Takođe, ističe da je na stranici 35 uputstva za „Cobas 6800/8800 Systems user Guide, Publication version 5.1 navedeno da se sample rekovi na input liniji (priority line u stand – alone modu) load-uju prije uzoraka na input buffer (sastavni deo sample supply modula), te da uzorci koji se postavljaju na prioritetnu liniju, imaju prednost u odnosu na uzorke koji se nalaze u sample supply modulu i stoga imaju prioritet da budu obrađeni u transfer i processing modulu, obezbjeđujući da se prvo obradi, bez prekida bilo kojeg procesa koji je već pokrenut. Dalje, ističe da u uputstvu za „Cobas 6800/880 Systems User Guide, Publication version 5.1“, odjeljak „Canceling run“, stranica 193, dio „To cancel run“, postoji i opis kako unload-ovati nerprocesovane uzorke iz transfer modula u output buffer i tom procedurom omogućiti prvenstvo prioritetnim uzorcima da budu procesuirani bez prekida procesa koji je već u toku. Posebno ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke pogrešno zaključio da ponuđeni aparat Cobas 6800 ne ispunjava zahtjeve iz tačke 1.12 stavke 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te netačno konstatovao da je on pokušao da dovede naručioca u zabludu, nejasnim i netačnim izjavama, koje nemaju utemeljenje u dokazima tehničkih karakteristika koji se iznose. Smatra da je naručilac pokušao da eliminiše njegovu ponudu na način što je zahtjevom da aparat mora imati jednu od dvije opcije ili mogućnost kontinuiranog eliminisanja tečnog, neutralizovanog i biološki bezbjednog otpada u drenažnu mrežu, odnosno (ili) mogućnost sakupljanja otpada u kanistere, protumačio na način koji u potpunosti suštinski mijenja zahtjev iz tenderske dokumentacije. Takođe, smatra da je naručilac u pobijanoj odluci pogrešno zaključio da ponuđeni aparat Cobas 6800 ne ispunjava zahtjev iz tačke 1.13 stavke 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te da takav zaključak nije utemeljen na činjenicama, već na proizvoljnom tumačenju djelova navedenog dokumenta da analizator Cobas 6800 nema mogućnost kontinuiranog izdavanja i prenosa rezultata zbog tehnologije batch sistema. Napominje da aparat Cobas 6800 daje rezultate onog trenutka kada proces analize uzorka bude završen, jer ne postoji vremenski interval za objavljivanje rezultata i ne postoji nikakvo odlaganje u objavljivanju rezultata, jer se rezultati za sve testirane uzorke kontinuirano šalju u LIS istog trenutka kada proces analize bude završen. Dalje, ističe da naručilac nije u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) pravilno izvršio pregled i ocjenu ponude ponuđača „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu donešena uz povrede pravila postupka javne nabavke. Dalje, ističe da naručilac nije na osnovu datih odgovora, navedenih podataka i informacija u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica utvrdio da li je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača pravilno sačinjena, u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja date izjave postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke. Smatra da je obrazloženje pobijane odluke nejasno i paušalno, jer se iz istog ne može utvrditi kao je naručilac zaključio da izjava privrednog subjekta ponuđača „Medical Solution“ d.o.o. Podgorica sadrži tačne podatke, budući da nije naveo podatke sadržane u izjavi ovog ponuđača. Takođe, smatra da izjava privrednog subjekta ponuđača „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica nije ispravna, jer u odjeljku II. „Podaci o privrednom subjektu“, u tački 1. „Osnovni podaci o privrednom subjektu“ i tački 3. „Način podnošenja ponude“ - C1 „Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku

javne nabavke?“, kao i u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Naime, ističe da su podaci navedeni u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica u odnosu na osnovne podatke o privrednom subjektu i u odnosu na poštansku adresu netačni, budući da iz Centralnog registra privrednih subjekata proizilazi da je adresa privrednog subjekta: Džordža Vašingtona br. 108/36, II Sprat, The Capital Plaza. Dalje, ističe da je ponuđač „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, iz razloga što je na pitanje „C1. Da li je privredni subjekat podugvarač u postupku javne nabavke?, označio odgovor „Ne“, iako iz datog Uputstva proizilazi da dio C1. popunjava samo podugovarač. Takođe, ističe da je ponuđač „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u odjeljku A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, tačka 2), s obzirom da je u naznačenom dijelu naveo dokaze, izdavaoca dokaza, broj i datum izdavanja dokaza, ali nije naveo što se tim dokazima dokazuje, iz čega proizilazi da data izjava u naznačenom dijelu nije u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, jer ne sadrži sve zahtijevane podatke u vezi navedenog uslova, u prilog čega se poziva na rješenja Komsije za zaštitu prava broj UP. 0907-278/2023 od 15.12.2023.g. i broj UP. 0902-210/2023 od 27.10.2023.g. Smatra da naručilac nije pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica, jer ovaj ponuđač dostavljenim dokazima nije dokazao tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda za stavke 1 i 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Naime, ističe da kako iz dostavljenog EC Certificate No. 1434-IVDD.025/2021 od 08.01.2021.g. proizilazi da je lista medicinskih sredstava koja su obuhvaćena predmetnim sertifikatom data u Aneksu 1, u kojem su jasno navedena medicinska sredstva na koje se predmetni sertifikat odnosi, a na kojoj listi se ne nalazi ponuđeni aparat zaštićenog naziva: Procleis Panther System (ART, continuous Fluid and Waste), proizvođač: Holgic Inc.za Grifols Diagnostic solutions Inc, kao ni Procleis Ultrio Elite Assay, proizvođač: Grifols Diagnostics solutions, Inc Kataloški broj: 303715, to je nesporno da ponuđač „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima, tj. sertifikatom, kao ni Anksom 1 ovog sertifikata, nije dokazao tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda za stavke 1 i 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Smatra da je ponuda ponuđača „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što ponuđeni aparat ne zadovoljava navedeni zahtjev iz tačke 1.6 stavke 1 tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što je u brošuri „Procleis Panther System Operator s Manual“, na stranici 151, navedeno: Adding the STAT designatin to a test order prioritizes the test order to be run in the next avaliable MTU time slot“ što nedvosmisleno ukazuje na postojanje vremenske distance kada će STAT uzorci biti procesuirani, što u konkretnom znači da aparat Procleis Panther System ne počinje sa analizom urgentnih uzoraka istog trenutka kada se unese uzorak bez obzira na trenutne radne zadatke koji su dodijeljeni aparatu, a kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Ukazuje da je naručilac pobijanom odlukom utvrdio da je ponuđač „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica ispunio zahtjev iz tačke 1.13 stavke 1 tehničke specifikacije predmeta nabavke, tj. da aparat Procleis panther System može poslati rezultate nakon završetka testiranja, iako će analizator izbacivati rezultate u sljedećim serijskim intervalima: prvih pet rezultata nakon 2,3 sata, a potom po 5 rezultata na svakih 5 minuta, što daje 95 rezultata nakon 5 sati, dok aparat Cobas 6800 sistem koji je on ponudio daje 96 rezultata nakon 3,5 sata, a što je u skladu sa dnevnim potrebama koje je naručilac naveo u tenderskoj dokumentaciji (60-150 testiranja). Smatra da je naručilac nepravilno vrednovao ponudu ponuđača „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica time što je ovom ponuđaču dodijelio 20 bodova po podkriterijumu kvalitet (K1) iz razloga što tehničke karakteristike aparata Procleis Panther System ne ispunjavaju podkriterijum K1, jer se iz Uputstva za upotrebu testa „Procleis Ultrio elite

assay Instruction for Use“, stranica 13, poglavlja „Run size“ i „Run configuration“, može zaključiti da u slučaju da korisnik ima work listu ili run koji sadrže više od 250 uzoraka za testiranje, korisnik bi morao da uradi dodatnu kalibraciju. Takođe, ističe da iz dokumenta „Procleix Panther System Operator s Manual“, stranica 167 (table of Contents, stranica 139), poglavlje „Controls/Calibrators Setup“, proizilazi da ukoliko reagens kit na aparatu prekorači svoju onboard stabilnost, to bi takođe prouzrokovalo postavljanje novog reagensa i izvođenje (utrošak) nove kalibracije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, vrati naručiocu predmet na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog da ukloni utvrđene nepravilnosti i da donese novu zakonitu odluku o izboru najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 25.03.2024 g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana. Ukazuje da žalba nije sačinjena u skladu sa odredbom člana 31 ZJN. Dalje ističe da je netačna tvrdnja žalioaca da je nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje usljed nepravilnog razumijevanja uputstva i načina rada ponuđenog aparata, budući da je pregled i ocjenu ponuda isključivo uradio na osnovu dostavljene dokumentacije - kataloga, izjava i na osnovu dobijenih odgovora na zahtjev za dodatnim pojašnjenjem u fazi evaluacije. Takođe ističe da se u tački 1.6 tehnicke specifikacije jasno i nedvosmisleno traži da „STAT uzorci moraju biti analizirani u trenutku dolaska u laboratoriju i izdati odmah po završetku hitne analize....“, te da pomenuti zahtjevi definisani u tački 1.6 nijesu nikako naznačeni niti obilježeni u dokumentaciji koja je dostavljena, zbog čega je uputio zahtjev za dodatnim pojašnjenjem u procesu evaluacije, kako bi razriješili dokazivanje tražene karakteristike, pa kako žalilac nije dao odgovor na konkretno pitanje, već je kao objašnjenje naveo postojanje linije prioriteta (priority line) kao na neki oblik prioriteta, ali koji nije pravi STAT. Posebno ističe da što se tiče brošure, nema pogrešnog tumačenja kako to žalilac navodi jer u samoj brošuri proizvođač piše subsequent batch – every 90 minutes thereafter sa priloženim snimkom ekrana, što je dokaz da će svaka naredna serija, svaka naredna obrada svakog narednog uzorka biti započeta tek nakon 90 minuta, te da je žalilac imao priliku i zakonski i blagovremeno im je data mogućnost dodatnog izjašnjenja tokom procjene da u dostavljenoj dokumentaciji dokaže postojanje tražene karakteristike. Navodi da je suprotno onome što žalilac tvrdi uvidom u dokumentaciju Uputstvo za Cobas 6800-8800 systems user guide publication version 5.1, stranice 180-182, utvrdio da ne stoji niti je naznačeno da istovremeno sistem može da procesuirati već učitane uzorke i prioritete uzorke u transfer modulu do modula za obradu. Dalje navodi da odjeljak Canceling a run na stranici 193 uputstva za Cobas 6800 nikada nije bio označen kao dio dokumentacije koja se koristi za učešće u proceduri, te da ova tvrdnja od strane žalioaca samo ukazuje na to da postoji korak koji je potpuno suprotan zahtjevu u tački 1.6, te da je sa šematskim prikazom toka rada aparata, na stranici 76 uputstva za upotrebu uređaja, dokazano da sa tim dodatnim korakom koji je naznačen na stranici 193, otkazivanjem rada, sve unaprijed dodijeljene analize, od faze 2 do faze 10, se odbacuju na stranici 76. Dalje navodi da vezano za zahtjev 1.12. tehnicke specifikacije u toku trajanja javne nabavke i zakonom predviđenih rokova za slanje pitanja i žalbe, žalilac je tražio izmjenu ove zahtijevane karakteristike ali samo vezano za kapacitet čvrstog otpada i pozicije gdje se otpad otklanja da li u kanistre ili u drenažnoj mreži ali nije postavio pitanje niti žalbu konkretno na zahtjev da otpad mora biti neutralizovan i biološki bezbjedan. Takođe navodi da su u postupku ove predmetne javne nabavke bili potpuno transparentni i usvojili zahtjeve u prethodnoj žalbi u vezi sa

tehničkom specifikacijom, a zatim jasno postavili pitanja u fazi evaluacije da se u već dostavljenoj dokumentaciji jasno i nedvosmisleno označi dio gdje stoji da je tečni otpad koji je proizvod rada Cobas 6800 neutralizovan i biološki bezbjedan kao što je bilo zahtijevano tehničkom specifikacijom. Posebno navodi da samo može da potvrdi da je tečni otpad iz uređaja, koji je predmet ponude žalioca, biološki nebezbjedan i da nije neutralisan, odnosno da postoji biološki rizik za čovjeka, zdravlje i životnu sredinu ako se ne preradi u skladu sa lokalnim propisima, a izlije u drenažnu mrežu, odnosno postoji rizik po zdravlje medicinskog osoblja kada se biološki nebezbjedni otpad sakuplja u kanistere i naknadno neutrališe od strane medicinskog osoblja. Ističe da je stranici 125 uputstva aparata Cobas 6800 jasno napisano sljedeće: The liquid waste containers collect diluent lysis reagent, wash reagent, and condensation water from the interim reagent storage. Dodatno navodi da su nabrojani reagensi dio procesa liziranja i ispitivanja uzorka i potencijalnih virusnih partikula koje se nalaze u samim uzorcima, te da nije nigdje pomenuto da postoji reagens za deaktivaciju tečnog otpada koji sadrži lizirani materijal za viruse i uzorke, što jasno ukazuje da ovaj tečni otpad nije neutralizovan i biološki bezbjedan, već kao što i sam žalilac ističe, ovaj biološki hazardni otpad treba da se sakupi u kanistere, i zatim da se reguliše prema lokalnim regulativama. Dalje ističe da u dijelu žalbe koji se odnosi na tačku 1.13 tehničke specifikacije - da ima mogućnost kontinuiranog izdavanja i prenosa rezultata, želi da ukaže na značaj kontinuiranog izdavanja rezultata u ustanovi koja ima kapacitet uzoraka na dnevnom nivou između 60-150, da je ova karakteristika od krucijalnog značaja kako bi se omogućilo neometano izdavanje krvi u slučaju hitnosti umjesto da se čekaju svi rezultati zadatih testova, jer u standardnoj praksi uzorci stižu iz različitih gradova Crne Gore u intervalu između 10h-17h u zavisnosti od doba godine i broja akcija. Takođe, ističe da se žalbeni navodi odnose na prenos rezultata u Lis sistem što je netačno i neadekvatno tumačenje zahtjeva, jer se iz dostavljene dokumentacije samo dokazuje da se rezultati dobijaju za cijelu seriju, kada aparat završi sa testiranjem svih zadatih uzoraka iste serije, nema kontinuiteta u izdavanju rezultata, te da u toku trajanja postupka ove predmetne javne nabavke i zakonom predviđenih rokova za slanje pitanja i žalbe, žalilac nije tražio pojašnjenje za tačku 1.13. Posebno ističe da je u konkretnom nesporno da se ponuđač „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica u svojoj Izjavi privrednog subjekta u dijelu C 1 izjasnio da nije podugovarač u predmetnom postupku javne nabavke iako je datim Uputstvom za popunjavanje izjave predviđeno da ovaj dio izjave popunjava samo podugovarač, međutim isto nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaz za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom pa smatra da navedeno, nije razlog neispravnosti izjave privrednog subjekta, a time ni razlog za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke u ovom dijelu, osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, u prilog čemu se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-193/2023 od 19.10.2023.g. Navodi da je ovaj ponuđač u svojoj Izjavi privrednog subjekta u poglavlju VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, u dijelu A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, naveo odgovor „Da“, te u odnosu na zahtjev iz Uputstva o popunjavanju izjave navodi sljedeće: „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata uprave poreske uprave registarski broj 5-0848697/005 o upisu ponuđača u centralni registar privrednih subjekata ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti:web-adresa:<http://www.crps.me/>Centralni registar privrednih subjekata. Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevan ovaj uslov za obavljanje djelatnosti, te je nesporno da se ponuđač izjasnio na uslov koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom i činjenica je da je naveo odgovore za uslov koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali isto nije od uticaja na pravnu

valjanost dostavljene izjave privrednog subjekta kao dokaza za dokazivanje obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom u smislu člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjera tačnosti relevantnih podataka u istoj shodno članu 135a ZJN, niti predstavlja razlog za neispravnost izjave privrednog subjekta, a time ni razlog za obavezno isključenje ponuđača osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, u prilog čemu se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava br.: UP. 0907-86/2023 od 18.05.2023.g., UP. 0907-94/2023 od 05.05.2023.g., UP. 0903-161/2023 od 18.10.2023.g. i UP. 0903-295/2023 od 19.01.2024.g. Dalje navodi da u istom dijelu Izjave u odnosu na pitanje da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom odgovorio sa „Da“, te dostavio rješenja izdata od strane Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, pa je jasno nedvosmisleno iskazao šta se svakim pojedinačnim dokazom dokazuje u odnosu na dozvole (licence) koje su tražene tenderskom dokumentacijom. Takođe, navodi da u Izjavi, u poglavlju VI, u dijelu B: Ekonomska i finansijska sposobnost, rubrike nijesu popunjene. Posebno navodi da u Izjavi, u poglavlju VI, u dijelu C: Stručna i tehnička sposobnost, rubrike u ovom dijelu nijesu popunjene, a da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevan nijedan uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, te da je ovaj dio Izjave privrednog subjekta sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ističe da u Izjavi, u poglavlju VII dokazivanje ispunjenosti uslova u slučaju ograničenja broja kvalifikovanih kandidata, nije popunjeno, a kako je raspisan otvoreni postupak javne nabavke, tako ponuđač nije ni bio dužan da se izjašnjava u ovom dijelu izjave privrednog subjekta. Dalje ističe da je u poglavlju VIII Garantna klauzula, Izjava privrednog subjekta potpisana elektronskim potpisom Sanje Papić, izvršnog direktora ponuđača, da je na sva pitanja predviđena obrascem izjave privrednog subjekta na koja se odgovara sa „Da“ ili „Ne“, ponuđač je naveo (ostavio) jedan odgovor, dok je drugi opcioni odgovor izbrisao, na koji način je postupio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Takođe, ističe da u vezi sa tačkom 1.18 i sertifikatima kvaliteta CE, IVD za aparat, testove, reagense, tečnosti i potrošni materijal, iz ostale dostavljene dokumentacije (katalozi strana 43 Procleix Ultrio Elite assay, strana 42 Procleix Ultro Plex E assay I strana 8 katalog Procleix Panther system Operator,s manual, iz djela 1 CE IVD, rješenje salims-a, uputstvo za potrebu aparata) nesumnjivo je jasno da navedeni aparat posjeduje CE sertifikat. Navodi da je jasno definisano da je zahtjev za postojanjem STAT funkcija, a podnosilac zahtjeva izvrće činjenice, jer nigdje nije definisano u zahtjevu da postoji vremenska distanca za dobijanje rezultata. Posebno ističe, da u pogledu algoritama rada, kao Ustanova čija je primarna djelatnost rad sa krvlju i komponentama krvi, analiza i bezbjedno testiranje davalaca krvi, da svaki algoritam, bez obzira na tehnologiju, a kada je u pitanju SKRINING, zahtjeva taj inicijalno reaktivan ili inicijalno pozitivan uzorak, da se ponovo testira i potvrdi najmanje jednom ili više puta, kako bi se potvrdio početni rezultat. Odavde, početni skrining test, koji zahtjeva potvrdu reaktivnog rezultata i specifikaciju virusnog markera, nije ništa izvan propisanih algoritama skrininga TTI kod davalaca krvi (Martin Stolz et al., 2019 Safe-Testing Algorithm for Individual-Donation Nucleic Acid Testing: 10 Years of Experience in a Low-Prevalence country; Transfus Med Hemother 2019; 46:204-110 DOI: 10.1159/000499166). Takođe, ovaj algoritam rada ne zahtjeva dodatne troškove jer se isti reagensi, kao što su univerzalne tečnosti i potrošni materijal, koriste za diskriminatorne analize i mogu se raditi istovremeno sa skrining analizama. Što se tiče K1 za bodovanje, u kriterijumu se jasno traži sljedeće „Ponudeni aparat treba da pokriva 24 časovni rad u laboratoriji sa kontrolom i/ili kalibracijom zavisno od tipa tehnologije, a svi testovi i uzorci tog seta koji će biti zadati u bilo kom trenutku i režimu rada, tokom traženog perioda treba da budu izvedeni bez potrebe za dodatnom

kalibracijom ili kontrolom i bez dodatnih koraka, pa shodno tome, svi uzorci i testovi koji budu dati u okviru seta od 250 testova kako žalilac navodi u žalbi, biće urađeni bez dodatnih koraka i kalibracije/kontrole, što je jasno označeno u priloženoj dokumentaciji prvorangiranog ponuđača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Ponuđač „Medical Solutions“ d.o.o. Podgorica je dana 24.04.2024.g. dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem u bitnom ističe da žalbu žalioca „Farmegra“ d.o.o. Podgorica treba odbiti kao nedozvoljenu budući da ista nije potpisana elektronskim potpisom, te da nije podnesena u skladu sa propisima obzirom da je potpisana svojeručnim potpisom uz pečat žalioca. Dalje ističe da je izjava privrednog subjekta potpuno, pravilno i nedvosmisleno sačinjena i potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica, te da nije tačno da je izjava nepravilno sačinjena u odeljcima A i C1, kao i da je poštanska adresa navedena u izjavi privrednog subjekta identična adresama navedenim u CRPS, CEJN-u i u samoj izjavi privrednog subjekta. Takođe ističe da je netačna tvrdnja žalioca da se za ponuđeni aparat nije moguće dokazati da posjeduje CE IVD sertifikat, zatim da ne zadovoljava zahtjev iz tačke 1.6 tehničke dokumentacije u pogledu zahtjeva za STAT analize, da postoji vremenska distanca od postavljanja uzorka u aparat do izrade hitne analize, te da sistem ne zadovoljava zahtjev iz tačke 1.13 tehničke specifikacije, kao i da ponuđeni sistem ne ispunjava podkriterijum Kvalitet (K1), i kao dokaz za svoje tvrdnje je dostavio dokumentaciju i brošure od proizvođača. U konačnom, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje ponuđača "Medical Solutions" d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je dozvoljena.

Odredbom člana 185 stav 1 ZJN, propisano je da se postupak zaštite prava pokreće žalbom koja se izjavljuje Komisiji za zaštitu prava, preko naručioca, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da se žalba iz stava 1 ovog člana podnosi se putem ESJN, te odredbom člana 188 stav 1 tačka 8 ZJN, propisano je da žalba, zavisno od faze postupka javne nabavke, mora da sadrži potpis ovlašćenog lica.

Naime, nesporno je da je žalilac dana 15.03.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu, preko naručioca, te da je predmetna žalba potpisana svojeručnim potpisom ovlašćenog lica ponuđača.

Dakle, imajući u vidu da je žalilac podnio žalbu na pobijanu odluku u skladu sa članom 185 stav 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je predmetna žalba dozvoljena, a posebno pri činjenici da član 192 stav 1 ZJN, kojim je regulisan način odlučivanja Komisije za zaštitu prava u postupku po žalbama, kao ni bilo koja druga odredba ZJN, ne predviđa da će se, u slučaju kada je žalba potpisana svojeručnim potpisom ovlašćenog lica ponuđača, odbiti kao nedozvoljena.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac njegovu ponudu neosnovano ocijenio kao neispravnu, iz razloga što ponuđeni aparat Cobas 6800 ne zadovoljava zahtijevanu tehničku karakteristiku iz tačke 1.6. iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 1. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške, te odredbom člana 134 stav 4 ZJN, propisano je da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, dok je odredbom člana 133 ZJN, između ostalog, propisano: "Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 1, u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Potpuno automatizovan aparat za molekularno testiranje krvi, organa i tkiva sa NAT principom (testiranje nukleinske kiseline) tehnologijom ili ekvivalentnom", te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „1.6. da ima mogućnost izrade STAT uzoraka (uzorci od hitnog značaja). STAT uzorci moraju biti analizirani u trenutku dolaska u laboratoriju i izdati odmah po završetku hitne analize. Aparat treba da počne sa analizom urgentnih uzoraka istog trenutka kada se unese bez obzira na trenutne radne zadatke koji su dodjeljeni aparatu, čak i ako aparat radi punim kapacitetom, bez ometanja tekućih i prethodno zadatih analiza. Vrijeme pripreme hitnih analiza ne smije da zavisi od normalnog radnog kapaciteta uređaja“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“ predvidio: „Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo ili katalog ili brošura ili instalation manual ili operation manual ili druga srodna zvanična dokumentacija izdata od strane proizvođača). Ponuđač je dužan da naznači iz kog dijela dostavljenih dokaza proizilazi da isti ispunjavaju zahtijevane uslove koji se odnose na tehničke karakteristike proizvoda, uz naznačenje broja tačke na koje se odnose (navedena dokumentacija može biti dostavljena i na engleskom jeziku)“, te u tački 11 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Odgovor“, naveo: „1.6. ima mogućnost izrade prioriternih uzoraka (uzorci od hitnog značaja). Prioritetni uzorci se analiziraju u trenutku dolaska u laboratoriju i izdaju odmah po završetku hitne analize. Aparat počinje sa analizom urgentnih uzoraka istog trenutka kada se unese bez obzira na trenutne radne zadatke koji su dodjeljeni aparatu, čak i ako aparat radi punim kapacitetom, bez ometanja tekućih i prethodno zadatih analiza. Vrijeme pripreme hitnih analiza ne zavisi od normalnog radnog kapaciteta uređaja... Cobas 6800 (fix module), proizvođač: Roche Diagnostics GmbH, Njemačka, kataloški broj: 06379664001“, te uz ponudu, između ostalog, dostavio dokument „Cobas 6800/8800 Systems-User Guide Version 3.1.“, u kojem je na stranici 154, u dijelu „Starting a run“, navedeno: „Starting a run means to start the sample preparation and amplification and

detection process. You can manually start a run at any time or have it start automatically after 120 minutes or if the batch is full“, te dostavio dokument „Cobas 6800/8800 Systems specifications“, u kojem je na stranici 1, u dijelu „Performance specifications Cobas 6800 System“, u koloni „time to first results (96 tests)“, te u koloni „subsequent batches (96 tests)“, navedeno: „Every 90 minutes thereafter“.

Naručilac je dana 29.01.2024.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u ponudi“, uputio žalioocu zahtjev za pojašnjenje ponude, u kojem je, između ostalog, naveo: „U skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) dostavljamo Vam:... Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za nabavku aparata i medicinskog potrošnog materijala za Nat tehnologiju testiranja uzoraka krvi davaoca utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u rubrici "Opis predmeta nabavke" za tačku 1 predvidio "Potpuno automatizovan aparat za molekularno testiranje krvi, organa i tkiva sa NAT principom (testiranje nukleinske kiseline) tehnologijom ili ekvivalentnom", a u "BITNIM KARAKTERISTIKAMA PREDMETA NABAVKE" za navedenu stavku predvidio tačku 1.6. „Da ima mogućnost izrade STAT uzoraka (uzorci od hitnog značaja). STAT uzorci moraju biti analizirani u trenutku dolaska u laboratoriju i izdati odmah po završetku hitne analize. Aparat treba da počne sa analizom urgentnih uzoraka istog trenutka kada se unese bez obzira na trenutne radne zadatke koji su dodjeljeni aparatu, čak i ako aparat radi punim kapacitetom, bez ometanja tekućih i prethodno zadatih analiza. Vrijeme pripreme hitnih analiza ne smije da zavisi od normalnog radnog kapaciteta uređaja“. Uvidom u ponudu ponuđača Društvo za trgovinu, promet i usluge "Farmegra" d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđeni aparat posjeduje „priority“ liniju, ali nije mogla da utvrdi da li aparat počinje sa analizom urgentnih uzoraka istog trenutka kada se unese uzorak bez obzira na trenutne radne zadatke koji su dodijeljeni aparatu, čak i ako aparat radi punim kapacitetom, bez ometanja tekućih i prethodno zadatih analiza. U dostavljenoj dokumentaciji, u datoteci pod nazivom „Cobas 6800/8800 Systems-User Guide Version 3.1.“ na strani br. 154 dio "Starting a run" je jasno naglašeno da je neophodno čekati 120 minuta do sledeće serije. U dostavljenoj dokumentaciji, u datoteci pod nazivom „Cobas 6800/8800 Systems specifications“ na strani br. 1 navedeno je da su „subsequent batches“ every 90 minutes thereafter. Shodno naprijed navedenom, potrebno je da u dokumentaciji već dostavljenoj u ponudi, označite mjesto gdje je navedeno da ponuđeni sistem posjeduje zahtijevanu i gore navedenu tehničku karakteristiku...“, povodom kojeg zahtjeva je žalilac dana 02.02.2024.g., kroz dio „Pojašnjenje ponude“ dostavio odgovor na pojašnjenje ponude, u kojem je, između ostalog, naveo: „Na sljedećim mjestima u dokumentaciji dostavljenoj uz ponudu, navedeno je da ponuđeni aparat ima mogućnost izrade STAT uzoraka koji moraju biti analizirani u trenutku dolaska u laboratoriju i izdati odmah po završetku hitne analize, bez ometanja tekućih i prethodno zadatih analiza: Dokument Cobas 6800/8800 System User Guide, Publication version 5.1, Software version 1.4, Poglavlje „Loading priority samples“ strana 181-184. Dokument Cobas 6800/8800 System User Guide, Publication version 5.1, Software version 1.4, Poglavlje „Starting a run“ – strana 190-192, iz čega se nedvosmisleno može utvrditi da: - ili sistem možemo manuelno startovati u bilo kom trenutku (nezavisno od broja uzoraka) – ili će sistem automatski startovati nakon isteka 120 minuta od registracije prvog uzorka (racionalizacija troškova potrošnog materijala) ili će sistem automatski krenuti sa radom kada se nakupi broj uzoraka za punu seriju.

U obrazloženju pobijane odluke u tački 6. (Podaci o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti), naručilac je, između ostalog, naveo: "Na osnovu uvida u finansijski dio ponude ponuđača Društvo za trgovinu, promet i usluge "Farmegra" d.o.o. Podgorica i dostavljenu dokumentaciju predviđenu za dokazivanje gore navedenog uslova Naručilac nije mogao da utvrdi da dostavljena ponuda ispunjava uslove po pitanju zahtijevanih tehničkih karakteristika, pa je ponuđaču Društvo za trgovinu, promet i usluge "Farmegra" d.o.o. Podgorica putem ESJN upućen zahtjev za pojašnjenje ponude dana 29.01.2024.godine. Na osnovu upućenog zahtjeva za pojašnjenje ponude Društvo za trgovinu, promet i usluge "Farmegra" d.o.o. Podgorica je dana 02.02.2024.godine dostavio traženo pojašnjenje ponude. Na osnovu izvršenog pregleda i ocjene dokumentacije dostavljene u okviru gore navedenog pojašnjenja Naručilac je uvidom u brošuru (fajl) "Cobas 6800", na strani br. 1 jasno uvidio da je navedeno da prvi rezultat izlazi za 3,5h, a svaki naredni batch – svaka naredna serija uzoraka se može pustiti za 90 minuta. Na stranici 182 uputstva za rad na ponuđenom aparatu je obrazloženo kako prioritarno loadiranje funkcioniše kao prioritarna linija. U brošuri je navedeno: „This procedure describes how prioritized loading works in the sample supply module is in standalone mode, the input line operates as the priority input“. Međutim, ukoliko postoji više uzoraka u transfer modu, ti uzorci se procesuiraju prije uzoraka u transfer modu, što podrazumijeva sample identifikaciju i pipetiranje u pločama (strana 28 overview of transfer module), pa se nakon toga procesuiraju one u prioritarnoj liniji, ili kako je u samom uputstvu jasno navedeno: „Sample tubes which are already in the transfer module are processed before the samples in priority input“. To znači da ponuđeni aparat Cobas 6800 ne ispunjava tačku 1.6 tehničke specifikacije, odnosno aparat NE počinje sa analizom urgentnih uzoraka istog trenutka kada se unese uzorak bez obzira na trenutne radne zadatke koji su dodijeljeni aparatu, čak i ako aparat radi punim kapacitetom, bez ometanja tekućih i prethodno zadatih analiza, dakle aparat ne posjeduje STAT i prioritarnu izradu urgentnih uzoraka. Naručilac je utvrdio da aparat Cobas 6800-8800 ponuđen od strane ponuđača Društvo za trgovinu, promet i usluge "Farmegra" d.o.o. Podgorica ne ispunjava u cjelosti kako je zahtijevano tačku 1.6 iz tehničke specifikacije... Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, Naručilac je ocijenio da ponuda ponuđača Društvo za trgovinu, promet i usluge "Farmegra" d.o.o. Podgorica u naznačenom dijelu nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, Pozivom za nadmetanje i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, pa je ocijenjena neispravnom u smislu člana 133 stav 1 tačka 1) i 2) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", broj 74/19, 03/23 i 11/23), kojim je propisano: "Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio aparat Cobas 6800 (fix module), proizvođač: Roche Diagnostics GmbH, Njemačka, kataloški broj: 06379664001, zatim da je prepisao bitnu karakteristiku predmeta nabavke iz tačke 1.6. kako je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom, te da je u cilju dokazivanja ispunjenosti predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova u pogledu dokazivanja tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda, između ostalog, dostavio dokument „Cobas 6800/8800 Systems-User Guide Version 3.1.“, u kojem je na stranici 154, u dijelu „Starting a run“, navedeno da se pokretanje pripreme uzoraka može ručno pokrenuti u bilo

kom trenutku ili automatski nakon 120 minuta ili ako je serija puna i dostavio dokument „Cobas 6800/8800 Systems specifications“, u kojem je na stranici 1, „Performance specifications Cobas 6800 System“, u koloni „subsequent batches (96 tests)“, navedeno svakih 90 minuta nakon toga. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je naručilac dana 29.01.2024.g., putem ESJN, uputio žaliocu zahtjev za pojašnjenje ponude, povodom kojeg zahtjeva je žalilac dana 02.02.2024.g. dostavio odgovor na zahtjev za pojašnjenje ponude, u kojem je naveo da iz dokumenta Cobas 6800/8800 System User Guide, Publication version 5.1, Software version 1.4, poglavlje „Loading priority samples“, stranice 181-184 i dokumenta Cobas 6800/8800 System User Guide, Publication version 5.1, Software version 1.4, Poglavlje „Starting a run“, stranice 190-192, proizilazi da se sistem može manuelno startovati u bilo kom trenutku (nezavisno od broja uzoraka) ili će sistem automatski startovati nakon isteka 120 minuta od registracije prvog uzorka (racionalizacija troškova potrošnog materijala) ili će sistem automatski krenuti sa radom kada se nakupi broj uzoraka za punu seriju.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio da je ponuda žalioca neispravna u naznačenom dijelu iz razloga što ponuđeni aparat Cobas 6800 ne ispunjava tehničke karakteristike zahtijevane tačkom 1.6. iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz razloga što iz tehničke dokumentacije koju je žalilac dostavio uz ponudu i pojašnjenja ponude proizilazi da ponuđeni aparat Cobas 6800 ne počinje sa analizom urgentnih uzoraka istog trenutka kada se unese uzorak bez obzira na trenutne radne zadatke koji su dodijeljeni aparatu, čak i ako aparat radi punim kapacitetom, bez ometanja tekućih i prethodno zadatih analiza, što, u konkretnom, znači da ponuđeni aparat ne posjeduje STAT i prioritetnu izradu urgentnih uzoraka.

Budući da je naprijed utvrđeno da je ponuda žalioca neispravna, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ispravnost njegove ponude, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da Izjava privrednog subjekta "Medical Solutions" d.o.o. Podgorica u odjeljku 3. "Način podnošenja ponude", tačka C1: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" nije sačinjena u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne

smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" navedeno je sljedeće: ☐ Da ☐ Ne - Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1 propisano: Dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" označava odgovor „Da“ i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke.

Naručilac je tačkom 11 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač "Medical Solutions" d.o.o. Podgorcica je podnio samostalnu ponudu i dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu" pod tačkom C1: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, dao odgovor "Ne".

Naručilac je u pobijanoj odluci ponudu ponuđača "Medical Solutions" d.o.o. Podgorcica ocijenio ispravnom i prvorangiranom te, između ostalog, konstatovao da je ovaj ponuđač dostavio izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i koja je potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ovog ponuđača. Na osnovu uvida u izjavu privrednog subjekta navedenog ponuđača utvrđeno je da ne postoji onov za isključenje ovog ponuđača iz postupka nabavke, predviđen članom 108 ZJN.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač "Medical Solutions" d.o.o. Podgorcica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u

odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom C1: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, dao odgovor "Ne". Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio izjave popunjava samo podugovarač, to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Medical Solutions" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Medical Solutions" d.o.o. Podgorica iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u odnosu na ponuđača "Farmegra" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioaca ocijenio neispravnom shodno članu 133 stav 1 tačke 1 i 2 ZJN, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Medical Solutions" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalioaca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.444,03 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.