



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-16/2023

ESJN: 35733

Podgorica, 31.05.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica od 09.01.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar broj 11637-1 od 29.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 31.05.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica od 09.01.2023.g., izjavljena protiv odluke JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar broj 11637-1 od 29.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 9119/14-2022 od 19.10.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge fizičke zaštite objekata i lica, JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "D-Security" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica je dana 09.01.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da pobijana odluka ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni

ponude izabranog ponuđača i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, a iz obrazloženja pobijane odluke nejasno je i ne može se utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača „D-Security“ d.o.o. Podgorica ispravna i najpovoljnija, a što je uslovalo pogrešnu primjenu materijalnog prava. Naime, ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrdio da ista nije dostavljena na način kako je to zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom i kako propisuje Zakon o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što je u dijelu ponude koji se odnosi na „2.2 Podkriterijum kvalitet-revizija plana zaštite obavezno šticećenih objekata (max 10 bodova)“, trebalo prikazati cijenu bez PDV-a, pa smatra da je po ovom podkriterijumu prvorangiranom ponuđaču bilo neophodno dodjeliti (0) nula bodova, uzimajući u obzir da bi bilo kakvo naknadno iskazivanje cijene predstavljalo izmjenu ponude. Dalje ukazuje na određene nedostatke u radnom angažovanju lica koja su od strane prvorangiranog ponuđača navedena da će biti radno angažovana. Naime, navodi da se iz Potvrde poslodavcu o zaposlenima, izdate od strane Uprave prihoda, PJ Podgorica u svrhu dokazivanja zahtjeva naručioca, zaključuje da je zaposleni Brnović Ranko angažovan na radno vrijeme od 20 časova, kao osnov osiguranja navodi se da je isti korisnik starosne penzije koji je i zaposlen, dok je zaposleni Brković Mijajlo angažovan na puno radno vrijeme od 40 časova, iako se kao osnov osiguranja navodi da je isti korisnik starosne penzije koji je i zaposlen. Takođe navodi da je iz dosadašnje prakse Poreske uprave (Uprave prihoda i carina) poznato da penzioner (korisnik starosne penzije) može biti angažovan na polovinu radnog vremena – 20 časova, t.j da neko lice ne može istovremeno primati penziju i zaradu za puno radno vrijeme jer je riječ o osnovima za ostvarivanje prihoda za koje važi međusobna isključivost, shodno odredbama člana 112 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, a stav o isključivosti te dvije vrste primanja zauzela je i sudska praksa, iz koje daje izvode sadržine u određenom broju odluka, odnosno presuda. Na osnovu prethodnog, navodi da je nejasno kako je naručilac u pobijanoj odluci naveo da je primjenom člana 132 ZJN, ovlašćeno lice naručioca odlučilo da je ponuda ponuđača „D-Security“ d.o.o. Podgorica ispravna i najpovoljnija. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te naloži naručiocu da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 16.01.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, navodi da je u pobijanoj odluci prikazao činjenično stanje podnesenih ponuda na osnovu kojih su date ocjene vezane za ispravnost ponude i pregled dokaza koje je dostavio prvorangirani ponuđač, kao i da je jasno navedena metodologija vrednovanja, parametri vrednovanja i tabelarno prikazano vrednovanje po svim parametrima. Navodi da je tekstom javnog poziva definisao podkriterijum cijena revizije, podrazumijevajući ukupne troškove revizije, što mu nedvosmisleno ukazuje da iznos iskazan sa pdv-om ne ulazi u finansijski dio ponude, niti vrijednost ugovora nego je samo osnov za bodovanje podkriterijuma, te iskazani iznos sa napomenom da je uključen i PDV daje mogućnost naručiocu da precizno utvrdi i iznos bez PDV-a, i sveukupno ne utiče na finansijski iznos predmeta nabavke. Takođe navodi da, polazeći od činjenice da je ponuđač „D-Security“ d.o.o. Podgorica podnio ponudu u skladu sa

tekstom poziva naručioca vezano za podkriterijum revizija plana zaštite, u kom nije navedeno da se cijena treba iskazati bez PDV-a, to ne postoji pravni osnov za isključenje ponuđene cijene iz bodovanja za navedeni podkriterijum. Dalje navodi da, ukoliko bi uzeo u obzir podkriterijum cijene bez PDV-a oba ponuđača, ne bi došlo do izmjene rang liste, već bi se samo povećao broj bodova prvorangiranog ponuđača. Vezano za primjedbe žalioaca u vezi lica koja će od strane prvorangiranog ponuđača biti angažovana na realizaciji ugovora- Brnović Ranka i Brković Mijajla (vjerovatno misleći na Brković Božidara), ističe da je iz dostavljenih rješenja MUP-a, Uprave policije evidentno da su ova lica angažovana u skladu sa važećim rješenjima od strane državnog organa koji je cijenio da su imenovana lica ostvarili pravo na starosnu penziju, i da nema zakonske prepreke za njihovo dalje angažovanje saglasno članu 112 Zakona o PIO, koji ne definiše dužinu radnog vremena angažovanog penzionera. Takođe ističe da, budući da su svi izvršioci uredno prijavljeni kod Poreske uprave, što potvrđuju podneseni i dostavljeni dokazi (prijave na osiguranje, radne knjižice i Potvrda Poreske uprave PJ Podgorica broj 17/01-1-44644/1 od 21.12.2022.g., po osnovu zaposlenja kod ponuđača „D-Security“ d.o.o. Podgorica, to nije u nadležnosti naručioca da provjerava i uskraćuje prava licima, koja su već ostvarili kod nadležnog organa. Smatra da je ovaj ponuđač u cjelosti ispunio uslove iz javnog poziva u dijelu zahtijeva za stručno-tehničkom osposobljenošću za realizaciju ugovora predmetne nabavke za 5 izvršilaca kako je i traženo, što je dovoljan broj za pružanje 24h zaštite objekata, imovine i lica, pri čemu drugi prihodi i naknade koje ova lica ostvaruju mimo angažmana po ovom postupku nabavke, ne mogu biti predmet razmatranja naručioca, niti razlog za odbijanje ponude, jer isti nisu ni definisani zahtjevom niti utiču na realizaciju ugovora. U konačnom, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana u cjelosti.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Službeni list CG“ broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“ broj 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuda izabranog ponuđača nije dostavljena na način kako je to zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom i kako propisuje ZJN iz razloga što je u dijelu ponude koji se odnosi na „2.2 Podkriterijum kvalitet-revizija plana zaštite obavezno štićenih objekata (max 10 bodova)“, trebalo prikazati cijenu bez PDV-a, pa smatra da je po ovom podkriterijumu prvorangiranom ponuđaču bilo neophodno dodijeliti (0) nula bodova. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacije utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se ponude po osnovu podkriterijuma kvalitet ocjenjivati na osnovu „2.1 Podkriterijum kvalitet - uspostavljen sistem upravljanja zaštitom zdravlja i bezbjednošću na radu (max 10 bodova)...“ i „2.2 Podkriterijum kvalitet-revizija plana zaštite obavezno štićenih objekata (max 10 bodova). Ponuđač je obavezan

da obezbijedi reviziju Plana zaštite, po isteku roka važenja postojećeg (01.02.2023.godine), saglasno Zakonu o zaštiti imovine i lica i naručiocu preda Reviziju plana sa Saglasnošću nadležnog organa na isti. U cilju bodovanja potrebno je da ponuđač u ponudi navede cijenu revizije. Bodovanje ovog kriterijuma će se sprovesti relativnom metodom bodovanja. Ponuda sa najnižom cijenom revizije dobija max (10) bodova za podkriterij. Ostale ponude dobijaju broj bodova srazmjeran odstupanju od najniže cijene revizije, po formuli najniža ponuđena cijena rev. / cijena rev. ponude koja se bodujeX10.“

Ponuđač "D-Security" d.o.o Podgorica je u svojoj ponudi, u dijelu koji se odnosi na zahtijevani podkriterijum kvalitet 2.2 - revizija plana zaštite obavezno šticehnih objekata, u polju „napomena“ naveo „Cijena Revizije će iznositi 500,00 eura sa uračunatim PDV“, zatim u polju „odgovor“ naveo „500“, te u polju „prilozi“ dostavio dokument pod nazivom „Izjava Revizije.pdf“

U obrazloženju pobijane odluke, u tački 9. (Podaci o najpovoljnijoj ponudi), između ostalog, je navedeno: "Na osnovu izvještaja automatski generisanog u sistemu svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi: 1. SAFETY&CONSULTING AGENCY doo Podgorica; Parametar 1 cijena: 80,00; Parametar 2 sistem kvaliteta: 0; Paramtar 3 revizija plana: 10; Ukupan broj bodova 90,00; 2. D-Security doo Podgorica; Parametar 1 cijena: 79,72758; Parametar 2 sistem kvaliteta: 10; Parametar 3 revizija plana: 6; Ukupan broj bodov a 95,75758; ... Na osnovu automatski generisanog izvještaja o vrednovanju (CEJN) data je rang lista ponuda: 1. Ponuđač D-Security doo Podgorica ...95,75758 bodova; 2. Ponuđač Safety&Consulting Agency doo Podgorica....90,00 bodova".

Dakle, imajući u vidu da naručilac tenderskom dokumentacijom (metodologija vrednovanja ponuda) nije predvidio način na koji se iskazuje cijena revizije plana zaštite obavezno šticehnih objekata, kao podkriterijuma za bodovanje kriterijuma kvalitet, to činjenica da je ponuđač "D-Security" DOO Podgorica iskazao cijenu plana sa PDV-om ne može biti razlog da mu se dodijeli 0 bodova po ovom podkriterijumu. Osim toga, konkretan način propisivanja cijene koji je naručilac predvidio u metodlogiji nije propisan odredbama ZJN, kako to žalilac pogrešno ističe, već se iskazivanje iznosa PDV-a, u smislu člana 120 stav 3 ZJN, odnosi isključivo na cijenu ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da zaštitar Brković Mijajlo, korisnik starosne penzije, ne može biti u radnom odnosu na puno radno vrijeme od 40 časova sedmično kod ponuđača "D-Security" d.o.o Podgorica, a posebno pri činjenici da je iz dosadašnje prakse Poreske uprave (Uprave prihoda i carina) poznato da penzioner (korisnik starosne penzije) može biti angažovan na polovinu radnog vremena – 20 časova. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio uslove stručne i tehničke sposobnosti na sljedeći način : „Ponuđač je obavezan da dokaže da je stručno- tehnički osposobljen za realizaciju ugovora predmetne nabavke - potrebno je da dostavi spisak od minimum 5 izvršilaca, koji su u radnom odnosu kod naručioca i koje planira angažovati na izvršenju ugovora, sa podacima o: školskoj spremi, dozvolama za obavljanje poslova zaštite saglasno Zakonu o zaštiti imovine i

lica, radnom angažmanu. Ponuđač je obavezan da dostavi dokaze o radnom angažmanu (radnu knjižicu i potvrdu o važećoj prijavi na osiguranje na dan otvaranja ponuda) i licence za obavljanje djelatnosti za sva lica koja planira da angažuje.“

Ponuđač "D-Security" d.o.o Podgorica je u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost, u tački 2, naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te u ponudi, između ostalog, dostavio neovjerenu kopiju Potvrde poslodavcu o zaposlenom izdate od Uprave prihoda - Područna jedinica PJ Podgorica od 02.11.2022.g., u kojoj je navedeno da je Brković Mijajla Božidar iz Podgorice zaposlen kod poslodavca "D-Security" d.o.o Podgorica, osnov osiguranja: korisnik starosne penzije koji je i zaposlen, šifra 165, radno vrijeme: 40 časova; neovjerenu kopiju radne knjižice za Brković Mijajla Božidara, serijski broj N° 83528, registarski broj 30706, u kojoj je navedeno da je ovo lice u radnom odnosu kod poslodavca "D-Security" d.o.o Podgorica od 31.10.2022.g.; neovjerenu kopiju rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova - Uprava policije broj 02/4-219/22-UPi-256/2 od 25.03.2022.g. kojim se Brković Mijajla Božidaru iz Podgorice dozvoljava vršenje poslova zaštitara lica i imovine na period od 5 godina. Na zahtjev naručioca, ponuđač "D-Security" d.o.o Podgorica je dostavio ovjerene kopije gore navedene dokumentacije, datum ovjere 20.12.2022.g, Osnovni sud Podgorica, kao i ovjerenu kopiju Uvjerjenja Uprave prihoda i carina, PJ Podgorica, Filijala za pružanje usluga poreskim obveznicima i registraciju, broj: 17/01-1-44644/1 od 21.12.2022, datum ovjere 22.12.2022.g, Osnovni sud Podgorica, u kojem je, između ostalog navedeno :“Da se fizičko lice Brković Božidar, JMBG, vodi u Centralnom registru obveznika poreza, obveznika doprinosa i osiguranika Uprave prihoda i carina CG, kao lice prijavljeno na obavezno socijalno osiguranje po osnovu zaposlenja kod D.O.O. „D-SECURITY“ ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT-PODGORICA, PIB: 03006514, počev od 31.10.2022.godine.“

Odredbom člana 112 stav 1 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju predviđeno je da korisnik starosne penzije koji se zaposli, odnosno obavlja samostalnu djelatnost ima pravo, po prestanku tog zaposlenja, odnosno obavljanja te djelatnosti, na ponovno određivanje penzije, ako je bio u osiguranju po ovom zakonu najmanje godinu dana, te stavom 2 predviđeno da odredba stava 1 ovog člana odnosi se i na korisnika prijevremene starosne penzije koji, nakon prestanka ponovnog zaposlenja, odnosno obavljanja samostalne djelatnosti, ostvaruje pravo na starosnu ili prijevremenu starosnu penziju.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "D-Security" d.o.o Podgorica dostavljenom kopijom potvrde poslodavcu o zaposlenima Uprave prihoda dokazao da se Brković Mijajla Božidar nalazi u radnom odnosu kod ovog ponuđača na puno radno vrijeme od 40 časova. Naime, kako je odredbom člana 61 stav 1 Zakona o radu ("Sl.list CG", br.74/19), propisano da puno radno vrijeme iznosi 40 časova u radnoj sedmici, te članom 62 stav 2 ovog zakona propisano da ugovor o radu sa nepunim radnim vremenom ne može da se zaključi u trajanju kraćem od 1/4 (10 časova) punog radnog vremena, a stavom 4 ovog člana da se radna mjesta na kojima se zaključuje ugovor o radu sa nepunim radnim vremenom utvrđuju aktom o unutrašnjoj

organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, u zavisnosti od prirode posla i organizacije rada, to Komisija za zaštitu prava nalazi da Zakon o radu ne propisuje ograničenja u pogledu zaključenja ugovora o radu sa punim radnim vremenom zaposlenog koji je korisnik starosne penzije. Takođe, kako je u potvrdi poslodavcu o zaposlenima naveden osnov osiguranja: korisnik starosne penzije koji je i zaposlen, šifra 165, to je nesporno da sistem Uprave prihoda i carina prepoznaje zaposlenog koji je korisnik starosne penzije na puno radno vrijeme od 40 časova sedmično, a što je dodatno dokazano dostavljenim Uvjerenjem Uprave prihoda i carina.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "D-Security" d.o.o Podgorica dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, kao i činjenice od značaja za vrednovanje ponuda ovog ponuđača po podkriterijumu kvalitet, zbog čega pobijana odluka nije nezakonita, jer je u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.