



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-131/2024

ESJN: 69058

Podgorica, 16.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 30.04.2024.g. izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokatice iz Podgorice, protiv odluke "Monteput" d.o.o. Podgorica broj 40/2024-12 od 22.04.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 16.05.2024.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 30.04.2024.g. izjavljena protiv odluke "Monteput" d.o.o. Podgorica broj 40/2024-12 od 22.04.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2253 od 04.03.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrada Idejnog rješenja brze saobraćajnice dionica Crnča – Pljevlja – granica sa Bosnom i Hercegovinom, "Monteput" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 40/2024-12 od 22.04.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga jer su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke.

"Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica je dana 30.04.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokatice iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer nije postojao pravni osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke što je dovelo da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje, a samim tim i pogrešno primjenio materijalno pravo.

Naime, ističe da ga naručilac nije mogao isključiti iz postupka javne nabavke, jer je u Izjavi privrednog subjekta popunio dio koji se odnosi na podatke o upisu u Centralni registar privrednih subjekata, iako naručilac ovaj uslov za obavljanje djelatnosti nije zahtijevao tenderskom dokumentacijom, naročito jer se izjavom ne dokazuje ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije, već je izjava inicijalni akt. Dalje, ističe da je neprihvatljiv stav naručioca da je član zajedničke ponude "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica bio u obavezi da na pitanje "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke?" označio "Da", umjesto "Ne", obzirom da je vodeći član naveo da koristi kapacitete drugog pravnog subjekta, "IGH" d.o.o. Mostar – dio stranog društva Podgorica kao i da je međusobna prava i obaveze regulisao ugovorom o zajedničkom nastupanju. Ističe da u skladu sa članom 126 ZJN može da za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude koje mu je stavio na raspolaganje ugovorom o zajedničkom nastupanju i u skladu sa navedenim, žalilac je u izjavi privrednog subjekta u poglavlju D "Koristi li privredni subjekat sposobnost drugog subjekta" naveo da će koristiti sposobnost privrednog subjekta "IGH" d.o.o. Mostar – dio stranog društva Podgorica, a zatim u tački c) naveo za koje tenderskom dokumentacijom tražene uslove će koristiti i pod tačkom d) u kom dijelu će drugi ponuđač učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci naveo „IGH“ d.o.o. Mostar - dio stranog društva Podgorica koji ima iskustva na kvalitetnom izvršavanju istih ili sličnih poslova. Takođe, ističe kako drugi član zajedničke ponude ima iskustva na kvalitetnom izvršavanju istih ili sličnih poslova onda nije mogao na pitanje „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke dati odgovor „Da“ jer bi na taj način dao netačne podatke. Takođe, ističe da je neprihvatljiv navod naručioca da u izjavi u odjeljku C u dijelu „stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje pod tačkom 2) „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, nije naveo stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke, jer je u izjavi nosioca zajedničke ponude naveo sve podatke za Ivana Ševaljevića, Ivanu Stevanović, Srđana Ostojića i Svetozara Milenkovića. Dalje, ističe da je i za člana zajedničke ponude „IGH“ d.o.o. Mostar – dio stranog društva Podgorica izjava privrednog subjekta popunjena u skladu sa pravilnikom, jer je isti na pitanje 2) „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ označio „Da“ i dostavio sve tražene podatke za angažovana lica. Navodi da naručilac nije tenderskom dokumentacijom definisao koje reference su potrebne za inženjere, dok u pobijanoj odluci naručilac nije obrazložio koje stručno iskustvo podnosioc žalbe nije naveo za stručna lica i na koji način se isto dokazuje. Dalje ističe da u izjavi privrednog subjekta za člana „IGH“ d.o.o. Mostar – dio stranog društva Podgorica nije pravilno popunjen dio „opis predmeta javne nabavke“ jer isti ne sadrži projektovanu dužinu saobraćajnice koju je član zajedničke ponude bio dužan da upiše. Takođe, ističe da stručnu i tehničku sposobnost član zajedničke ponude je dokazao dostavljenim referencama, odnosno potvrdom JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar što predstavlja dokaz o ispunjenosti uslova u dijelu stručno tehničke sposobnosti o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, zatim da obaveže

naručioca da mu nadoknadi troškove postupka sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 07.05.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga naručilac nije mogao isključiti iz postupka javne nabavke iz razloga što izjava privrednog subjekta nije pravilno sačinjena u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka A "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", u odnosu na upis u Centralni registar privrednih subjekata zato što naručilac ovaj uslov nije ni zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), navedeno: Ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C) ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava.

Odredbom člana 101 stav 1 tačka 1 ZJN, propisano je da naručilac može u skladu sa predmetom javne nabavke, tenderskom dokumentacijom da zahtijeva da privredni subjekat ispunjava

uslove za obavljanje djelatnosti, a članom 102 ZJN, propisano je: "Naručilac može tenderskom dokumentacijom da, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 1 ovog zakona, odredi: 1) upis u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, i/ili 2) posjedovanje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenja ili drugi akt) u skladu sa zakonom".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, u dijelu "uslovi za obavljanje djelatnosti" predvidio: „Privredni subjekat treba da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa) u skladu sa zakonom: Licenca projektanta i izvođača radova koju izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023); Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 028/93 od 22.07.1993, 027/94 od 29.07.1994, 042/94 od 22.12.1994, 026/07 od 16.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 028/11 od 10.06.2011).“

Žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: "1) Da li privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata, ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj ima sjedište?", dao odgovor „Da“, zatim na potpitanje ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi, naveo: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore, izdat 29.03.2024. godine od strane Poreske uprave Crne Gore (Centralni registar privrednih subjekata), PIB: 02737990, Registarski broj: 5-0504830/008 Ovlašćeno lice: Ivan Ševaljević.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na žalioca, između ostalog, naveo: "Naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao da su ponuđači u obavezi da ispunjavaju uslov za obavljanje djelatnosti, odnosno ponuđač nije bio u obavezi da dokazuje da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. U postupku provjere izjave privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude Geotechnics Projects & Consulting d.o.o. Podgorica, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u odjeljku VI. USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA A: SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI na pitanje "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?" dao odgovor "DA" i naveo o kojem dokazu se radi: "Izvod iz

Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore, izdat 29.03.2024. godine od strane Poreske uprave Crne Gore (Centralni registar privrednih subjekata) PIB: 02737990 RegistarSKI broj: 5-0504830/008 Ovlašćeno lice: Ivan Ševaljević". Kako je Uputstvom za popunjavanje izjave koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (Sl. list CG broj 55/23 i 83/23), precizirano „Ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava“, s obzirom da Naručilac nije zahtijevao predmetnom tenderskom dokumentacijom ispunjenje uslova sposobnosti da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, jasno je da nosilac zajedničke ponude Geotechnics Projects & Consulting d.o.o. Podgorica, nije bio u obavezi da popuni izjavu u ovom dijelu, iz kojeg razloga nije pravilno popunio izjavu privrednog subjekta".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumljivo proizilazi da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta žaliloca kada ga je osnovom člana 108 tačka 5 ZJN isključio iz postupka javne nabavke. Ovo iz razloga što je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ naveo "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore, izdat 29.03.2024. godine od strane Poreske uprave Crne Gore (Centralni registar privrednih subjekata), PIB: 02737990, RegistarSKI broj: 5-0504830/008 Ovlašćeno lice: Ivan Ševaljević, a budući da je Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), navedeno: "Ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava", gdje proizilazi da naznačeni dio izjave žalilac nije trebao da ispuni, pri čemu je izjava žaliloca nepravilno sačinjena i popunjena.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje žaliloca iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žaliloca koji se odnose na njegovu ponudu, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žaliloca isključio iz postupka javne nabavke.

Budući da je predmetna žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstva uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Nikola Golubović**



#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.