



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-105/2024

ESJN: 7814

Podgorica, 16.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), člana 56 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", broj 54/16), člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 6001/21 od 18.04.2024.g. u ponovnom postupku po žalbi "Prokom" DOO Podgorica od 08.10.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke JZU "Zavod za hitnu medicinsku pomoć Crne Gore" Podgorica broj 10752 od 30.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.05.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Prokom" DOO Podgorica od 08.10.2021.g., izjavljena protiv odluke JZU "Zavod za hitnu medicinsku pomoć Crne Gore" Podgorica broj 10752 od 30.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 6001/21 od 18.04.2024.g. poništeno je rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0902-179/2021 od 12.11.2021.g., zbog povrede pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer obrazloženje rješenja ne sadrži razloge, koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dipozitivu. Sud nalazi da je u konkretnom slučaju sporno da li je u predmetnom postupku javne nabavke pravilno ocijenjena ispravnom ponuda ponuđača "Efel Motors" DOO Cetinje.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja joj je dostavljena dana 23.04.2024.g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija

za zaštitu prava), je u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 3/23 i 11/23), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 9063 od 25.08.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke specijalnih radnih vozila, po partijama, JZU "Zavod za hitnu medicinsku pomoć Crne Gore" Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 10752 od 30.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (vozila za prevoz pacijenata) izabrana ponuda ponuđača "Efel motors" DOO Cetinje, zatim ponuda ponuđača "Prokom" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Kov-Car" DOO Tivat ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Prokom" DOO Podgorica je dana 08.10.2021.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Efel motors" DOO Cetinje nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom odlukom ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju. Naime, ističe da ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje ni poslije dva upućena zahtjeva za dopunu dokumentacije nije dostavio garanciju nadograđivača opreme na dvije godine i sertifikat za nadograđivača kao dokaz da je isti kvalifikovan za pristupanje procesu homologacije vozila za specijalne namjene, tako da je naručilac ostao bez informacije o garanciji nadograđivača za vozila koja su ponuđena od strane ovog ponuđača, a isto tako nije poznato da li nadograđivač opreme koju je ponuđač ponudio posjeduje sertifikate i da li isti daje garanciju, pa samim tim nije ispunjen uslov tražen tenderskom dokumentacijom, te ostaje pitanje da li nadograđivač posjeduje kvalifikaciju da može izvršiti kvalitetnu nadogradnju na vozilima koja su ponuđena. Takođe ističe da je ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje nepravilno popunio izjavu privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi osnove povezane sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, s obzirom da je zaokružio i odgovor "da" i odgovor "ne", a popunjavanje odgovora i "da" i "ne" nije moguće, pa je tako popunjena izjava privrednog subjekta je neispravna. Navodi da je ponuda ponuđača "Efel motors" DOO Cetinje neispravna iz razloga što je isti u finansijskom dijelu ponude naveo minimalnu izlaznu snagu od 1000W, tako da nije dao tačne i precizne karakteristike za ugrađene utičnice za vozilo koje je ponudio za predmetnu partiju. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži sprovođenje ponovnog postupka ocjene ispravnosti ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove

postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 800,00 eura u skladu sa tarifnim brojevima 5, 9 i 18 AT.

Naručilac je dana 14.10.2021.g., putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojoj ističe da je žalba u cjelosti neosnovana. Ističe da je ponuda ponuđača "Efel motors" DOO Cetinje ispravna, s obzirom da je isti kroz pojašnjenja ponude dostavio dokaze-garancije na ugrađenu opremu i sertifikate koje obezbjeđuje nadograđivač, a koji dokazuju da nadograđivač posjeduje sertifikate i da isti može da izvrši kvalitetnu nadogradnju na vozilima koja je ovaj ponuđač ponudio. Takođe ističe da je ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje dokazao da je uredno izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Efel motors" DOO Cetinje neispravna zato što je isti u finansijskom dijelu ponude naveo minimalnu izlaznu snagu od 1000W, tako da nije dao tačne i precizne karakteristike za ugrađene utičnice za vozilo koje je ponudio za predmetnu partiju. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama za partiju 1, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, predvidio da ponuđeno vozilo, između ostalog, na ormaru treba da ima dvije funkcionalne utičnice za napajanje uređaja naizmjeničnom strujom i naponom 220V i minimalne izlazne snage 1000W, koje karakteristike je ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje za ponuđeno vozilo doslovno prepisao u finansijskom dijelu svoje ponude. Shodno tome, ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje je, nudeći vozilo koje posjeduje dvije funkcionalne utičnice za napajanje uređaja naizmjeničnom strujom minimalne izlazne snage 1000W, postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tehničke specifikacije u tom dijelu, s obzirom da iz finansijskog dijela njegove ponude proizilazi da ponuđeno vozilo neće imati manju voltažu funkcionalnih utičnica od tražene, a što je i bio zahtjev naručioca iz tehničke specifikacije, na koji način je navedeni ponuđač prilikom sačinjavanja svoje ponude u tom dijelu postupio u skladu sa članom 120 stav 1 ZJN i Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje nepravilno popunio izjavu privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi osnove povezane sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, s obzirom da je zaokružio i odgovor "da" i odgovor "ne", a popunjavanje odgovora i "da" i "ne" nije moguće, te da je tako popunjena izjava privrednog subjekta neispravna. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 1 ZJN propisano je da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz čl. 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona.

Dakle, iz navedene odredbe člana 134 stav 1 ZJN proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i

110 ovog zakona za njihovo isključenje iz postupka javne nabavke. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjanost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te stavom 4 ovog člana propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač, garantuje da ispunjava uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, to je jasno da podnesena izjava privrednog subjekta mora biti pravilno i jasno sačinjena, a ukoliko izjava privrednog subjekta nije pravilno i jasno sačinjena ili ako ne sadrži sve tražene podatke i informacije, to je zakonski razlog za isključenje njenog davaoca iz postupka javne nabavke.

Takođe, iz navedene odredbe člana 134 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da, ukoliko se u postupku pregleda ponude utvrdi da postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ili člana 110 ZJN, ne vrši se ocjena ispravnosti ponude tog ponuđača u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, jer u tom slučaju ocjena ponude nema svrhu, niti uticaj na već utvrđene razloge za isključenje ponuđača iz postupka.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u dijelu koji se odnosi na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza. Takođe, naručilac je u Uputstvu za sačinjavanje ponude predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje je u dijelu izjave privrednog subjekta koji se odnosi na osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, na pitanje da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili zemlji u kojoj ima sjedište, zaokružio oba ponuđena odgovora, odnosno zaokružio je i odogovor "da" i odgovor "ne", te naveo: "Rješenjem o reprogramu poreskog potraživanja broj 03/1-242/4-17 od 28.08.2017.g. na iznos od 20.607,97 eura kojim je odobreno plaćanje na 60 mjesečnih rata. Dospjele rate po planu otplate iz rješenja o reprogramu, poreski obveznik je uplatio. Tekuće obaveze poreski obveznik uredno izmiruje i nema dospjelih neizmirenih poreskih obaveza".

Polazeći od naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, a imajući u vidu da je Uputstvom za popunjavanje izjave, koje se sastavni dio Pravilnika o obrascu privrednog subjekta ("Sl. List Crne Gore", br. 071/20), predviđeno: "III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke: ...B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje: ... Ukoliko je odgovor i DA i NE - Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku- ukoliko postoji dostupno navedite web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje sa preciznim upućivanjem na dokumentaciju", to iz navedenog nesporno proizilazi da je ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje, budući da posjeduje rješenje o reprogramu poreskog potraživanja, pravilno postupio

kada je u izjavi privrednog subjekta, u dijelu u kojem se ista odnosi na ispunjenost uslova o uredno izvršenom plaćanju poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, kao odgovore naveo i "da" i "ne", s obzirom da je u predmetnoj izjavi naveo da ima odobren reprogram poreskog duga.

Dakle, imajući u vidu da ponuđač izjavom privrednog subjekta garantuje da ispunjava uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, to, u konkretnom, dokaz – uvjerenje Uprave prihoda i carina Crne Gore broj 03/6-1122/3-21 od 16.09.2021.g., na koji se Sud poziva u predmetnoj presudi, nije od uticaja na pravilnost sačinjavanja izjave privrednog subjekta ponuđača „Efel Motors“ DOO Cetinje, iz razloga što je naručilac dužan da u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta u skladu sa članom 112 stav 4 ZJN, ukoliko je dokaz nepotpun ili nejasan, obavijesti privrednog subjekta i omogući mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je potpun i jasan, pa tek nakon toga utvrdi da li postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje ni poslije dva upućena zahtjeva za dopunu dokumentacije nije dostavio garanciju nadograđivača opreme na dvije godine i sertifikat za nadograđivača kao dokaz da je isti kvalifikovan za pristupanje procesu homologacije vozila za specijalne namjene, tako da je naručilac ostao bez informacije o garanciji nadograđivača za vozila koja su ponuđena od strane ovog ponuđača, a isto tako nije poznato da li nadograđivač opreme koju je ponuđač ponudio posjeduje sertifikate i da li isti daje garanciju, pa samim tim nije ispunjen uslov tražen tenderskom dokumentacijom, te da ostaje pitanje da li nadograđivač posjeduje kvalifikaciju da može izvršiti kvalitetnu nadogradnju na vozilima koja su ponuđena. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u dijelu koji se odnosi na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, između ostalog, predvidio: "Garancija na ugrađenu opremu: 2 godine, uz sertifikate koje obezbjeđuje nadograđivač koji su potrebni da bi vozilo prošlo tehnički prijem kod ovlašćenih institucija i stavljanja vozila u saobraćajni promet za partiju 1", a ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje je svojoj ponudi, u uslovima za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke za partiju 1, kao odgovor na ovaj zahtjev naručioca, prepisao navedeni tekst.

Naručilac je dana 14.09.2021.g. uputio ponuđaču "Efel motors" DOO Cetinje zahtjev broj 10054 za pojašnjenje ponude, u kojem je od ovog ponuđača zahtijevao da u roku od pet dana dostavi sertifikate koje obezbjeđuje nadograđivač, koji su potrebni da bi vozilo prošlo tehnički prijem kod ovlašćenih institucija i stavljanja vozila u saobraćajni promet.

Postupajući po navedenom zahtjevu, ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje je dana 15.09.2021.g. dostavio naručiocu dopis u kojem je naveo sljedeće: "Na vaš zahtjev da je garancija na ugrađenu opremu dvije godine uz sertifikate koje obezbjeđuje nadograđivač, a koji su potrebni da bi vozilo prošlo tehnički prijem kod ovlašćenih institucija i stavljanja vozila u saobraćajni

promet, je odgovoreno da je garancija na ugrađenu opremu dvije godine, te da će nadograđivač dostaviti sve neophodne sertifikate. Postupak "tehničkog prijema kod ovlaštenih institucija i stavljanja vozila u promet" je zakonski definisano Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za vozila koja se uvoze ili prvi put stavljaju na tržište u Crnoj Gori, postupkom homologacije vozila. Za konkretno prerađeno ambulantno vozilo, uvoznik obezbjeđuje homologacionu dokumentaciju osnovnog vozila (COC ili potvrdu proizvođača) elaborat o nadogradnji koji sačinjava nadograđivač, a sadrži sve sertifikate za urađene izmjene i korišćenu opremu. Na osnovu toga, ovlaštena institucija - Mašinski fakultet nakon pregleda vozila i dokumentacije izdaje Sertifikat o homologaciji vozila, na osnovu tog se vozilo dalje carini i registruje. Ovaj postupak nam je dobro poznat i sprovodili smo ga uredno za sva isporučena ambulantna vozila. Nadamo se da razumijete da elaborat za konkretno vozilo nije moguće sačiniti prije nego se vozilo ugovori i nadogradi. Ipak, kao dokaz da ponuđač i nadograđivač posjeduju neophodnu dokumentaciju i mogu bez problema sprovesti postupak homologacije ambulantnog vozila prema navedenoj tehničkoj specifikaciji, u prilogu Vam dostavljamo sertifikate nadogradnje i opreme koja će se za nadogradnju koristiti". Takođe, ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje je uz navedeni dopis dostavio sljedeće sertifikate: 43R-010810-stakla.pdf; ABS.pdf; abs-2.pdf; C4-B-R65-0036-00-00_C4-B BLINKER 911 SIGNAL.pdf; Certifikat FAZ ELEKTRIK-R10-13866-00-00 (BOFS1).pdf; Ce-YK.pdf; e4ler141900 KORMAS MOTOR VENTILACIJE (1).pdf; e37 R65-ROTACIJA.pdf; EMERGENCY STRETCHERS.pdf; IMG-20210914-WA0000-BELT.jpg; KOLTUK TEST BELG 01-jpg; KOLTUK TEST BELG 02.jpg; KOLTUK TEST BELG 03-jpg; 02-BOCI.pdf. Isti su dostavljeni na jeziku koji nije jezik ponude propisan tenderskom dokumentacijom.

Nakon toga, naručilac je dana 20.09.2021.g. uputio ponuđaču "Efel motors" DOO Cetinje zahtjev broj 10324 za pojašnjenje ponude, u kojem je naveo: "Zavod za hitnu medicinsku pomoć Crne Gore u otvorenom postupku broj 7814 od 25.08.2021. godine, za nabavku specijalnih radnih vozila u uslovima tj. garantom roku tražio - garancija na ugrađenu opremu je dvije godine uz sertifikate koje obezbjeđuje nadograđivač koji su potrebni da bi vozilo prošlo tehnički prijem kod ovlaštenih institucija i stavljanja vozila u saobraćajni promet za Partiju 1. Kroz prvi zahtjev za pojašnjenje broj 10054 od 14.09.2021. godine, dostavili ste nam elaborate i pojašnjenja za tok postupka nadogradnje ambulantnih vozila što nismo ni zahtijevali od Vas. Za postupak evaluacije ponude su nam neophodne ispravne i potpune ponude i dostavljene u skladu sa uslovima koji su traženi tenderskom dokumentacijom. U obavezi ste bili dostaviti: garancija na ugrađenu opremu je dvije godine uz sertifikate koji obezbjeđuje nadograđivač tj. standardne po kojima se vrši nadogradnja vozila da bi naručilac mogao znati da li je nadograđivač kvalifikovan za zadovoljavanje potreba i prije svega ko je nadograđivač i da li posjeduje sertifikate po kojima se vrši nadogradnja vozila. Takođe priloženi dokumenti nisu dostavljeni na jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori kako bi se mogli uključiti u postupak evaluacije pristiglih ponuda. U vezi sa tim potrebno je da ukoliko posjedujete sertifikate koje obezbjeđuje nadograđivač isti dostavite u roku od pet dana na crnogorskom jeziku ili jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, naravno sertifikat mora biti izdat do datuma kada je izvršeno otvaranje 09.09.2021. godine".

Postupajući po navedenom zahtjevu, ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje je dana 24.09.2021.g. dostavio naručiocu dopis u kojem je naveo sljedeće: "U skladu sa Vašim zahtjevom, a u roku ostavljenom za odgovor na isti, dostavljamo Vam sertifikate prevedene na crnogorski jezik, u skladu sa Vašim zahtjevom. Ovi sertifikati su odgovor na Vaš zahtjev iz tenderske dokumentacije broj 7814 od dana 25.08.2021. godine "Garancija na ugrađenu opremu: - dvije godine, uz sertifikate koje obezbjeđuje nadograđivač koji su potrebni da bi vozilo prošlo tehnički prijem kod ovlaštenih institucija i stavljanja vozila u saobraćajni promet za Partiju 1. U Vašem posljednjem zahtjevu za pojašnjenje ste u značajnom izmijenili uslov iz tenderske dokumentacije, što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi člana 86 i člana 87 Zakona o javnim nabavkama. Naime, pored sertifikata kojim se obezbjeđuju uslovi za nesmetan tehnički prijem kod ovlaštenih institucija i stavljanja vozila u saobraćajni promet, tražili ste "garancija na ugrađenu opremu je dvije godine uz sertifikate koje dostavlja nadograđivač tj. standarde po kojima se vrši nadogradnja vozila da bi naručilac mogao znati da li je nadograđivač kvalifikovan za zadovoljavanje potreba i prije svega ko je nadograđivač i da li posjeduje sertifikate po kojima se vrši nadogradnja vozila", što je potpuno drugačiji uslov u odnosu na ono definisano tenderskom dokumentacijom. Prilog ovom dopisu i sertifikatima je i Izjava nadograđivača opreme". Uz navedeni dopis ponuđač "Efel motors" DOO Cetinje je dostavio sljedeće sertifikate, prevedene na crnogorski jezik, i to: ABS-CG.pdf; abs-2-CG.pdf; 43R-010810-STAKLA-CGpdf; C4-B-R65-0036-00-00_C4-B BLINKER 911 SIGNAL-CG.pdf; Certificate FAZ ELEKTRIK-R10-13866-00-00 (BOFS1) CG.pdf; e 37 R65-ROTACIJA.pdf-CG.pdf; e4ler141900 KORMAS MOTOR VENTILACIJE-CG.pdf; Ce-YK-CG.pdf; EMERGENCY STRETCHERS-CG.pdf; 02-BOCI-CG.pdf; IMG-202100914-WA0000-BELT-CG.pdf; KOLTUK TEST BELG-CG-pdf, kao i izjavu nadograđivača opreme EURO BUS DOOEL Skoplje.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Efel motors" DOO Cetinje, naveo sljedeće: "Tražena su pojašnjenja ponuda za partiju 1: ..."Efel Motors" DOO Cetinje; Opis zahtijevanog pojašnjenja/dopune: Zahtjev za pojašnjenje se odnosio na: Garantni rok: Garancija na ugrađenu opremu: 2 godine, uz sertifikate koje obezbjeđuje nadograđivač koji su potrebni da bi vozilo prošlo tehnički prijem kod ovlaštenih institucija i stavljanja vozila u saobraćajni promet za partiju 1; Vrijeme i datum upućivanja zahtjeva: Zahtjev broj 10054 je poslat 14.09.2021.g., takođe dodatni zahtjev broj 10324 koji se odnosio na isto poslat je 20.09.2021.g.; Od ponuđača su primljena sljedeća pojašnjenja/dopune u vezi sa tehničkim specifikacijama: ..."Efel Motors" DOO Cetinje; blagovremeno dostavljeno pojašnjenje/dopuna (da/ne, datum i vrijeme): Da; Dostavljeno pojašnjenje/dopuna prihvaćeno (da/ne): Da;... Dokazi koji su poslani kroz elektronski sistem ocijenjeni su kao ispravni i prihvaćeni su od strane komisije".

Cijeneći predmetni žalbeni navod žalioa, Komisija za zaštitu prava nalazi da iz sadržine zahtjeva naručioca za dostavljanje garancija na ugrađenu opremu od 2 godine, uz sertifikate koje obezbjeđuje nadograđivač koji su potrebni da bi vozilo prošlo tehnički prijem kod ovlaštenih institucija i stavljanja vozila u saobraćajni promet, proizilazi da isti predstavlja uslov u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, a ne uslov za sačinjavanje ponude, što znači da, u konkretnom, ponuđač "Efel Motors" DOO Cetinje nije bio dužan niti je bio u mogućnosti da

navedene dokaze dostavi u ponudi, kao ni na zahtjeve naručioca u postupku pregleda i ocjene ponuda, već je dužan da te dokaze dostavi nakon zaključivanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno prilikom isporuke predmetnih vozila, kako je to ovaj ponuđač i detaljno objasnio u dostavljenim pojašnjenjima ponude. Naime, ako bi se zahtijevani dokazi morali dostaviti uz ponudu, to bi značilo da je predmetno vozilo već u cjelosti kao takvo proizvedeno i tipski standardizovano. Međutim, budući da se predmetom nabavke traži specifična nadogradnja nad dijelom vozila, to je jasno da se sertifikacija takvog vozila može izvršiti nakon izvršene nadogradnje, a što u konkretnom znači nakon zaključivanja ugovora u roku izvršenja ugovora. Shodno navedenom, sertifikati koje je ponuđač "Efel Motors" DOO Cetinje dostavio po zahtjevima naručioca, nijesu od uticaja na ispravnost ponude ovog ponuđača u naznačenom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke pravilno postupio kada ponudu ponuđača "Efel Motors" DOO Cetinje nije ocijenio kao neispravnu u naznačenom dijelu.

Budući da je žalba odbijena, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da te troškove sam snosi, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.

Predsjednik vijeća,
Nikola Golubović

