



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-111/2024

ESJN: 66787

Podgorica, 30.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Konzorcijum La Collina Inženjering“ d.o.o. Podgorica i Eurozox d.o.o. Danilovgrad od 11.04.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/24-1564/3 od 29.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.05.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Konzorcijum La Collina Inženjering“ d.o.o. Podgorica i Eurozox d.o.o. Danilovgrad od 11.04.2024.g., pa se poništava odluka Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/24-1564/3 od 29.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za kapitalne projekte da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovoga rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „La Collina Inženjering“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za kapitalne projekte da „La Collina Inženjering“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 05-89/23 od 29.12.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke izvođenje radova na adaptaciji Doma zdravlja Budva, Uprava za kapitalne projekte je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-1564/3 od 29.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, sa podgovaračima „Ramel“ d.o.o. Nikšić, „Timing“ d.o.o. Danilovgrad i „Liming project“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač

„Konzorcijum La Collina Inženjering“ d.o.o. Podgorica i Eurozox d.o.o. Danilovgrad”, sa podugovaračima „Pro Termo” d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

„La Collina Inženjering“ d.o.o. Podgorica, je dana 11.04.2024.g., na osnovu ovlašćenja iz člana 2 Ugovora o konzorcijumu zaključenog dana 19.02.2024.g. putem ESJN, u ime ovog Konzorcijuma preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, jer naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, zbog čega nije bio u mogućnosti da pravilno primijeni materijalno pravo i donese zakonitu odluku. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu obaveznih uslova za podugovorača „Ramel“ d.o.o. Nikšić, naveo Uvjerenje Ministarstva pravde broj 0704-4004/24-3 od 24.01.2024.g., dok je otvaranje ponuda na dan 21.02.2024.g., a zahtjev za dostavljanje dokaza je od dana 08.03.2024.g., pa nije jasno kako je navedeni dokaz pribavljen prije otvaranja ponuda. Dalje, ističe da se uvjerenje Poreske uprave ne nalazi među pribavljenim dokazima koje je shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) naručilac bio dužan da okači na ESJN, pa nije jasno na osnovu kojeg dokaza je isti zaključio da su ispunjeni uslovi iz člana 99 stav 2 ZJN u navedenom dijelu. Takođe, ističe da je u pobijanoj odluci, u dijelu zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke i uslova tehničkih specifikacija, navedeno da je ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju iz tenderske dokumentacije, te je opisan predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine, dok je tenderskom dokumentacijom predviđeno da varijante ponude nijesu dozvoljene i da neće biti razmatrane, a ovaj ponuđač je u finansijskom dijelu ponude, za stavke 39., 52., 59., 78., 157., 158., 159., 160., 161. i 207. iz tehničke specifikacije, samo prepisao zahtjeve iz tehničke specifikacije, a nije precizno naveo bitne karakteristike sa tačnim karakteristikama već ostavio varijante minimuma i maksimuma. Posebno ističe da se uvidom u izjavu ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, utvrđuje da je u dijelu D. KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA? odgovorio sa DA i naveo podugovorače, što nije u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, jer je ovaj ponuđač u dostavljenoj izjavi naveo da će angažovati podugovorače i to: „Ramel“ d.o.o. Nikšić, „Timing“ d.o.o. Danilovgrad i „Liming projekt“ d.o.o. Podgorica, a navedeni podugovorači su dostavili izjave privrednog subjekta, u kojima su u dijelu koji se odnosi na stručno-tehničke sposobnost naveli imena lica koja su zadužena za izvođenje radova koja su im ustupljena, u prilog čemu se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP.0902-103/2023 od 24.07.2023.g. Navodi da se daljim pregledom iste izjave utvrđuje da je u dijelu A: SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI na pitanje 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ponuđač odgovorio sa Da, Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave; Poreska uprava, te na pitanje Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: naveo adresu pretrage <http://www.pretraga.crps.me:8083/Home/Pretraga> što nije u skladu sa Uputstvom o popunjavanju izjave, jer se tačna web adresa nalazi na linku: http://www.pretraga.crps.me:8083/Home/GenerisiIzvod?REG_BROJ=50047720&BROJPROMJENE=13&Param=O koji link je i naručilac naveo u pobijanoj odluci kao odgovor ponuđača koji međutim ne korespondira sa odgovorom istog, a što je slučaj i sa izjavama privrednih subjekata ostalih ponuđača.

Dalje navodi da je na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?, ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje odgovorio sa DA, a u nastavku nije naveo web adresu iako je relevantna dokumentacija dostupna i može se pronaći na web adresi nadležnog organa, što nije u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, a isto se odnosi i na sve podugovarače s obzirom da su na isti način popunili svoje izjave privrednih subjekata. Takođe, navodi da u Uputstvu za popunjavanje izjave, u dijelu koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST za tačku 1.: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i upješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", privredni subjekat navodi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Broj godina [...]: navesti godine izvršenja ugovora, npr. 2020, 2021, 2022...; izabrani ponuđač je naveo jednu referencu, i to: Radovi na izgradnji objekta nacionalne „Kuće maslina“ u Baru, u vrijednosti 821,598.98€, Oktobar 2019 - Novembar 2020, dok je naveo Broj godina: 2019, 2020, 2021, 2022, 2023., pa nije jasno da li je iste radove izvodio u period od 2019.g. do 2023.g. Posebno navodi da pod tačkom 2. Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?, iako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje nije naveo web adresu nadležnog organa gdje se može pronaći navedena dokumentacija, a što nije u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ukazuje da su uvidom u finansijski dio ponude ovog ponuđača ustanovili da je dio predmeta nabavke koji je ustupljen podugovaraču „Ramel“ d.o.o. Nikšić - izvođenje elektrotehničke vrste radova, podaci o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke: izvođenje elektrotehničke vrste radova - Instalacije jake struje, Instalacije slabe struje; naveden procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: 5,63%, međutim dio koji se odnosi na jaku i slabu struju podrazumijeva stavke od 154 do 206 koji iznosi 50.282,80 €, a što je procentualno učešće podizvođača 6,48%, zatim dio predmeta nabavke koji je ustupljen podizvođaču "Timing" d.o.o. Danilovgrad - izvođenje mašinske vrste radova, podaci o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke: izvođenje mašinske vrste radova - mašinske instalacije; naveden je procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: 23,42%, a to podrazumijeva stavke od 219 do 351 koje iznose 244.594,70€, a procentualno učešće podugovarača je 31,52%, dok je treći podugovarač "Liming Projekt" d.o.o. Podgorica naveo da je procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: 0,65%, što čini ukupan iznos procentualnog učešća podugovarača u vrijednosti ponude od 38,65%, što dalje znači da su u izjavi dati netačni podaci sa procentualnim učešćem podugovarača, što je u suprotnosti sa odredbama ZJN, dok je procentualno učešće svih podugovarača u ukupnoj vrijednosti ponude veće od 30%, što je u suprotnosti sa članom 128 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u.

Naručilac je dana 26.04.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da Izjava privrednog subjekta „Bombeton“ d.o.o. Cetinje nije pravilno sačinjena u odeljku VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C. Stručna i tehnička sposobnost. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona, propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, između ostalog, je navedeno sljedeće: "... 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti broj godina: [...] Opis predmeta nabavke; Vrijednost predmeta nabavke; Vrijeme realizacije ugovora; Investitor/Korisnik... Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI – (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, između ostalog propisano: "Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Broj godina [...]: navesti godine izvršenja ugovora, npr. 2020, 2021, 2022..."

Naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za

učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”, dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod stavkom 5 u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“ prevideo: ”Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i to: Minimum 1 (jedna) potvrda o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima iz oblasti predmeta nabavke podrazumijeva se: izvođenje radova na adaptaciji objekata zdravstva, minimalne vrijednosti 500.000,00 eura bez pdv-a. Pod sličnim poslovima podrazumijeva se: - izvođenje radova na adaptaciji i/ili rekonstrukciji i/ili izgradnji objekata visokogradnje, minimalne vrijednosti 500.000,00 eura bez pdv-a. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sljedeće dokaze: Potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Napomena: Kao validne potvrde će se uzimati one u kojim je objekat završen u 2019, 2020, 2021, 2022 godini ili u tekućoj godini.”

Ponuđač “Bombeton” d.o.o. Cetinje je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz istu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu I Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (“Sl. list CG”, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odeljku VI. “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje : 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? dao odgovor “Da”, zatim na potpitanje: “ako je odgovor da, navesti Broj godina naveo: “Broj godina: 2019, 2020, 2021, 2022, 2023”, dok je u rubrici “Vrijeme realizacije ugovora” naveo: “Oktobar 2019 – Novembar 2020”, te uz ponudu dostavio potvrdu Uprave za kapitalne projekte br. 01-067/22-4521/2 od 27.10.2022.g. u kojoj se navodi da je ovaj ponuđač realizovao ugovore br. 01-7456/1 od 01.10.2019.g. vrijeme realizacije ugovora oktobar 2019-novembar 2020.g. i br. 01-334/21-4166/1 od 27.08.2021.g. vrijeme realizacije ugovora septembar 2021.g. za radove na izgradnji objekta nacionalne “Kuće maslina” u Baru, te da je Nebojša Vujović dipl. građ. inž. bio imenovani ovlašćeni inženjer koji je rukovodio građenjem objekta u cjelini i ovlašćeni inženjer za izvođenje građevinskih radova.

Naručilac je pobijanom odlukom ponudu ponuđača “Bombeton” d.o.o. Cetinje ocijenio ispravnom i prvorangiranom, te, između ostalog, konstatovao da je izjava ovog privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da izjava privrednog subjekta ponuđača “Bombeton” d.o.o. Cetinje nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (“Sl. list CG”, br. 55/23 i 83/23), jer ne sadrži zahtijevane podatke u vezi sa navođenjem godina izvršenja ugovora u kojima je imao iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke kako bi ispunio navedeni uslov stručne i tehničke sposobnosti. Naime, datim Uputstvom za popunjavanje izjave, na čiju

obaveznost primjene upućuju tač. 5 i 12 predmetne tenderske dokumentacije, propisano je da se izjava privrednog subjekta u odeljku VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, sačinjava na način što ako je na pitanje: 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? odgovor „Da“, privredni subjekat, između ostalog, navodi godine u kojima je izvršio ugovore. Međutim, kako iz potvrde Uprave za kapitalne projekte br. 01-067/22-4521/2 od 27.10.2022.g. proizilazi da je ponuđač "Bombeton" d.o.o. Cetinje realizovao ugovor br. 01-7456/1 od 01.10.2019.g. u periodu oktobar 2019-novembar 2020.g., to je nesporno da njegova izjava privrednog subjekta, u naznačenom dijelu, nije potpuno i pravilno sačinjena, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ovog ponuđača osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, iz razloga što navedeni podaci ne korespondiraju sa podacima navedenim u koloni broj godina, u kojoj je naveo: "2019, 2020, 2021, 2022, 2023". Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 8.500,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i

nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.