



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-129/2024

ESJN: 52572

Podgorica, 31.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica od 03.05.2024.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Željka Stijovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-5518/2 od 22.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 31.05.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica od 03.05.2024.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 02-5518/2 od 22.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.570,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 38/23 (02-12505/1) od 01.12.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta Plužine-Nikšić, dionica Seljani-Zaborje, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-5518/2 od 22.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna, dok su ponuđači "Projectman" d.o.o. Podgorica, "Simm Inženjering" d.o.o. Podgorica, "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica i "Institut za građevinarstvo" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, je dana 03.05.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Željka Stijovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je osporena odluka donijeta uz bitne povrede zakona i povredu pravila postupka, te da je ista nezakonita jer ne sadrži obrazloženje, s obzirom da su djelimično dati razlozi o odlučnim činjenicama u obrazloženju osporene odluke nejasni i međusobno protivrječni. Naime, ističe da je naručilac postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-42/2024 od 05.04.2024.g. donio pobijanu odluku kojom ga je isključio iz postupka javne nabavke zbog nepravilno sačinjene izjave privrednog subjekta, iako je članom 195 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Ističe da je naručilac u pobijanoj odluci istakao razloge za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, a koje razloge nije naveo u poništenoj odluci. Dalje navodi da je podugovarač ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica, "Hydrogis system" d.o.o. u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu C1 naveo da je dio predmeta nabavke koji je ustupljen "Izrada Glavnog projekta hidrotehnike pozicija 5 u tehničkoj specifikaciji", međutim smatra da je morao biti angažovan i za dio projekta definisan stavkom 7 tehničke specifikacije "glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte" jer ovaj dio projekta izrađuje inženjer geodezije i građevinski inženjer, iz čega proizilazi da ovaj ponuđač nije definisao građevinskog inženjera za izradu ovog dijela projekta. Takođe, navodi da ponuđač "Buildin" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta nije definisao da građevinski inženjeri Marko Radović i Đuro Karanikić izrađuju dio projekta predviđen pod stavkom 7 tehničkih specifikacija, iako se ovaj dio tehničke dokumentacije ne može izraditi bez učešća građevinskih inženjera jer isti izrađuje geodetski inženjer i građevinski inženjer, zbog čega smatra da je izjava ovog ponuđača nepravilno sačinjena, te da je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz predmetnog postupka osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, da mu se nadoknade sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 1.570,00 eura, kao i troškovi postupka na ime sastava žalbe po važećoj AT uvećane za iznos PDV-a.

Naručilac je dana 07.05.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-42/2024 od 05.04.2024.g., kojim je usvojena žalba žalioca "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica od 19.02.2024.g. i poništena odluka Uprave za saobraćaj broj 02-1317/2 od 07.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za postojanje obaveznog osnova za isključenje iz postupka javne nabavke na strani ponuđača "Simm Inženjering" d.o.o. Podgorica, kao i od značaja za ocjenu da li subjekat čiju sposobnost koristi ponuđač "Buildin" d.o.o. Podgorica posjeduje kapacitete koje stavlja na raspolaganje i da li ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti za dio predmeta nabavke koji će da realizuje.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da su izjave privrednog subjekta "Buildin" d.o.o. Podgorica i njegovog podugovarača "Hydrogis system" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjene i da postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN, jer je podugovarač "Hydrogis system" d.o.o. u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu C1 naveo da je dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen "Izrada Glavnog projekta hidrotehnike pozicija 5 u tehničkoj specifikaciji", ali da je morao biti angažovan i za dio projekta definisan stavkom 7 tehničke specifikacije, iz čega proizilazi da nije definisao građevinskog inženjera za izradu ovog dijela projekta, kao i da ponuđač "Buildin" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta nije definisao da građevinski inženjeri Marko Radović i Đuro Karanikić izrađuju dio projekta predviđen pod stavkom 7 tehničkih specifikacija, iako se ovaj dio tehničke dokumentacije ne može izraditi bez učešća građevinskih inženjera jer isti izrađuje geodetski inženjer i građevinski inženjer. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 6 ZJN propisano je da podnosilac žalbe po kojoj je donijeto rješenje iz stava 3 ovog člana nema pravo da u žalbi protiv odluke koja je donijeta u postupku izvršenja tog rješenja osporava tu odluku u dijelu u kojem nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku.

Naručilac je u obrazloženju odluke broj 02-1317/2 od 07.02.2024.g. u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Provjera izjave privrednog subjekta kod ponude najpovoljnijeg ponuđača... 3. U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, u skladu sa zakonom. Dokaz: Licenca projektanta i izvođača radova, u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata; licenca za projektovanje i licenca za izvođenje geodetskih radova, izdata od strane nadležnog organa, na osnovu Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti; licenca za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne ili više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko - geološka i geotehnička istraživanja, na osnovu Zakona o geološkim istraživanjima; Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak, broj: UPI 14-332/23-921/2 od 12.07.2023.g. kojim se "Buildin" d.o.o. Podgorica izdaje licenca projektanta i izvođača; Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 14-332/23-1532/2 od 07.11.2023.godine, kojim se privrednom društvu "Institut SIGURNOST" DOO Podgorica izdaje Licenca projektanta i izvođača radova, na period od pet godina. Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak, broj: UPI 14-332/23-288/2 od 27.03.2023.g. kojim se privrednom društvu DOO "HYDROGIS SYSTEM" Podgorica izdaje licenca projektanta i izvođača radova na period od pet godina. Licenca Ministarstva ekonomije Crne Gore, broj: 007-304/20-3261/5 od 21.07.2020. godine za privredno društvo DOO "Geotehnika Montenegro" - Nikšić za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja i to: inženjersko - geološka - geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja. Rješenje Ministarstva kapitalnih investicija broj: 04-304/23-7262/3 od 05.07.2023. godine, kojim se ovjerava licenca broj: 007-304/20-3261/5 pd 21.7.2020. godine za privredno društvo DOO "Geotehnika Montenegro" - Nikšić za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko - geološka (geotehnička istraživanja) hidrogeološka istraživanja. Ova licenca važi za period od 21.07.2023. do 21.07.2024. godine. Licenca broj: 02-209/1 od 28.03.2017. godine, izdata od strane Uprave za nekretnine Crne Gore, kojom se potvrđuje da je društvo sa ograničenom odgovornošću "Geo- Metar" d.o.o. Podgorica ispunilo

uslove za Projektovanje geodetskih radova - Osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti. Licenca broj: 02-4234/3 od 3.07.2020. godine, izdata od strane Uprave za nekretnine Crne Gore, kojom se potvrđuje geodetska organizacija "Geo-Metar" d.o.o. Podgorica ispunilo uslove za Izvođenje geodetskih radova- Osnovni geodetski radovi, državni premjer izrada katastra nepokretnosti i vodova. 4. U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora, i to: ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke) koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini; ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke, smjer sabračajni i/ili građevinsko - urbanistički) koji će rukovoditi izradom dijela glavnog građevinskog projekta trasa; ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put i/ili most i/ili tunel (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke, smjer konstruktivni) koji će rukovoditi izradom dijela glavnog građevinskog projekta koji se odnosi na objekte; ovlašćenog inženjera (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke, smjer hidrotehnika ili građevinsko-urbanistički) za izradu dijela tehničke dokumentacije – hidrotehnika; ovlašćenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija saobraćajne struke, smjer drumski saobraćaj) koji ispunjava uslove za izradu tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta (Zakon o putevima); - stručno lice koje će rukovoditi izradom projekta detaljnih geotehničkih istraživanja (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija geološke struke), stručno lice koje će rukovoditi istražnim radovima (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija geološke struke) i stručno lice koje će rukovoditi izradom elaborata detaljnih geotehničkih istraživanja (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija geološke struke) sa dokazom o položenom stručnom ispitu (Zakon o geološkim istraživanjima); ovlašćenog inženjera, najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija geodetske struke, za izradu geodetskih podloga, geodetskog dijela projekta osmatranja tla i objekta u toku građenja i eksploatacije i projekta eksproprijacije koje posjeduje ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova i ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova; lice koje ispunjava uslove za obavljanje poslova Koordinatora u fazi izrade projekta, dokazi: licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, potvrda o članstvu u ICKG; dokaz da ima položen stručni ispit iz oblasti zaštite i zdravlja na radu i dokaz da ima položen ispit za obavljanje poslova koordinatora u fazi izrade projekta; Lice odgovorno za izradu projekta zaštite od požara koje posjeduje diplomu o stečenom visokom obrazovanju najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija iz oblasti zaštite od požara; Ovlašćeni inženjer/lice koje će biti odgovoran/no za izradu tehničke dokumentacije u cjelini i/ili dijela tehničke dokumentacije mora da bude zaposlen/o kod privrednog subjekta koji će biti odgovoran za izradu tehničke dokumentacije u cjelini i/ili dijela tehničke dokumentacije (dokaz: prijava na osiguranje, ugovor o radu ili drugi akt u skladu sa zakonom). Ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom tehničke dokumentacije u cjelini može biti istovremeno i ovlašćeni inženjer za izradu dijela tehničke dokumentacije, a u skladu sa zakonom. Za ovlašćene inženjere građevinske struke, dokazi o ispunjavanju uslova iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata su: Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, Potvrda o članstvu u ICKG i Rješenje o ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata za složeni inženjerski objekat (za ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat); Dokazi o načinu angažovanja lica: prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom. Marko Radović, diplomirani inženjer građevinarstva, stepen specijaliste (Spec.Sci) građevinarstvo – smjer saobraćajni, obavljaće funkciju ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put (najmanje VIII pod nivoa okvira

kvalifikacija građevinske struke) koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini i ovlaštenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put (najmanje VIII pod nivoa okvira kvalifikacija građevinske struke, smjer saobraćajni i/ili građevinsko - urbanistički) koji i će rukovoditi izradom dijela glavnog građevinskog projekta trasa, koji posjeduje: Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorata za inspeksijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje broj: UPI 107/7 – 525/2 od 19.04.2018. godine, kojim se Marku Radoviću, diplomirani inženjer građevinarstva, stepen specijaliste (spec. sci) građevinarstvo - smjer saobraćajni, iz Podgorice, izdaje Licenca ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta; Rješenje Ministarstva saobraćaja i pomorstva Crne Gore, broj: 34/18-04-3768/2 od 17.05.2018. godine, kojim se utvrđuje da Marko Radović iz Podgorice, dipl. inženjer građevinarstva ispunjava uslove za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera za složeni inženjerski objekat i to za državne puteve (auto-puteve, brze saobraćajnice, magistralne i regionalne puteve), tunele dužine preko 200 m i mostove raspona preko 30 m; Potvrda Inženjerske komore Crne Gore, broj: 05-2579 od 14.09.2023. godine, da je Marko D. Radović, spec. sci. građevinarstva iz Podgorice, član Inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2023. godine, (naručilac je uvidom na http://www.ingkomora.me/ikcg_mne/public/index.php/Clanovireg/listfull?id=13706 utvrdio da je ista produžena do 31.12.2024. godine); Potvrda poslodavcu o zaposlenima, izdata od Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Podgorica, datum podnošenja prijave 09.08.2023. godine, kojom se dokazuje da je „Buildin“ doo Podgorica zaposlen Radović Marko, od dana 08.08.2023. godine..."

Žalilac "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica je u žalbi od 19.02.2024.g. izjavljenoj protiv odluke broj 02-1317/2 od 07.02.2024.g. naveo da je nejasno na koji način je naručilac vršio provjeru podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica, u smislu člana 135a stav 1 ZJN, a u vezi uslova za obavljanje djelatnosti i stručne i tehničke sposobnosti, jer predmetna odluka ne sadrži podatke o istom, već samo nazive dokaza, pa smatra da je nejasno na koji način je naručilac došao do Licenci za privredne subjekte, Licenci za inženjera, Potvrda o članstvu u ICKG i dr. Takođe je naveo da je ponuđač "Buildin" d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta, na pitanje D "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta?" odgovorio sa "da" te, u dijelu "a) Navesti podatke o privrednom subjektu čije sposobnosti koristite (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlaštenog lica)" naveo: "Naziv: DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "S&I PROJEKT" PODGORICA; Sjedište: Aleksandra Divajna br. 1-V-54 Podgorica; Poreski identifikacioni broj: 03509753 Broj računa: 540-13068-32; Ime ovlaštenog lica: Ivan Čalić, izvršni direktor", te u dijelu "c) Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti, ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta:" naveo: "Kao dokaz o angažovanju ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija saobraćajne struke, smjer drumski saobraćaj) koji ispunjava uslove za izradu tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta (Zakon o putevima)", a na pitanje "d) Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci: Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju?", odgovorio: "Privredni subjekat, čije se sposobnosti koriste za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti, odnosno o angažovanju ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija saobraćajne struke, smjer drumski saobraćaj) koji ispunjava uslove za izradu tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta (Zakon o putevima) biće

odgovoran, odnosno dio ugovora o javnoj nabavci u čijem izvršenju učestvuje, je izrada Glavnog projekta saobraćajne signalizacije i putne opreme - pozicija 6 u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke i finansijskom dijelu ponude." Ukazuje da iz sadržaja i navoda predmetne odluke proizilazi da naručilac nije postupio u skladu sa članom 127 stav 3 ZJN kojim je propisano da u slučaju iz st. 1 i 2 ovog člana ponuđač mora u postupku provjere izjave privrednog subjekta da dostavi dokaz da će mu drugi subjekat staviti na raspolaganje potrebne kapacitete, odnosno resurse za izvršenje ugovora, jer predmetna odluka ne sadrži podatke o pribavljenim dokazima kojima je ponuđač dokazao da će mu drugi subjekat staviti na raspolaganje potrebne kapacitete, odnosno resurse za izvršenje ugovora. Takođe navodi da je naručilac bio dužan da utvrdi da li postoji osnov za isključenje privrednog subjekta čiju sposobnost koristi ponuđač, između ostalog, i da li ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona, dok iz sadržaja i navoda predmetne odluke proizilazi da isto nije uradio.

Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0903-42/2024 od 05.04.2024.g. usvojila predmetnu žalbu i poništila odluku Uprave za saobraćaj broj 02-1317/2 od 07.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, te navela da je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica, te da shodno tome primijeni član 135a stav 2 ZJN. Dalje je navedeno da imajući u vidu da je u pobijanoj odluci, kod uslova stručne i tehničke sposobnosti naveo da je uvidom na web adresu Inženjerske komore utvrdio da su imenovana lica članovi Inženjerske komore i da su njihove potvrde validne, ali da pri tom nije naveo da li je i na koji način vršio provjeru ostalih dokaza dostavljenih u cilju dokazivanja ispunjenosti ovog uslova, niti je naveo da li je i na koji način vršio provjeru izjave privrednog subjekta u dijelu u kojem se odnosi na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti u pogledu zahtijevane licence, to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita. Takođe je navedeno da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica, s obzirom da u obrazloženju iste nije konstatovao da li je u postupku provjere izjave privrednog subjekta ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica dostavio dokaz da će mu drugi subjekat staviti na raspolaganje potrebne kapacitete, odnosno resurse za izvršenje ugovora, niti je naveo da li je i na koji način provjerio da li subjekat čiju sposobnost koristi ponuđač "Buildin" d.o.o. Podgorica posjeduje kapacitete koje stavlja na raspolaganje i da li ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke osposobljenosti za dio predmeta nabavke koji će da realizuje zbog čega je ista u ovom dijelu nezakonita.

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-42/2024 od 05.04.2024.g. donio odluku broj 02-5518/2 od 22.04.2024.g. koja u dijelu koji žalilac osporava žalbom, a odnosi se na ponudu ponuđača "Buidlin" d.o.o. Podgorica nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku, već je činjenično drugačija samo u dijelu u kojem je Komisija za zaštitu prava poništila prethodnu odluku, a koji dio žalilac ne osporava predmetnom žalbom od 03.05.2024.g.

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-42/2024.g. od 05.04.2024.g. donio odluku broj 02-5518/2 od 22.04.2024.g. koja je, u dijelu koji žalilac osporava žalbom od 03.05.2024.g., a odnosi se na ponudu ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica, činjenično u cjelosti identična sa prvobitnom odlukom, to žalilac, u konkretnom, shodno odredbi člana 192 stav 6 ZJN nije imao pravo da predmetnom žalbom tj. žalbom od 03.05.2024.g. ističe razloge za nezakonitost pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ovog ponuđača, budući da žalbom od 19.02.2024.g.

izjavljenoj protiv odluke broj 02-1317/2 od 07.02.2024.g. nije osporavao zakonitost odluke u ovom dijelu, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca nedozvoljen.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-42/2024 od 05.04.2024.g. prekršio odredbu člana 192 stav 5 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, dok je stavom 5 propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, u predmetnom postupku donijela odluku broj 02-1317/2 od 07.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Projectman" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Simm Inženjering" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana, dok je ponuđač "Institut za građevinarstvo" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

U postupku po žalbi žalioaca "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica od 19.02.2024.g. izjavljenoj protiv odluke broj 02-1317/2 od 07.02.2024.g. Komisija za zaštitu prava je donijela Rješenje broj UP. 0903-42/2024 od 05.04.2024.g., kojim je je usvojena žalba i poništena odluka naručioca i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za postojanje obaveznog osnova za isključenje iz postupka javne nabavke na strani ponuđača "Simm Inženjering" d.o.o. Podgorica, kao i od značaja za ocjenu da li subjekat čiju sposobnost koristi ponuđač "Buildin" d.o.o. Podgorica posjeduje kapacitete koje stavlja na raspolaganje i da li ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke osposobljenosti za dio predmeta nabavke koji će da realizuje. Naime, u navedenom rješenju je navedeno da ponuđač "Simm inženjering" d.o.o. Podgorica nije svoju Izjavu privrednog subjekta sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta koji čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23 i 83/23), budući da je u dijelu VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), tačka A (Sposobnost za obavljanje djelatnosti) na pitanje 2. "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom", naveo naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja, ali nije naveo šta se dokazuje ovim dokazom. Takođe je navedeno da je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica, te da shodno tome primijeni član 135a stav 2 ZJN. Međutim, imajući u vidu da je naručilac u pobijanoj odluci, kod uslova stručne i tehničke sposobnosti naveo da je uvidom na web adresu Inženjerske komore utvrdio da su imenovana lica članovi Inženjerske komore i da su njihove potvrde validne, ali da pri tom nije naveo da li je i na koji način vršio provjeru ostalih dokaza dostavljenih u cilju dokazivanja ispunjenosti ovog uslova, niti je naveo da li je i na koji način vršio provjeru izjave privrednog subjekta u dijelu u kojem se odnosi na ispunjenost uslova

za obavljanje djelatnosti u pogledu zahtijevane licence. Osim navedenog u rješenju je u odnosu na ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica navedeno da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica, s obzirom da u obrazloženju iste nije konstatovao da li je u postupku provjere izjave privrednog subjekta ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica dostavio dokaz da će mu drugi subjekat staviti na raspolaganje potrebne kapacitete, odnosno resurse za izvršenje ugovora, niti je naveo da li je i na koji način provjerio da li subjekat čiju sposobnost koristi ponuđač "Buildin" d.o.o. Podgorica posjeduje kapacitete koje stavlja na raspolaganje i da li ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke osposobljenosti za dio predmeta nabavke koji će da realizuje zbog čega je ista u ovom dijelu nezakonita.

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-42/2024 od 05.04.2024.g., donio odluku broj 02-5518/2 od 22.04.2024.g. kojom je ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica isključio iz postupka javne nabavke, te naveo sljedeće: "5. Podaci o ponuđačima isključenim iz postupka javne nabavke... Ponuđač "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom C1: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, dao odgovor "Ne". Budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. List CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio popunjava samo podugovarač, to je iz navedenog izjava privrednog subjekta "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu. Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Naime, odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. List CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji sadrži zhatjeve za izjašnjenje privrednog subjekta. U predmetnom obrascu u poglavlju II-Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, u dijelu C1: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" navedeno je sljedeće: ☐Da ☐Ne-navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II-Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1 propisano: Dio C1 popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke? označava odgovor "Da" i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke. Ponuđač "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu da podugovaračima i dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. List CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu" pod tačkom C1: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, dao odgovor "Ne". Shodno navedenom, ponuđač "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj, odjeljku II "Podaci o

privrednom subjektu", pod tačkom C1: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, dao odgovor "Ne". Budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. List CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio popunjava samo podugovarač, to je iz navedenog izjava privrednog subjekta "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka, te se ponuđač isključuje iz postupka na osnovu člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN."

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u prvobitnoj odluci broj 02-1317/2 od 07.02.2024.g. ponudu žalioca ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao petorangiranu, koja odluka je poništena rješenjem broj UP. 0903-42/2024 od 05.04.2024.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 ZJN kada je u odluci broj 02-5518/2 od 22.04.2024.g. donijetoj u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava, naveo da postoji razlog za isključenje ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke koji nije bio naveden u prethodnoj odluci, niti je ovaj razlog u Rješenju Komisije za zaštitu prava bio naveden kao nalog i uputstvo za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti koji je naručilac dužan da primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje obaveznog osnova za isključenje iz postupka javne nabavke na strani ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita, jer ista nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnost na koju mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba žalioca usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.570,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.