



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-120/2024

ESJN: 40068

Podgorica, 31.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Glosarij" d.o.o. Podgorica od 31.01.2024.g., po punomoćniku Milošu Komneniću, advokatu iz Podgorice, izjavljenoj protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/24-206/4 od 18.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 31.05.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Glosarij" d.o.o. Podgorica od 31.01.2024.g., pa se poništava odluka Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/24-206/4 od 18.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za kapitalne projekte da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 15.600,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Glosarij" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za kapitalne projekte da troškove postupka na ime sastava žalbe nadoknadi "Glosarij" d.o.o. Podgorica u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05-127/22 od 30.12.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke Partija 1: nabavka MRI za potrebe Opšte bolnice Bijelo Polje i Opšte bolnice Nikšić; Partija 2: Nabavka multislajsnog skenera (CT) za potrebe Kliničkog centra Crne Gore, Uprava za kapitalne projekte je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-206/4 od 18.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 1, kojom je kao najpovoljnija

izabrana ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Farmont M.P." d.o.o. Danilovgrad isključen iz postupka javne nabavke, a ponuda ponuđača "Glosarij" d.o.o. odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Glosarij" d.o.o. Podgorica je, dana 31.01.2024.g. putem ESJN, preko punomoćnika Miloša Komnenića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv pobijane odluke naručioca, u kojoj u bitnom ističe da ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica sadrži termine na engleskom jeziku, kao što su "Enhanced flow compensation" i "Perfusion tools", koji ne predstavljaju zaštićene nazive proizvoda ili tehnika, već samo opise karakteristika na engleskom jeziku, kao i da naručilac prednje razloge nije smatrao relevantnim za odbijanje ponude ili tretiranje ponude kao neispravne, iako isti ne predstavljaju specifične zaštićene nazive ili tehničke specifikacije kako su zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji. Takođe, navodi da je naručilac bio svjestan ovoga prilikom donošenja odluke i nije ga uzeo u obzir prilikom analize ponude, pa smatra da ukoliko je njegova ponuda bila odbijena kao neispravna zbog navedenog, morala je biti odbijena kao neispravna i ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, zbog čega smatra da je pobijana odluka nezakonita. Dalje navodi, da je neosnovan navod o odbijanju njegove ponude kao neispravne, iz razloga što je u finansijskom dijelu ponude za stavke 4, 6 i 8 iz tehničke specifikacije u dijelu odgovora u odnosu na bitne karakteristike za navedene stavke, na više mjesta unio riječi na engleskom jeziku, a koje se ne mogu smatrati zaštićenim nazivima proizvoda u skladu sa Rješenjem o registraciji ponuđene opreme, te da naručilac ni u jednom dijelu pobijane odluke nije jasno i nedvosmisleno ukazao na to koje su sporne riječi koje su napisane na engleskom jeziku i iz kojeg razloga nijesu u skladu sa uslovom iz tačke 8 Tenderske dokumentacije koja se odnosi na jezik ponude, niti je u ovom dijelu dao bilo kakvo obrazloženje, što pobijanu odluku čini nezakonitom i neobrazloženom. Dalje navodi, da je pobijanom odlukom ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i najpovoljnija, iako je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica u svom odgovoru za tačku 4 naveo da je vodeno hlađenje gradijentnog pojačivača, odnosno da je tečnost za hlađenje voda, što je u skladu sa tenderskom specifikacijom, ali je na strani 11 priloženog kataloga, u ovom dijelu označio opciju: „Cooling (Coil&Amplifier)...Direct liquid cooling“, te da je prednje sporno, iz razloga što proizvođač Philips u svom katalogu nigdje eksplicitno nije naznačio da se radi o vodenom hlađenju („water cooling...“), već je koristio opšti termin „liquid cooling“, pod kojim terminom se može podrazumijevati da se koristi neka druga rashladna tečnost, a ne nužno voda. Dalje navodi da je u odnosu na stavku 5 iz tehničke specifikacije ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica u okviru odgovora naveo: „Zavojnice Integrisana tehnologija zavojnica (dStream). Funkcija za automatsku detekciju i izbor svih elemenata zavojnice u aktivnom vidnom polju (SmartSelect), Zavojnica za tijelo, sa pokrivenošću od 2310 cm² u vidnom polju u jednoj akviziciji i koristeći jednu zavojnicu, Zavojnica za glavu/vrat, sa 23 kanala, sa sunđerima za postavljanje pacijenta u optimalni položaj za snimanje, Snimanje kičme sa 20 kanala, koristeći dvije zavojnice, sa obaveznom mogućnošću prilagođavanja pregleda, torakalne i lumbalne kičme u "feet-first" smjeru, zbog izbjegavanja klaustrofobije kod pacijenata, Zavojnica za koljeno sa 8 kanala. Zavojnica za stopalo sa 8 kanala, Zavojnica za rame sa 8 kanala, Univerzalna fleksibilna zavojnica, sa 8 kanala", iako je tenderskom specifikacijom naručioca eksplicitno predvidio da

se traži po jedna zavojnica za svaku regiju (koljena, stopala i ramena), odnosno da se traže tri posebne zavojnice, dok je ovaj ponuđač u svojoj ponudi naveo samo jednu zavojnicu za snimanje sve tri različite regije (koljeno, stopalo, rame), što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ukazuje da iz dostavljenog dokaza - izjave proizvođača Philips proizilazi da se radi o samo jednoj zavojnici - zavojnica CdS MSK M za snimanje koljena, stopala i ramena, te da zavojnica sadrži istu oznaku CdS MSKM pa je evidentno da se ponuda ni u ovom dijelu ne može smatrati ispravnom. Nadalje, navodi da je u okviru zahtjeva Naručioca koji se odnosi na: "Snimanje kičme sa min. 16 kanala, koristeći jednu ili više zavojnica, sa obaveznom mogućnošću prilagođavanja pregleda torakalne i lumbalne kičme u "feetfirst" smjeru, zbog izbjegavanja klaustrofobije kod pacijenata", ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica u svom odgovoru naveo „Snimanje kičme sa 20 kanala, koristeći dvije zavojnice, sa obaveznom mogućnošću prilagođavanja pregled torakalne i lumbalne kičme u „feet-firs” smjeru, zbog izbjegavanja klaustrofobije kod pacijenata”, dok izjava proizvođača Philips, kao ni njegov katalog, uopšte ne sadrže stavku "...zbog izbjegavanja klaustrofobije kod pacijenata", iako je ponuđač tako naznačio u ponudi na prednje navedeni način, te da se u izjavi proizvođača navodi: „ds Posterior and ds Base for spine imaging with 20 channels, with possibility of imaging of the thoracic and lumbar spine in a "feet-first" direction", što znači da samo postoji mogućnost prilagođavanja pregleda, pa kako ponuđač u svojoj ponudi navodi u tom dijelu pregleda, torakalne i lumbalne kičme u „feet-first” smjeru, jasno je da prednje nije u skladu sa dostavljenom izjavom proizvođača, a nije u skladu ni sa karakteristikama predmeta nabavke MRI i tenderskom dokumentacijom. Takođe ističe, da je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu ponude uključio određene dijelove na engleskom jeziku, a koje riječi se ne mogu smatrati zaštićenim nazivima proizvoda, kao i da je ova činjenica bila poznata naručiocu prilikom donošenja odluke, međutim, ista nije uzeta u obzir prilikom analize ove ponude, pa je nejasno zbog čega naručilac nije poštovao načela javnih nabavki, posebno načelo ravnopravnosti privrednih subjekata koji učestvuju u postupku nabavke, prilikom ocjene ponuda u ovom segmentu. Naime, navodi da je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica u okviru odgovora datog u finansijskom dijelu ponude, za stavku 8 unio riječi na engleskom jeziku i to: Flair, Stir, Spir, Proset, MultiVane, mDixon FFE, Flowartefactreduction, fMRI, MRA Pro, 3D ASL, Neuro Pro, Body Pro, Breast Pro, MSK Pro Neuro Pro i sl., a koje riječi se ne mogu smatrati zaštićenim nazivima proizvoda. Posebno naglašava i to da ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica u ovom dijelu navodi i riječi: "Enhanced flow compensation", što na crnogorskom jeziku znači unaprijeđena kompenzacija protoka i riječi: "Perfusion tools", što na crnogorskom jeziku znači alati za perfuziju, pri čemu prednje navedene riječi na engleskom jeziku uopšte ne predstavljaju nazive tehnika, niti nazive softverskog proizvoda, već samo opis karakteristike na engleskom jeziku. Takođe, ističe i to da riječ na engleskom jeziku "tools", koju ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica navodi na opisani način u svojoj ponudi, čak ni proizvođač Philips ne spominje u svojoj izjavi u vezi sa stavkom "Perfuzije sa i bez kontrasta" (kako je traženo tenderskom specifikacijom), niti se ova riječ nalazi markirana u katalogu. Dalje navodi da je njegova ponuda u ovom postupku bila ekonomski najpovoljnija, te da je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0903-214/2023 od 08.12.2023.g., naložila naručiocu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja rješenja otkloni sve nepravilnosti na koje je ukazano istim, a da je naručilac pobijanu odluku donio nakon više od 40 dana od dana objavljivanja navedenog rješenja zanemarujući navedeni rok, što predstavlja još jednu u nizu nezakonitosti pobijane

odluke. Dalje navodi da je naručilac u izreci pobijane odluke naveo da je njegova ponuda neispravna, a da se ponuda ponuđača "Farmont M.P." d.o.o. Danilovgrad isključuje iz postupka, dok se u obrazloženju iste razloži za neispravnost/isključenje ovih ponuda navode dva puta, i to u dijelu u kojem po obrascu odluke treba da budu navedeni, ali i u dijelu pod tačkom 7 koji bi trebalo da se odnosi na podatke o ispravnim ponudama, pa je samim tim odluka kontradiktorna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura uz uvećanje za PDV i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 15.600,00 eura.

Naručilac je dana 26.04.2024.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-214/2023 od 08.12.2023.g. donio odluku broj 01-426/24-206/4 od 18.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 1, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, zatim ponuđač "Farmont M.P." d.o.o. Danilovgrad isključen iz postupka javne nabavke, a ponuda ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna. Na predmetnu odluku je ponuđač "Glosarij" d.o.o. Podgorica dana 31.01.2024.g. izjavio žalbu koju je naručilac usvojio shodno članu 189 stav 3 ZJN, te donio odluku broj 01-426/24-808/2 od 21.02.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, u kojoj je, u tački 1 dispozitiva naveo da usvaja žalbu "Glosarij" d.o.o. Podgorica u cjelosti.

Ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je dana 01.03.2024.g. izjavio žalbu protiv odluke broj 01-426/24-808/2 od 21.02.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, koju žalbu je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0903-52/2024.g. od 12.04.2024.g. usvojila iz razloga jer je naručilac, povrijedio pravila postupka iz člana 189 stav 2 ZJN, budući da je u pobijanoj odluci u tački 1 dispozitiva naveo da usvaja žalbu "Glosarij" d.o.o. Podgorica u cjelosti, dok je u obrazloženju pobijane odluke razmatrao samo jedan od navoda iz predmetne žalbe. U predmetnom rješenju Komisije za zaštitu prava je, između ostalog, navedeno i da iz zakonske odredbe člana 189 stav 2 ZJN jasno proizilazi da naručilac može, samo ako smatra da je žalba u cjelosti osnovana, da poništi pobijanu odluku ili da je zamijeni drugom odlukom, u skladu sa zahtjevom iz žalbe, pod uslovom da donese rješenje kojim će ocijeniti svaki žalbeni navod, pa kako to nije učinio, već je ponudu ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica ocijenio neispravnom iz razloga što je u finansijskom dijelu ponude unio riječi na engleskom jeziku,

dok ostale žalbene navode nije razmatrao, to je Komisija za zaštitu prava poništila navedenu odluku kao nezakonitu.

Shodno navedenom, naručilac je dana 26.04.2024.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava žalbu žalioca "Glosarij" d.o.o. Podgorica od 31.01.2024.g..

Žalba je osnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju za partiju 1, te u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Nabavka, transport i ugradnja do pune funkcionalnosti magnetnih rezonanci (MRI), u Bijelom Polju i Nikšiću", dok je u dijelu "Bitne karakteristike predmeta javne nabavke", između ostalog, predvidio sljedeće: "8. Tehnike za supresiju vode i tehnike za supresiju masti Analitički alati za zbrajanje, oduzimanje i kalkulaciju mapa i snimaka sa b-vrijednosti 3D naknadna obrada. Tehnika koja koristi korekcijske algoritme za smanjenje efekata artefakata nastalih uslijed kretanja Tehnika za paralelnu akviziciju. Tehnika Dixon za odvajanje masnog tkiva i vode Tehnike koje smanjuju artefakte nastale uslijed protoka (Flowartefactreduction). Tehnike funkcionalnog MRI pregleda. Vaskularne tehnike – MRA. Perfuzija sa i bez kontrasta".

Takođe, naručilac je u tački 8 (Jezik ponude) tenderske dokumentacije predvidio: "Ponuda se sačinjava na: crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom engleski jezik za dio ponude koji se odnosi na: dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda (katalog, uputstvo, izjava ili drugi dokaz izdat od proizvođača), sertifikate, deklaracije i ovlašćenja. Naručilac zadržava pravo da od ponuđača traži prevod dijela ponude koji je dat na engleskom jeziku, ukoliko bude potrebno.", te u tački 12 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor/napomena", između ostalog, naveo sljedeće: "8. Tehnike za supresiju vode Flair i tehnike za supresiju masti Stir, Spir, Proset Analitički alati za zbrajanje, oduzimanje i kalkulaciju mapa i snimaka sa b-vrijednosti 3D naknadna obrada. Tehnika koja koristi korekcijske algoritme za smanjenje efekata artefakata nastalih uslijed kretanja MultiVane Tehnika za paralelnu akviziciju. dS Sense Tehnika Dixon za odvajanje masnog tkiva i vode mDixon FFE Tehnike koje smanjuju artefakte nastale uslijed protoka (Flowartefactreduction). Enhanced flow compensation Tehnike funkcionalnog MRI pregleda. fMRI Vaskularne tehnike – MRA. MRA Pro Perfuzija sa i bez kontrasta; Perfusion tools, 3D ASL."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Ponuda je podnijeta u skladu sa tenderskom dokumentacijom i pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ista sadrži: Finansijski dio ponude dat je u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta javne nabavke iz predmetne tenderske dokumentacije, pri čemu je za svaku poziciju

na predviđen način data jedinična cijena, ukupna cijena i konačna ukupna cijena (to jest ukupan iznos). Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač za svaku stavku iz tehničke specifikaciji predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude, kolona "opis predmeta", prepisao tekst iz kolone "Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke iz tehničke specifikacije koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije, te je ponuda u ovom dijelu ocijenjena kao ispravna."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude naveo određene karakteristike ponuđenog predmeta nabavke na engleskom jeziku, što je suprotno tački 8 predmetne tenderske dokumentacije, kojom je predviđeno da se ponuda sačinjava na crnogorskom jeziku i drugim jezicima koji su u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, osim za dijelove ponude koji se odnose na dokaze o tehničkim karakteristikama i ovlaštenje proizvođača, što u konkretnom nije slučaj. Naime, imajući u vidu da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude, u dijelu karakteristike pod brojem 8 naveo riječi "Enhanced flow compensation" i "Perfusion tools" koje se ne mogu smatrati zaštićenim nazivom proizvoda, već predstavljaju karakteristike istog, to je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ispravnost ponude ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 15.600,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je

predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.