



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-52/2023

ESJN: 37221

Podgorica, 18.05.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Bjelmont" d.o.o. Podgorica od 14.02.2023.g. izjavljenoj preko punomoćnika Dražena Milačića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-3491 od 03.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 18.05.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Bjelmont" d.o.o. Podgorica od 14.02.2023.g., izjavljena protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-3491 od 03.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 156/22 od 11.11.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke energetskih kablova 1 kV (NYY, NAYY) za potrebe investicija, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-3491 od 03.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Batar" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Bjelmont" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Kips" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača "Telma Trade" d.o.o. Ljubljana ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana, te ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao šestorangirana.

Ponuđač "Bjelmont" d.o.o. Podgorica je dana 14.02.2023.g., putem pošte, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv

navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donesena uz kršenje člana 11 Zakona o upravnom postupku, odnosno uz povredu načela utvrđivanja istine, s obzirom da nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, što je za posljedicu imalo pogrešnu ocjenu da je prvorangirani ponuđač zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i da je isti dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu. Naime, ističe da je ponuda prvorangiranog ponuđača neispravna, s obzirom da potvrde o usaglašenosti koje je dostavio, ne mogu biti cijenjene kao validne i vjerodostojne da bi „Elkok“ a.d. Kosjerić mogao proizvoditi predmetne energetske kablove i dati ovlaštenje prvorangiranom ponuđaču „Batara“ d.o.o. Podgorica, da iste prodaje – nudi, iz razloga što ih je izdao Institut za nuklearne nauke „Vinča“, koji posjeduje skraćeni obim akreditacije, o čemu je uz žalbu dostavio dokaz. Dalje, ističe da atest/potvrdu za predmetne kablove može izdati jedino i isključivo VDE Institut, odnosno VDE Prüf-und Zertifizierungsinstitut za TT Kabeli d.o.o. Široki brijeg, Bosna i Hercegovina. Takođe, ističe da s obzirom da na zvaničnom sajtu VDE Instituta postoji spisak firmi koje imaju ovlaštenje za proizvodnju predmetnih kablova, to su, u konkretnom slučaju, „Bjelomont“ d.o.o. Podgorica i „Kips“ d.o.o. Podgorica jedini mogući ovlašćeni ponuđači. Smatra da su iz navedenog razloga ponude svih ostalih ponuđača u predmetnom postupku, uključujući i ponudu ponuđača „Batara“ d.o.o. Podgorica, neispravne. Dalje, ističe da je u konkretnom postupku počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN, iz razloga što tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, te da nedostatak u dokumentaciji - nedostatak atesta izdatog od strane jedinog ovlašćenog instituta za izdavanje atesta za predmetne kablove, VDE Instituta, predstavlja i obavezni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovno odlučivanje, kao i da mu nadoknadi troškove postupka po AT-u, uvećane za vrijednost PDV-a.

Naručilac je dana 17.02.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a istog dana, neposredno, i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je ista nedozvoljena, s obzirom da nije podnesena putem ESJN, već putem pošte, što je u suprotnosti sa odredbama člana 185 st.1 i 2 ZJN kao i uputstvom o pravnoj zaštiti iz pobijane odluke.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Žalba je dozvoljena iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da se do uspostavljanja ESJN žalba podnosi u pisanom obliku neposredno ili putem pošte.

Naručilac je u pobijnoj odluci dao uputstvo o pravnoj zaštiti u kojem je, između ostalog, naveo da se žalba podnosi putem ESJN, a da će žalba koja nije podnesena na navedeni način biti odbijena kao nedozvoljena. Međutim, s obzirom da član 192 stav 1 ZJN, kojim je regulisan način odlučivanja Komisije za zaštitu prava u postupku po žalbama, kao ni bilo koja druga odredba ZJN, ne predviđa da će se, u slučaju kada je postupak objavljen putem ESJN, žalba odbiti kao nedozvoljena ako je izjavljena poštom a ne putem ESJN, to se uputstvom o pravnoj zaštiti ne može propisivati pravna posljedica o odbijanju žalbe kao nedozvoljene, u konkretnoj situaciji, a da ista prethodno nije propisana odgovarajućom odredbom zakona.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da je ponuda ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica neispravna, s obzirom da potvrde o usaglašenosti koje je dostavio, ne mogu biti cijenjene kao validne i vjerodostojne iz razloga što ih je izdao Institut za nuklearne nauke „Vinča“ koji posjeduje skraćeni obim akreditacije, te da nedostatak u dokumentaciji - nedostatak atesta izdatog od strane jedinog ovlaštenog instituta za izdavanje atesta za predmetne kablove, VDE Instituta, predstavlja i obavezni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: „Ponuđači su obavezni da za ponuđene kablove tipa NYY-O i kablove tipa NAYY-O uz ponudu dostave Sertifikat izdat od ovlaštene akreditovane institucije kojim se potvrđuje da su kablovi izrađeni prema standardu MEST HD 603 S1 ili ekvivalent.“, te izmjenom broj 156-22 od 18.11.2022.g. tenderske dokumentacije predvidio da se ponude dostavljaju zaključno sa danom 05.12.2022.g.

Ponuđač „Batara“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju potvrde izdate od Instituta za nuklearne nauke „VINČA“ o usaglašenosti broj VINCA.PU.18.KA049 od 19.10.2018.g. za proizvođača „Elkok“ a.d. Kosjerić, Srbija, za proizvod distributivni kabl izolovan PVC masom, nearmiran, bez koncentričnog provodnika, sa bakarnim provodnicima, NYY, naznačeni napon: 0,6/1kV, maksimalna trajna radna temperatura provodnika: 70°C; standard SRPS HD 603 S1:2009/A3:2009, rok važenja do 19.10.2023.g. i neovjerenu kopiju potvrde izdate od Instituta za nuklearne nauke „VINČA“ o usaglašenosti broj VINCA.PU.18.KA050 od 19.10.2018.g. za proizvođača „Elkok“ a.d. Kosjerić, Srbija za proizvod distributivni kabl izolovan PVC masom, nearmiran, bez koncentričnog provodnika, sa aluminijumskim provodnicima, NAYY, naznačeni napon: 0,6/1kV, maksimalna trajna radna temperatura provodnika: 70°C; standard SRPS HD 603 S1:2009/A3:2009, sa rokom važenja do 19.10.2023.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača „Batara“ d.o.o. Podgorica, naveo: „... ponuđač je ispunio i uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, saglasno tenderskoj dokumentaciji... Naručilac na osnovu dostavljene dokumentacije konstatuje da ne postoje osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke (tačka C)... Ponuđač je dio Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke popunio na sledeći način:... - Potvrda o usaglašenosti br. VINCA.PU.18.KA049 od 19.10.2018. godine izdat od strane Instituta za nuklearne nauke „Vinča“ kojim se potvrđuje da distributivni kabl izolovan PVC

masom, nearmiran, bez koncentričnog provodnika, sa bakarnim provodnicima, NY Y, proizvođača „Elkok“ AD Kosjerić u skladu sa standardom SRPS HD 603 S1:2009/A3:2009 (HD 603 S1:1994/A3:2007, tj. DIN VDE 0276-603:2010) odjeljak 3-G; - Potvrda o usaglašenosti br. VINCA.PU.18.KA050 od 19.10.2018. godine izdat od strane Instituta za nuklearne nauke „Vinča“ kojim se potvrđuje da distributivni kabl izolovan PVC masom, nearmiran, bez koncentričnog provodnika, sa aluminijumskim provodnicima, NAY Y, proizvođača „Elkok“ AD Kosjerić u skladu sa standardom SRPS HD 603 S1:2009/A3:2009 (HD 603 S1:1994/A3:2007, tj. DIN VDE 0276-603:2010) odjeljak 3-G;“.

Žalilac je uz žalbu dostavio kopiju dokumenta Obim akreditacije broj 04-004, izdat od strane „Akreditaciono Telo Srbije“ za Institut za nuklearne nauke „Vinča“, standard SRPS EN ISO/IEC 17065:2016; skraćeni obim akreditacije; sertifikacije proizvoda: oprema namijenjena za upotrebu u potencijalno eksplozivnim atmosferama, sa rokom važnosti od 01.01.2023.g. do 09.06.2025.g., u kojem se ni u jednom dijelu ne navodi da se akreditacija odnosi na traženi predmet nabavke, kao ni zahtijevani sertifikat MEST HD 603 S1 ili ekvivalent.

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ovog žalbenog navoda, Komisija za zaštitu prava se putem e-maila dana 12.05.2023.g. obratila Akreditacionom telu Srbije sa zahtjevom da joj dostavi Obim akreditacije Instituta za nuklearne nauke „Vinča“ koji je bio važeći na dan 19.10.2018.g., tj. na dan izdavanja predmetnih potvrda o usaglašenosti, povodom kojeg zahtjeva je Akreditaciono telo Srbije, dana 15.05.2023.g., takođe, putem e-maila, dostavilo odgovor na zahtjev u kojem je navedeno: ”Dostavljamo Vam traženi obim akreditacije, važeći na dan 19.10.2018.g., izdat od strane ove ustanove telu za ocenjivanje usaglašenosti INN Vinča.”

Uvidom u dostavljeni dokument Obim akreditacije broj 04-004, važeći od 13.02.2018.g. nesporno se utvrđuje da je na dan izdavanja potvrda o usaglašenosti, Institut za nuklearne nauke „Vinča“ zadovoljavao zahtjeve standarda SRPS EN ISO/IEC 17065:2016 i bio kompetentan za obavljanje poslova sertifikacije proizvoda, među kojima, i električne opreme namijenjene za upotrebu u okviru određenih granica napona (distributivni i energetski kablovi 0,6/1kV...).

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da je ponuđač „Batara“ d.o.o. Podgorica u cilju ispunjenosti zahtjevanog uslova iz predmetne tenderske dokumentacije dostavio potvrde izdate od Instituta za nuklearne nauke „VINČA“ o usaglašenosti broj VINCA.PU.18.KA049 od 19.10.2018.g. i broj VINCA.PU.18.KA050 od 19.10.2018.g., kojima je dokazao ispunjenost zahtjevanog uslova. Ovo iz razloga što se iz dokumenta Obim akreditacije broj 04-004, važeći od 13.02.2018.g. nesporno utvrđuje da je na dan izdavanja potvrda o usaglašenosti, Institut za nuklearne nauke „Vinča“ zadovoljavao zahtjeve standarda SRPS EN ISO/IEC 17065:2016 i bio kompetentan za obavljanje poslova sertifikacije proizvoda, među kojima, i električne opreme namijenjene za upotrebu u okviru određenih granica napona (distributivni i energetski kablovi 0,6/1kV...). Naime, budući da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke cijeni na dan podnošenja ponuda, u konkretnom slučaju, na dan 05.12.2022.g., to je nesporno da su predmetne potvrde izdate na osnovu obima akreditacije koji je u tom momentu bio važeći, te samim tim žalilac pogrešno zaključuje u žalbi da predmetne potvrde nijesu validne i vjerodostojne, budući da je Obim akreditacije na koji se poziva u žalbi stupio na snagu dana 01.01.2023.g. Takođe, budući da je ponuđač „Batara“ d.o.o. Podgorica ispunio tenderskom

dokumentacijom zahtijevani uslov, to ne postoji zakonski osnov za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi.

Pored navedenog, ZJN je lex specialis zakon koji sadrži sve potrebne odredbe pravila postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a time i pravila dokazivanja ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, zbog čega u tom pogledu nije potrebna primjena Zakona o upravnom postupku, na koju se žalilac poziva, jer se ovaj zakon može supsidijerno primjenjivati samo na pitanja postupka javne nabavke koja nijesu uređena ZJN, a što u konkretnom nije slučaj.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je u predmetnom postupku počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN, iz razloga što tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „obavezni uslovi“ predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište“, te predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište“. Takođe, naručilac je u tački 5 predmetne tenderske dokumentacije predvidio Osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke: „Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 ili člana 42 Zakona o javnim nabavkama, 2) ne ispunjava obavezne uslove i uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom, 3) postoji drugi razlog predviđen ovim zakonom.“

Dakle, iz navedenog jasno i nesporno proizilazi da predmetna tenderska dokumentacija sadrži obavezne uslove za učešće u postupku i obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, što u konkretnom, znači da u predmetnom postupku javne nabavke nije počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Batara“ d.o.o. Podgorica u pogledu dokazivanja ispunjenosti uslova koji se odnose na kvalitet, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

S obzirom da žalilac nije dokazao da je njegova ponuda najpovoljnija ili da su sve ostale ponude neispravne, a što je bio dužan da učini osnovom člana 192 stav 2 ZJN, to su ostali žalbeni navodi bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.