



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-94/2024

ESJN: 66683

Podgorica, 31.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "A 12 project" d.o.o. Podgorica, od 08.04.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mehmeda Markišića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Berane broj 01-018/24-758 od 28.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 31.05.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "A 12 project" d.o.o. Podgorica od 08.04.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Berane broj 01-018/24-758 od 28.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Berane da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 400,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Berane da "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05-426/23-445 od 28.12.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade Glavnog projekta novo groblje, u svemu prema Projektnom zadatku, Idejnom rješenju i Elaboratu geomehanike, Opština Berane je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-018/24-758 od 28.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, dok je zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "A 12 project" d.o.o. Podgorica, isključena iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje je, dana 08.04.2024.g., putem ESJN, na osnovu ovlaštenja iz člana 9 Ugovora o zajedničkom nastupanju od dana 21.12.2023.g., u ime zajedničke ponude, preko punomoćnika Mehmeda Markišića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke, kao razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke naveo da njegova Izjava privrednog subjekta nije pravilno sačinjena jer je na pitanje: „Koristi li privredni subjekt sposobnosti drugog subjekta?“ dao odgovorio „Ne“. Ističe da je ovakva odluka naručioca nezakonita, iz razloga što se ne može zaključiti koji član zajedničke ponude nije pravilno sačinio svoju izjavu privrednog subjekta, niti se može zaključiti zbog čega je njegov odgovor da neće koristiti sposobnosti drugog privrednog subjekta u suprotnosti sa podatkom da je drugi član zajedničke ponude „A 12 Project“ d.o.o. Podgorice. Dalje ističe, da je naručilac propustio da utvrdi da je ponudač „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, trebao da bude isključen iz postupka javne nabavke jer je njegov podugovarač „VL Inženjering“ d.o.o. Budva, nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu C1. odgovarajući na pitanje „da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke“ dao odgovor „DA“ i naveo „dio predmeta nabavke koji je dio predmeta nabavke koji je ustupljen: Ustupanje zaposlenog inženjera Vasilija Lazarevića, dipl.inž.saobraćaja firmi „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica od firme „VL Inženjering“ d.o.o. Budva po Ugovoru o ustupanju inženjera za izradu projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta za nabavku Izrada Glavnog projekta novo groblje u svemu prema Projektnom zadatku, Idejnom rješenju i Elaboratu geomehanike po Tenderskoj dokumentaciji broj 18/23 (05-426/23-445) od 28.12.2023.godine.“ kao i ponudač „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, koji je u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu C. odgovarajući na pitanje „ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“ dao odgovor „DA“ i naveo „*Podugovarač „VL Inženjering“ d.o.o. Budva: Dio predmeta nabavke koji se ustupa: Ustupanje zaposlenog inženjera Vasilija Lazarevića, dipl.inž. saobraćaja firmi „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica od firme „VL Inženjering“ d.o.o. Budva po Ugovoru o ustupanju inženjera za izradu projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta za nabavku Izrada Glavnog projekta novo groblje u svemu prema Projektnom zadatku, Idejnom rješenju i Elaboratu geomehanike po Tenderskoj dokumentaciji broj 18/23 (05-426/23-445) od 28.12.2023.godine. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke za „VL Inženjering“ d.o.o. Budva je 1,53%.“ Dalje ističe da je ponuda ponudača „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je ovaj ponudač u svojoj ponudi dostavio referencu br.05-332/23-1444/1 od 25.10.2023.g. izdatu od Opštine Budva, u kojoj je navedeno da je ovaj privredni subjekat bio u ulozi stručnog nadzora, kao i u svojstvu izvođača radova, te da naručilac nije trebao da prihvati kao validne potvrde ovog ponudača, koje se odnose na „Usluge stručnog nadzora za završne radove na izgradnji 64 grobnice tipa C“, kada je naručilac jasno propisao da se pod istim poslovima iz oblasti predmeta javne nabavke podrazumijeva izrada tehničke dokumentacije (glavnog projekta) groblja a ne grobnica, a pod sličnim uslugama se podrazumijevaju usluge projektovanja, revizija ili stručnog nadzora za groblja, trg, skver, park ili slično. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem ukazuje na nepravilnosti, te vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, kao i da obaveže naručioca da mu na ime sastava žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika isplati iznos u visini od 400,00 eura, uz uvećanje za 21% PDV-a, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 15.04.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka jer nije pravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu D: "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta?" navedeno je sljedeće: "Da Ne". Ako je odgovor da: tačka a) Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koriste (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica);, tačka b) Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane ekonomsko - finansijske uslove ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta; tačka c) Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno - tehničke sposobnosti, ponuđač koristi sposobnosti drugog subjekta; tačka d) Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci; Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju?" Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u

poglavlju II- Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, u dijelu D propisano: " U dijelu D. koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-fnansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti privredni subjekat navodi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a, b, c i d navodi član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog subjekta za dokazivanje ispunjenosti uslova ekonomsko fnansijske i stručno tehničke sposobnosti koji je tenderskom dokumentacijom zahtijevan za dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju. Član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog člana zajedničke ponude navodi odgovor "Da" i navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. Ako je odgovor "Ne", privredni subjekat kao podnosilac samostalne ili kao član zajedničke ponude ne navodi podatke pod tač. a, b, c i d. Privredni subjekat koji je podugovarač daje odgovor "Ne" i ne navodi ostale tražene podatke."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu 6. Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u uslovu „Stručna i tehnička sposobnost“ , između ostalog predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, kako slijedi: - 1 inženjer arhitekture (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacije); 1 inženjer građevinarstva, smjer saobraćajni (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacije); 1 inženjer građevinarstva, smjer konstruktivni (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacije);1 inženjer građevinarstva, smjer hidrotehnički (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacije);1 inženjer elektrotehnike, smjer energetika i automatika (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacije);1 inženjer elektrotehnike, smjer telekomunikacije (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacije);1 inženjer mašinstva, (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacije);1 inženjer geodezije (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacije), shodno Zakonu o državnom premjeru i katastru; 1 saobraćajni inženjer, smjer drumski saobraćaj (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacije); 1 inženjer pejzažne arhitekture (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacije); 1 strukovni inženjer zaštite od požara (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacije);1 inženjer zaštite životne sredine (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacije); Uvjerenje za najmanje jednog inženjera o položenom stručnom ispitu zaštite na radu Ministarstva rada i socijalnog staranja; Ispunjenost uslova dokazuje se dokazima o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) u skladu sa zakonom, potvrdu da su inženjeri iz oblasti arhitekture, građevinarstva, elektro i mašinskih instalacija članovi Inženjerske komore Crne Gore. Dokaz da ponudač ima zapošljene inženjere sa licencom za izradu tehničke dokumentacije i građenje objekata i to za: -arhitektonski projekat; -građevinski projekat; - elektrotehnički projekat mašinski projekat. Privredni subjekt treba da posjeduje minimum 1 (jednu) potvrdu o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima iz oblasti predmeta javne nabavke podrazumijeva se izrada tehničke dokumentacije (glavnog projekta) groblja."

Naručilac je tačkom 11 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponudač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je podnio zajedničku ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude, sačinjenu na obrascu koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u kojoj je u dijelu 3. Način podnošenja ponude, na pitanje pod B. Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu? dao odgovor Da, i pod tačkom a) naveo: „Nosilac zajedničke ponude, odgovoran za realizaciju sledećeg dijela: Glavni građevinski projekat saobraćaja u svemu prema Projektnom zadatku; Glavni projekat konstrukcije u svemu prema Projektnom zadatku; obezbjeđenje odgovarajućih garancija (garancija ponude, garancije za dobro izvršenje ugovora o javnoj nabavci, polisu osiguranja od profesionalne djelatnosti i ostala sredstva finansijskog obezbjeđenja u skladu sa zakonom), a u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije; angažovanje podugovarača; Ukupno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 43%“, dok je pod tačkom b) naveo: „A12 Project d.o.o., član zajedničke ponude“, te na pitanje pod C. Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima? označio odgovor Da, i pod tačkom a) naveo: „Snimanje terena i izrada geodetskih podloga-5.0%; Glavni projekat hidrotehnike - 5.0%, Glavni projekat saobraćajne signalizacije i putne opreme - 2.0%, Glavni projekat elektroinstalacija jake struje - 3.5%, Glavni projekat elektroinstalacija slabe struje - 3.5%, Glavni projekat pejzažne arhitekture -3.0%, Elaborat zaštite na radu - 0.5%, Elaborat/projekat zaštite od požara - 0.5%, Glavni projekat mašinskih instalacija - 4.0%“, zatim pod tačkom b) naveo: „Snimanje terena i izrada geodetskih podloga Geodeting d.o.o., 29. Novembar br. 74 Bijelo Polje, PIB 02917700, žiro račun kod CKB banke: 510-203864-33, ovlašćeno lice Branko Jovanović; Projekat saobraćajne signalizacije i opreme puta: S&I Projekat d.o.o. Aleksandra Divajna br. 1-V-54 Podgorica, PIB 03509753, žiro račun kod Erste banke 540-13068-32, ovlašćeno lice Ivan Čalić; Aqua Engineering d.o.o. ul. Franca Rozmana bb Podgorica, PIB 03207030, žiro račun kod Hipotekarne banke 520-39275-08, ovlašćeno lice Obren Bakrač; Glavni projekat elektroinstalacija slabe i jake struje: Intecon d.o.o. City kvart, ul. Cetinjski put, lamela 5-17, stan br. 19 Podgorica, PIB 03180107, žiro račun kod NLB banke 530-27463-74, ovlašćeno lice Petar Božović; Glavni projekat pejzažne arhitekture: Verde Projekt d.o.o. Njegoševa br. 40 Podgorica, PIB 02831465, žiro račun kod NLB banke: 530-197277-91, ovlašćeno lice: Vesna Jovović; Elaborat zaštite na radu, Elaborat zaštite od požara, Glavni projekat mašinskih instalacija: MMK Control d.o.o. Rista Lekića C1 Bar, PIB 02418541, žiro račun kod CKB banke: 510-200431-50, ovlašćeno lice: Miroslav Jaredić“, dok je na pitanje pod D. Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta? označio odgovor Ne, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, drugog člana zajedničke ponude "A 12 project" do.o. Podgorica sačinjenu na obrascu koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u kojoj je u dijelu 3. Način podnošenja ponude, na pitanje pod tačkom B. Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu? označio odgovor Da, i pod tačkom a) naveo: „Privredni subjekat je član zajedničke ponude, zadužen za: Izradu projekta arhitekture i elaborata energetske efikasnosti (30% od ukupne cijene)“, dok je pod tačkom b) naveo: „Optimusproject d.o.o.“, te na pitanje pod tačkom C. Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima? označio odgovor Ne, te na pitanje pod D. Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta? označio odgovor Ne, dok je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje 1) „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? označio odgovor „Da“, te naveo: Izrada idejnog rješenja i Glavnog projekta za VII fazu proširenja gradskog groblja „Čepurci“ u Podgorici; 3900 eura+PDV; jun 2021-avgust 2021. godine; „Pogrebne usluge“ d.o.o. Podgorica, te uz ponudu dostavio potvrdu broj 220/2 od 16.01.2024.g., u kojoj je između ostalog navedeno da investitor „Pogrebne usluge“ d.o.o. Podgorica, potvrđuje da je „A12 project“

d.o.o. Podgorica, kvalitetno i blagovremeno izvršio usluge izrade Idejnog rješenja i Glavnog projekta za VII fazu proširenja gradskog groblja „Čepurci“ u Podgorici, u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu sa važećim propisima i standardima, kao i da su na projektu učestvovali i sledeći podugovarači: „Aqua engineering“ d.o.o. Podgorica, „Optimusproject“ d.o.o. Podgorica i „Intecon“ d.o.o. Podgorica, te dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju, sačinjen dana 10.01.2024.g., između "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje kao prvog člana - nosioca zajedničke ponude i "A12 Project" d.o.o. Podgorica kao drugog člana zajedničke ponude, u kojem ugovoru je u članu 6 navedeno: "Članovi zajedničke ponude utvrđuju sljedeću međusobnu podjelu poslova predmeta nabavki: Prvi član zajedničke ponude je Nosilac zajedničke ponude i zadužen je za realizaciju sljedećeg dijela predmeta javne nabavki: Glavni građevinski projekat konstrukcije; Glavni građevinski projekat saobraćaja; obezbjeđenje odgovarajućih garancija (garancija ponude, garancije za dobro izvršenje ugovora o javnoj nabavci, polisu osiguranja od profesionalne djelatnosti i ostala sredstva finansijskog obezbjeđenja u skladu sa zakonom, a u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije - rukovođenje izradom dokumentacije u cjelini; angažovanjem podugovarača realizacija sljedećeg dijela predmeta javne nabavke: izrada Glavnog projekta slabe i jake struje; izrada Glavnog projekta mašinskih instalacija izrada projekta/elaborate zaštite od požara; izrada projekta/elaborata zaštite na radu; izrada geodetskog elaborata; izrada Glavnog projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta; izrada Glavnog projekta pejzažne arhitekture. Vrijednost poslova za koje je zadužen prvi član zajedničke ponude iznosi 70,00 % od ukupne finansijske vrijednosti ponude iz člana 5 stav 1 ovog ugovora. Izrada Glavnog projekta mašinskih instalacija; izrada projekta/elaborate zaštite od požara izrada projekta/elaborate zaštite na radu, izrada geodetskog elaborata; izrada Glavnog projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta; izrada Glavnog projekta pejzažne arhitekture. Vrijednost poslova za koje je zadužen prvi član zajedničke ponude iznosi 70,00 % od ukupne finansijske vrijednosti ponude iz člana 5 stav 1 ovog ugovora. Drugi član zajedničke ponude je zadužen za realizaciju sljedećeg dijela predmeta javne nabavki: Glavnog projekta arhitekture, Elaborata energetske efikasnosti, obezbjeđenje odgovarajućih referenci o dobrom izvršenju posla, a u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Vrijednost poslova za koje je zadužen drugi član zajedničke ponude iznosi 30.00% od ukupne finansijske vrijednosti ponude iz člana 5 stav 1 ovog ugovora. Međusobna podjela poslova između članova zajedničke ponude obuhvata kompletan predmet javne nabavki, kao i obaveze za čije izvršenje troškovi ulaze u ukupnu ponuđenu cijenu." dok je u članu 6 navedeno da će prvi član zajedničke ponude angažovati podugovarače, "Geodeting" d.o.o. Bijelo Polje, zadužen za izradu Snimanje terena i izradu geodetskih podloga," Intecon" d.o.o. Podgorica, zadužen za izradu Glavnog projekata slabe i jake struje "MMK control" d.o.o. Bar, zadužen za izradu Glavnog projekta mašinskih instalacija, Elaborata zaštite od požara i Elaborata zaštite na radu, "Aquaengineering" d.o.o. iz Podgorice, zadužen za izradu Glavnog projekta hidrotehnike, "Verde Projekt" d.o.o. iz Podgorice, zadužen za izradu Glavnog projekta pejzažne arhitekture i "S&I Projekt" d.o.o. iz Podgorice, zadužen za izradu Glavnog projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta, kao i da drugi član zajedničke ponude neće angažovati podugovarače.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na zajedničku ponudu "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "A 12 project" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "...Ponuđač je dostavio Izjavu privrednog subjekta, koja nije pravilno sačinjena na obrascu 1 datom u Pravilniku o obrascu Izjave Privrednog subjekta koje je Ministarstvo finansija donijelo 25.05.2023. godine („Sl. list CG“ br. 55/2023 od 01.06.2023.) i što je suprotno Tenderskoj dokumentaciji br: 05-426/23-445 od 28.12.2023.godine... Naime, u izjavi privrednog subjekta pod tačkom 3 Način podnošenja ponude, stavka na pitanje Koristi li privredni subjekat sposobnost

drugog subjekta, ponuđač OPTIMUSPROJECT d.o.o., Bijelo Polje odgovorio je sa NE, što je suprotno činjenici da je član zajedničke ponude "A12 project" d.o.o. Podgorica dostavio izjavu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi sa podugovaračima OPTIMUSPROJECT d.o.o., Bijelo Polje. Član zajedničke ponude "A12 project" d.o.o. Podgorica je u izjavi privrednog subjekta u dijelu tačke VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod stavkom C Stručna i tehnička sposobnost popunio u dijelu pitanja br.1) koje glasi: Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? Odgovorio je sa DA i u ovom dijelu odgovorio da je privredni subjekat "A12 project" d.o.o. Podgorica, izvršio usluge izrade Idejnog rješenja i Glavnog projekta za VII fazu proširenja gradskog groblja "Čepurci" u Podgorici u vrijednosti predmetne nabavke 3 900 €+ PDV, sa vremenom realizacije ugovora Jun-Avgust 2021.godina, čiji je investitor Pogrebne usluge d.o.o. Podgorica i priložio potvrdu br. 22/2 od 16.01.2024. godine u kojoj je navedeno da je na projektu osim društva "A12 Project" doo Podgorica pored ostalih učestvovao i OPTIMUSPROJECT d.o.o., Bijelo Polje, kao podugovarač. Iz navedenog Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke zaključila je, da je ponuđač Zajednička ponuda sa podugovaračima OPTIMUSPROJECT d.o.o. Bijelo Polje, bio dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke i da je u dijelu tačke D na pitanje: Koristi li privredni subjekat sposobnost drugog subjekta? trebao odgovoriti sa Da, kao i da je morao navesti za koje tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta, što u ovom slučaju ponuđač nije učinio. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je isključila privrednog subjekta OPTIMUSPROJECT d.o.o., Bijelo Polje iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama, jer je utvrdila da je izjava nepravilno sačinjena Tačkom 11 tenderske dokumentacije u dijelu "Upustvo za sačinjavanje ponude", precizirano je: Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu 1 datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Članom 111 stav 2 ZJN propisano je da je Ponuđač dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U vezi sa navedenim, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, konstatuje da se Zajednička ponuda sa podugovaračima OPTIMUSPROJECT d.o.o. Bijelo Polje, izključuje iz postupka javne nabavke za nabavku usluge Izrade Glavnog projekta novo groblje u svemu prema Projektnom zadatku, Idejnom rješenju i Elaboratu, a sve u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu navedeno ponuda ponuđača Zajednička ponuda sa podugovaračima OPTIMUSPROJECT d.o.o., Bijelo Polje je neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN..."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 55/23 i 83/23), i da ista sadrži zahtijevane podatke u pogledu načina podnošenja ponude. Naime, imajući u vidu da je nosilac zajedničke ponude "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje u ponudi naveo da podnosi zajedničku ponudu sa podugovaračima, te u svojoj Izjavi privrednog subjekta označio da podnosi zajedničku ponudu i naveo svoju ulogu u zajedničkoj ponudi, i dio predmeta koji ustupa podugovaračima, te naveo drugog člana zajedničke ponude, kao i da je drugi član zajedničke ponude u svojoj izjavi privrednog subjekta označio da podnosi zajedničku ponudu i naveo svoju ulogu u zajedničkoj ponudi i naveo člana zajedničke ponude, te označio da ne ustupa dio predmeta javne nabavke podugovaračima, to isti nije bio dužan da u izjavi

navodi da će koristiti sposobnost drugog člana zajedničke ponude, kako to neosnovano zaključuje naručilac. Pored navedenog ovaj ponuđač je u svojoj ponudi dostavio i ugovor o zajedničkom nastupanju u kojem su, u skladu sa članom 126 ZJN precizno definisana međusobna prava i obaveze kao i aktivnosti članova zajedničke ponude, a što naručilac nije cijenio u pobijanoj odluci, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u naznačenom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da Izjava privrednog subjekta "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena u dijelu 3. "Način podnošenja ponude". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima" navedeno je sljedeće: "Da Ne Ako je odgovor da: tačka a) Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, tačka b) navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)" Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II- Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C. na pitanje: "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označava odgovor "Da", ako je odgovor "Da" ponuđač, odnosno član zajedničke ponude u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke.

Ponuđač "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima i dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog

subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu 3. Način podnošenja ponude, na pitanje pod C. Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima? označio odgovor Da, i pod tačkom a) naveo: „Podugovarač „VL Inženjering“ d.o.o. Budva: Dio predmeta nabavke koji se ustupa: Ustupanje zaposlenog inženjera Vasilija Lazarevića, dipl. inž. saobraćaja firmi „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica od firme „VL Inženjering“ d.o.o. Budva po Ugovoru o ustupanju inženjera za izradu projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta za nabavku izrada Glavnog projekta novo groblje u svemu prema Projektnom zadatku, Idejnom rješenju i Elaboratu geomehanike po tenderskoj dokumentaciji broj 18/23 (05-426/23-445) od 28.12.2023. godine. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke za „VL Inženjering“ d.o.o. Budva je 1.53%.“, dok je pod tačkom b) naveo: „„VL Inženjering“ d.o.o. Budva, sjedište: Budva; adresa: Lazi bb, Budva; PIB: 02894483, broj računa 565-1033-92 Lovćen banka AD Podgorica, ovlašćeno lice: Vasilije Lazarević, izvršni direktor.“

Naručilac je u pobijanoj odluci ponudu ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom i prvorangiranom te, između ostalog, konstatovao da je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i da ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u poglavlju II- Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C. na pitanje: "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označio odgovor "Da", i u rubrici pod tačkom a) naveo: "Podugovarač, "VL Inženjering" d.o.o. Budva, dio predmeta nabavke koji se ustupa: Ustupanje zaposlenog inženjera Vasilija Lazarevića, dipl.inž.saobraćaja firmi "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, od firme "VL Inženjering" d.o.o. Budva, po Ugovoru o ustupanju inženjera za izradu projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta za nabavku izrada Glavnog projekta novo groblje u svemu prema Projektnom zadatku, Idejnom rješenju i Elaboratu geomehnike po tenderskoj dokumentaciji broj 18/23 (05-426/23-445) od 28.12.2023. godine. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke za "VL Inženjering" d.o.o. Budva je 1.53%.", a da pri tome nije naveo dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke. Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da član zajedničke ponude treba u naznačenom dijelu da navede sve tražene podatke, to podaci o ustupanju zaposlenog inženjera ne predstavljaju opis dijela predmeta nabavke koji se ustupa, zbog čega je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZIN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za sačinjavanje izjave privrednog subjekta žalioaca, kada ga je isključio iz postupka javne nabavke, te nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovnom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 400,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.