



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-134/2024

ESJN: 65700

Podgorica, 07.06.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica od 08.05.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/23-2049/24 od 29.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.06.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica od 08.05.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/23-2049/24 od 29.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.350,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Budva da „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/23-2049/4 od 25.12.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – mamografa i ultrazvučnog aparata za potrebe DZ Budva, po partijama, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/23-2049/24 od 29.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (Nabavka

digitalnog 3D mamografa), izabrana ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica je, dana 08.05.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac bio dužan da u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-70/2024 od 12.04.2024.g., u skladu sa članom 192 stav 5 a u vezi stava 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), obrati pažnju na utvrđivanje nepravilnosti u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača. Naime, ističe da izjava privrednog subjekta ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave iz razloga što je ovaj ponuđač u dijelu „VI. Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje broj 1: „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi“, naveo: „Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0490754/009 od 17.01.2024.godine, kojim se dokazuje da je, Farmalab registrovan za obavljanje trgovinom na veliko farmaceutskim proizvodima, pretežna djelatnost 4646“. Smatra da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica bio dužan da u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave u naznačenom dijelu izjave privrednog subjekta navede samo naziv dokaza i izdavaoca dokaza, ali ne i da navodi što se tim dokazom dokazuje, jer to nije traženo uputstvom, niti tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena i u odnosu na pitanje broj 2 iz prethodno navedenog dijela izjave, iz razloga što je ovaj ponuđač na pitanje: „Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licence, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom“, naveo Rješenje o registraciji ponuđenog medicinskog mamografa Helianthus DBT; Rješenje o registraciji medicinskog monitora model: 31HN713D; Rješenje o registraciji softvera za upravljanje medicinskim snimcima model: Aestimax. Naime, ističe da je u skladu sa uslovom za obavljanje djelatnosti, kojim je predviđeno da je ponuđač dužan da dostavi Rješenje o upisu medicinskog sredstva koje je predmet nabavke, ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica bio dužan da navede samo Rješenje o registraciji ponuđenog medicinskog mamografa Helianthus DBT, jer je predmet nabavke za partiju 1 digitalni 3D mamograf. U suprotnom, u ovom dijelu izjave privrednog subjekta trebalo bi navesti sve djelove mamografa, kao što su i VN generator, RTG cijev i ravni panel detektor koji su sastavni dio tehničke specifikacije predmeta nabavke, a medicinska su sredstva, pa ipak za njih ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica nije priložio rješenja o registraciji. Posebno ističe, da naručilac u uslovima za obavljanje djelatnosti nije mogao da traži rješenja o registraciji medicinskih sredstava, jer ta rješenja ne predstavljaju uslove za obavljanje djelatnosti propisane članom 102 stav 1 tačka 2 ZJN, Zakona o unutrašnjoj trgovini, Zakona o klasifikaciji djelatnosti i Zakona o medicinskim sredstvima. Dalje, ističe da je

ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta unio netačne i nejasne podatke o adresi na kojoj obavlja privrednu djelatnost, budući da je u istoj naveo adresu Bulevar Mihaila Lalića broj 8, 81000 Podgorica, dok je u rješenju Instituta za lijekove i medicinska sredstva broj 2070/21/469/9-1692 od 08.11.2021.g. navedena adresa ul. Đulje Jovanova broj 6, Podgorica, koja nije navedena u Centralnom registru privrednog subjekta. Takođe, ističe da je garancija ponude ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica nepotpuno, nejasno i nepravilno sačinjena, jer je kao mjesto u kojem je sačinjena tenderska dokumentacija umjesto Budve naveden Risan. Smatra da je ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije u dostavljenom katalogu naveo kataloški broj ponuđene opreme. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što ovaj ponuđač nije u priloženoj dokumentaciji naznačio brojeve karakteristika iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, kao ni u izjavi kojom se dokazuje da ponuđeni aparat posjeduje zahtijevane karakteristike. Dalje, ističe da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude ponudio tri proizvoda, umjesto jednog kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom i tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Naime, ističe da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica ponudio digitalni 3D mamograf zaštićenog naziva Helianthus DBT, dijagnostičku radnu stanicu zaštićenog naziva Aestimax i medicinski kolor monitor za mamografiju zaštićenog naziva Medical Monitor 31HN713D, te za sva tri proizvoda dostavio rješenja o registraciji, iz koji proizilazi da su dva proizvoda upisana na proizvođača Metaltronika S.p.A. Italija, dok je „medicinski monitor“ upisan na proizvođača LG Elektronika, što, u konkretnom, znači da nije dostavljen nijedan dokument od strane proizvođača Metaltronika kojim se dokazuje da je ponuđeni „medicinski monitor“ sastavni dio traženog digitalnog 3D mamografa. Smatra da ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica nije dokazao da ispunjava tehničke karakteristike digitalnog 3D mamografa kako je to traženo tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, jer je dostavio ponudu za tri proizvoda, a ne za jedan proizvod kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom i tehničkim karakteristikama. Takođe, smatra da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo neispravan podatak u odnosu na bitnu karakteristiku predmeta nabavke da ponuđeni digitalni 3D mamograf ima maksimalno vrijeme između dvije ekspozicije najviše 15 sekundi. Naime, ističe da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica u rubrici „odgovor“ naveo da ponuđeni digitalni 3D mamograf Helianthus DBT ima maksimalno vrijeme dispozicije 15 sekundi, dok je u Uputstvu za upotrebu, koje je dostavio uz ponudu označio tehničku karakteristiku u kojoj je jasno navedeno da je vrijeme između dvije ekspozicije manje od 15 sekundi. Ukazuje da je u otvorenom postupku javne nabavke broj 1782 od 16.06.2023.g., za nabavku digitalnog mamografa, koji je objavila JZU Dom zdravlja Danilovgrad, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predviđeno da ponuđeni digitalni mamograf ima maksimalno vrijeme između dvije ekspozicije 30 sekundi, a da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica kao dokaz o ispunjenosti tehničkih karakteristika dostavio Izjavu proizvođača, pečatiranu i potpisanu od ovlaštenog lica proizvođača, u kojoj je pored ostalih, markirao i označio tehničku karakteristiku pod tačkom 5.10, u kojoj je navedeno da ponuđeni digitalni mamograf Helianthus DBT ima maksimalno vrijeme dispozicije 30 sekundi. Posebno ističe, da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o.

Podgorica ponudio isti model digitalnog mamografa u predmetnom postupku, te da postoji osnov sumnje da je ovaj ponuđač falsifikovao podatak koji se odnosi na traženu tehničku karakteristiku, tj. da se karakteristika koju je označio u uputstvu za upotrebu ne odnosi na ponuđeni model Helianthus DBT, već na neki od preostala dva modela Helianthus ili Helianthus C. Dalje, ističe da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica dostavio sertifikat da je Andrija Nikaljević pohađao, a ne završio kurs tehničke obuke, kako je to predviđeno uslovom iz tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da na sertifikatu nije jasno navedeno da se radi o ponuđenom modelu digitalnog mamografa Helianthus DBT, već da se radi o Metaltronica digitalnoj seriji aparata. Smatra da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je istu potpisala Jasna Dokić, potpredsjednica Opštine Budva, koja tenderskom dokumentacijom nije bila ovlašćeno lice naručioca, već je to bio Milo Božović, predsjednik opštine. Naime, ističe da s obzirom da je Jasna Dokić donijela pobijanu odluku, a da prethodno nije potpisala izjavu o nepostojanju sukoba interesa, to je, u konkretnom, naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka, što je osnov za poništenje predmetnog postupka javne nabavke za partiju 1. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je naručilac na stranici 15 iste shodno članu 135a stav 4 ZJN zatražio od ponuđača dostavljanje dokaza o ispunjenosti drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, dok odredbe navedenog člana zakona definišu provjeru izjave privrednog subjekta, a ne dokaza o ispunjenosti drugih uslova. Takođe, ističe da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica postupajući po navedenom zahtjevu naručioca dostavio i dokaze koje prvobitno nije dostavio, a koje je naručilac kasnije i vrednovao, i to: ugovor o radu zaključen između „Farmalab“ d.o.o. Podgorica i Andrije Nikaljevića, kojim zaposleni zasniva radni odnos kod poslodavca na radnom mjestu serviser medicinske opreme i menadžer u komunikaciji; anex I ugovora o radu od 08.03.2017.g., zaključen između „Farmalab“ d.o.o. Podgorica i Andrije Nikaljevića, kojim se mijenja član 5 osnovnog ugovora i glasi: zaposleni zasniva radni odnos sa punim radnim vremenom kod poslodavca na radnom mjestu izvršnog direktora; ugovor o radu zaključen između „Farmalab“ d.o.o. Podgorica i Tamare Koljenšić, kojim zaposlena zasniva radni odnos kod poslodavca na radnom mjestu menadžer servisa i prodaje. Naime, ističe da se uvidom u ponudu ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica i pobijanu odluku zaključuje da je ovaj ponuđač kao dokaz o radnom iskustvu prvobitno dostavio samo kopiju radne knjižice za Tamaru Koljenšić, dok za Andriju Nikaljevića nije dostavio nikakav dokaz o radnom odnosu, a pri tome je dostavio sertifikat proizvođača da je „serviser“ Andrija Nikaljević pohađao odgovarajuću obuku za održavanje ponuđene opreme. Smatra da je naručilac trebao da vrednuje samo dostavljenu radnu knjižicu Tamare Koljenšić, koja po prirodi stvari ne predstavlja valjan dokaz koji je tražen tenderskom dokumentacijom, budući da se iz istog ne mogu vidjeti relevantne činjenice koje se prije svega odnose na poslove radnog mjesta na koje je imenovana raspoređena, zatim na činjenicu da li ista radi puno radno vrijeme, da li je zaključila ugovor na određeno ili neodređeno vrijeme, te da li je još u radnom odnosu. Dalje, ističe da se dostavljeni ugovor o radu zaključen između „Farmalab“ d.o.o. Podgorica i Andrije Nikaljevića, kao i dostavljeni Aneksi ne mogu smatrati relevantnim dokazom koji je tražen tenderskom dokumentacijom, a odnosi se na to da je serviser zaposlen kod ponuđača, iz razloga što se priloženih aneksa ugovora o radu vidi da u trenutku podnošenja ponude Andrija Nikaljević ne obavlja poslove

servisera, već poslove izvršnog direktora. Takođe, ističe da je Andrija Nikaljević zaključio Aneks ugovora o radu suprotno Zakona o radu, kojim je propisano da ugovor o radu sa direktorom u ime poslodavca zaključuje nadležni organ utvrđen zakonom ili opštim aktom poslodavca, u konkretnom, vlasnik privrednog društva. Naime, ističe da je u konkretnom slučaju sadašnji direktor ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica Andrija Nikaljević zasnovao radni odnos na mjestu izvršnog direktora na osnovu Aneksa ugovora o radu, dok je osnovni ugovor koji se aneksira potpisao tadašnji izvršni direktor, koji u vrijeme zaključivanja aneksa više nije bio na funkciji izvršnog direktora, te samim tim nije mogao biti potpisnik Aneksa. Smatra da je bilo neophodno zaključiti novi ugovor o radu kako to predviđaju pomenute odredbe Zakona o radu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i sam riješi upravnu stvar na način što će poništiti predmetni postupak javne nabavke u dijelu koji se odnosi na partiju 1, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 09.05.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su svi žalbeni navodi u cjelosti neosnovani, jer je u ponovnom postupku pravilno utvrdio činjenično stanje na osnovu kojeg je donio ispravnu i zakonitu odluku koja se temelji na ocjeni svih dostavljenih dokaza u skladu sa zahtjevom javnog poziva. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica je dana 24.05.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da žalilac predmetnom žalbom ne dokazuje da postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke koji je naveden u pobijanoj odluci, a koji se odnosi na nepravilno popunjenu izjavu privrednog subjekta, već u dijelu žalbenog zahtjeva prihvata svoje isključenje iz postupka i predlaže da se s obzirom da nije dostavljena nijedna ispravna ponuda postupak poništi, što u konačnom predstavlja interes žalioca. Smatra da je njegova izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve podatke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, a posebno dio koji se osporava a odnosi se na poglavlje VI tačka A „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ gdje je u tački 1 naveden naziv dokumenta i izdavaoca, te da činjenica da je naznačenom dijelu izjave dodato „Farmalab registrovan za obavljanje trgovine na veliko farmaceutskim proizvodima, pretežna djelatnost 4646“ ne predstavlja razlog za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, jer se navedeni podatak odnosi na registraciju privrednog društva. Takođe, smatra da žalilac u žalbi pravi zamijenu teza i govori o popunjavanju tačke/polja koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom, ali sadrži višak informacija, smatrajući da je tako popunjena izjava razlog za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, što ne proizilazi iz pravnog stava Komisije za zaštitu prava, u kojem je navedeno da će se ponuđač isključiti iz postupka javne nabavke ukoliko od osamnaest postavljenih pitanja dao odgovore na pitanja koja nijesu tražena tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je u finansijskom dijelu ponude u skladu sa zahtjevom iz tehničkih karakteristika predmeta nabavke ponudio tri proizvoda, koja predstavljaju zasebna medicinska sredstva i kao takva su u skladu sa

Zakonom o medicinskim sredstvima registrovana kod nadležne institucije, a svi zajedno obezbjeđuju rad i funkcionalnost mamografa. Naglašava da jednim rješenjem o registraciji opreme može biti obuhvaćen aparat sa svim sastavnim djelovima ili je potrebno više rješenja o upisu u registar ako predstavljaju samostalne funkcionalne cjeline i time posebna medicinska sredstva, te činjenica da je dostavio tri rješenja o registraciji nije razlog za neispravnost njegove ponude. Smatra da je žalilac sa zakašnjenjem naveo da naručilac nije imao pravo da u uslovima za obavljanje djelatnosti traži rješenja o registraciji medicinskog sredstva, jer su rokovi za eventualnu izmjenu tenderske dokumentacije koju je mogao predložiti u skladu sa čl. 94 i 95 ZJN istekli. Dalje, ističe da je u skladu sa statutom njegovo sjedište na adresi Bulevar Mihaila Lalića 8, na kojoj adresi se prima i otprema službena pošta, a da jedan dio poslova obavlja u magacinskom prostoru koji se nalazi na adresi Đulje Jovanova 6 i u magacinskom prostoru na adresi Mihaila Lalića 8. Posebno ističe, da je u skladu sa Zakonom o medicinskim sredstvima uslov za zakonito poslovanje privrednog društva da dobije dozvolu za rad od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore da ispunjava uslove u pogledu, prostora, kadra i opreme, tako da u skladu sa zakonskom obavezom za svaki magacinski prostor ima dozvolu. Dalje, ističe da je u garanciji ponude greškom navedeno da je tenderska dokumentacija sačinjena u Risnu, te da je to višak koji ne utiče na ispravnost garancije ponude, u prilog čega je kao dokaz dostavio izjavu banke u kojoj je navedeno da ova greška ne utiče na neopozivu i bezuslovnu obavezu banke da po garanciji plati svaki iznos ili iznose do garantovanog iznosa po prijemu korisnikovog prvog poziva u pisanoj formi. Takođe, ističe da je u finansijskom dijelu ponude za ponuđeni mamograf Helianthus DBT naveden kataloški broj „HELIANTHUS DBT“, koji je označen na prvoj stranici kataloga i u uputstvu za upotrebu. Ukazuje da žalilac namjerno izostavlja preostali dio uslova „Ukoliko sve zahtijevane karakteristike nijesu sadržane u katalogu, ponuđač može dostaviti izjavu proizvođača, pečatiranu i potpisanu od strane ovlašćenog lica proizvođača, kojom se dokazuje da ponuđeni aparat posjeduje zahtijevanu karakteristiku i na kojoj će precizno biti naveden broj stavke i njen puni naziv iz tehničke specifikacije Naručioca na koju se karakteristika odnosi...“. Naime, ističe da je dostavio izjavu proizvođača Metaltronica S.p.A. (proizvođača mamografa i dijagnostičke radne stanice), u kojoj je naveden kataloški broj mamografa i na taj način još jednom potvrđen. Dalje, ističe da su u finansijskom dijelu ponude navedeni i kataloški brojevi za preostala dva ponuđena medicinska sredstva – radnu stanicu i medicinski kolor monitor za mamografiju, te da s obzirom da su radna stanica i medicinski kolor monitor za mamografiju posebna medicinska sredstva, to se ista ne nalaze u katalogu mamografa, koji je posebno medicinsko sredstvo. Napominje, da je iz tog razloga dostavio izjavu proizvođača Metaltronica S.p.A. (proizvođača mamografa i dijagnostičke radne stanice), u kojoj je naveden kataloški broj radne stanice, te izjavu proizvođača LG (proizvođača medicinskih monitora), u kojoj je naveden kataloški broj medicinskog monitora za mamografiju. Dalje, ističe da je u finansijskom dijelu ponude jasno naveden naziv proizvoda, kataloški broj i proizvođač, zatim tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, te dostavio dokaze kojima potvrđuje navode iz finansijskog dijela ponude, u kojima su navedene tehničke karakteristike obilježene markerom ili na drugi način, a na svakom od tih dokaza stoji naziv proizvođača i naziv ponuđenog proizvoda. Takođe, ističe da je žalilac u žalbi naveo stranice 278 i 279 dokumenta

Helianthus Series Operator Manual, te kao dokaz priložio naslovnu na kojoj su navedeni modeli Helianthus C i Helianthus DBT, iako se već na sljedećoj stranici dokaza nalazi obilježena i numerisana karakteristika. Dalje, ističe da je naručilac u opisu predmeta nabavke predvidio „Digitalni 3D mamograf“, te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predvidio tri posebna medicinska sredstva, a da je on u finansijskom dijelu ponude, kako bi jasno i precizno sačinio svoju ponudu, naveo sva tri medicinska sredstva, zatim naveo nazive proizvođača i kataloški broj, te priložio dokaze o registraciji ponuđenih medicinskih sredstava. Takođe, ističe da vrijeme između dvije ekspozicije zavisi od ljudskog faktora, kao i od hardverskog dijela i parametara snimanja, te da proces uključuje zadavanje parametara od strane tehničara, pritisak na dugme za ekspoziciju (koja se sastoji od dva koraka), dobijanje slike na detektoru, slanje slike na detektoru, slanje slike do radne stanice, obradu slike do punog prikaza i nakon toga klik da je uređaj spreman za sljedeću ekspoziciju. Naime, ističe da ekspozicija sa jedne strane zavisi od brzine tehničara – koliko će brzo da pritisne dugme, a sa druge strane što je veća rezolucija i više podataka (bolja slika) koje prikupi detektor, to je i duži prenos i obrada podataka, što, u konkretnom, znači da vrijeme može biti kraće i od 15 sekundi, ali smatra da treba navesti maksimalnu vrijednost koja je navedena u tehničkim karakteristikama. Posebno ističe, da je način funkcionisanja tomosinteze isti kod svih proizvođača što se može vidjeti i u katalogu žalioca, u kojem je kao stavku 5.1. iz tehničke specifikacije predmeta nabavke označio „Time from button down to ready state: 15 seconds“, ali nije označio sljedeći red u katalogu, u kojem je navedeno „Tomosynthesis scan time: 13 seconds“, što znači da je i kod žalioca vrijeme ekspozicije između dvije tomosinteze veće od 15 sekundi, što, u konkretnom, znači, da je i žaliocu jasno da se traženo vrijeme odnosi na 2D model, koji je i obilježen u katalogu. Naglašava da su neutemeljene, paušalne i neprovjerene tvrdnje žalioca da se radi o falsifikovanom dokumentu, jer je dostavio dokaz – dokument koji čine stranice iz Uputstva za upotrebu ponuđenog aparata na osnovu kojeg je isti registrovan u Institutu za lijekove i medicinska sredstva. Takođe, naglašava da je na zahtjev naručioca dostavio dokument koji je potpisan i ovjeren od strane proizvođača, što je dokaz validnosti ovog dokumenta. Dalje, ističe da je za Andriju Nikaljevića dostavio sertifikat o završenoj obuci, te da je u cilju potvrđivanja validnosti ovog sertifikata dostavio izjavu proizvođača, u kojoj se navodi da je kurs uspješno završen i da se odnosi na ponuđena medicinska sredstva. Takođe, ističe da je pobijana odluka potpisana od strane Jasne Dokić, potpredsjednice Opštine Budva, koja je prije donošenja iste potpisala izjavu o nepostojanju sukoba interesa u predmetnom postupku javne nabavke. Dalje, ističe da je na zahtjev naručioca, u zakonskom roku, dostavio tražene dokaze u ovjerenoj kopiji i dio u originalu, te da ne stoje navodi žalioca da je on dostavio dokaze koje prvobitno uz ponudu nije dostavio, a koje je naručilac naknadno vrednovao. Smatra da je naručilac u skladu sa članom 134 st. 4 i 5 ZJN imao pravo da od njega naknadno traži ugovore o radu za oba servisera, budući da se navedenim dokazima dokazuje ispunjenost uslova zahtijevanog tenderskom dokumentacijom. Takođe, smatra da su u formalno-pravnom smislu ugovor o radu Andrije Nikaljevića, kao i naknadno zaključena dva aneksa osnovnog ugovora u svemu u skladu sa Zakonom o radu. Naime, ističe da je osnovni ugovor o radu zaključen 2017.g. kada je direktor bio Stevan Ražnatović, dok su kasnije dva aneksa ugovora o radu zaključena zbog potrebe promjene radnog vremena i radnog

mjesta i iste je u ime poslodavca potpisao Vladimir Nikaljević, osnivač i vlasnik firme. Smatra da su navodi žalioca da je tražena dokumentacija koju je naručilac vrednovao, a na što nije imao pravo, neosnovani, jer dostavljeni dokazi ne predstavljaju dokaze za vrednovanje ponuda, iz razloga što je za vrednovanje ponuda u predmetnom postupku određen kriterijum ekonomski najpovoljnija ponuda sa podkriterijumima: ponuđena cijena (80 bodova) i kvalitet – ponuđena dužina garantnog roka (20 bodova), koji se dokazi ne mogu naknadno mijenjati. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu u cjelosti kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-70/2024 od 12.04.2024.g., kojim je usvojena žalba ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 22.03.2024.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/23-2049/11 od 13.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 1 i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta ponuđača "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke počinio bitnu povredu pravila postupka, iz razloga što je pobijanu odluku donijela Jasna Dokić, potpredsjednica Opštine Budva, koja kao novo ovlašćeno lice naručioca nije potpisala izjavu o nepostojanju sukoba interesa. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 43 stav 1 ZJN, propisano je da je predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona dužan da, prije početka postupka javne nabavke, potpiše izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili da obavijesti ovlašćeno lice naručioca da je u sukobu interesa, a ako do sukoba interesa dođe u toku postupka javne nabavke, da bez odlaganja, podnese zahtjev za izuzeće.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se izjava broj 01-426/23-2049/12 od 05.11.2023.g. o nepostojanju sukoba interesa, koja je, između ostalog, svojeručno potpisana od ovlašćenog lica naručioca Mila Božovića, predsjednika Opštine Budva. Takođe, u spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se izjava broj 01-426/23-2049/16 od 02.04.2024.g. o nepostojanju sukoba interesa, svojeručno potpisana od ovlašćenog lica naručioca Jasne Dokić, potpredsjednice Opštine Budva. Nadalje, uvidom u pobijanu odluku nesporno je utvrđeno da je istu kao ovlašćeno lice naručioca dana 29.04.2024.g. donijela Jasna Dokić, potpredsjednica Opštine Budva.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je u toku predmetnog postupka javne nabavke došlo do promjene ovlašćenog lica naručioca. Međutim,

budući da je Jasna Dokić, kao novo ovlašteno lice naručioca prije donošenja pobijane odluke, tj. dana 02.04.2024.g. svojeručno potpisala izjavu o nepostojanju sukoba interesa, to Komisija za zaštitu prava nalazi da u predmetnom postupku javne nabavke nije počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 6, a u vezi člana 43 stav 1 ZJN.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu uslova za obavljanje djelatnosti nije mogao da traži od ponuđača da dostave rješenja o registraciji medicinskih sredstava, jer se istim ne dokazuju uslovi za obavljanje djelatnosti propisani članom 102 stav 1 tačka 2 ZJN, Zakona o unutrašnjoj trgovini, Zakona o klasifikaciji djelatnosti i Zakona o medicinskim sredstvima. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 ZJN, između ostalog, propisano je da se žalba može izjaviti protiv tenderske dokumentacije i izmjene ili dopune tenderske dokumentacije, te odredbom člana 186 stav 1 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedeni žalbeni navod istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije u roku od 20 dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije, tj. zaključno sa danom 14.01.2024.g. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da izjava privrednog subjekta ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica u dijelu „VI. Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i

tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, navedeno: "Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Obavezni uslovi", predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: Uvjerenje, potvrdu ili drugi akt koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište", zatim u tački 5 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona, te u tački 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1: „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u

kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi“, naveo: „Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0490754/009 od 17.01.2024.godine, kojim se dokazuje da je, Farmalab registrovan za obavljanje trgovinom na veliko farmaceutskim proizvodima, pretežna djelatnost 4646“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Privredni subjekat „FARMALAB“ D.O.O. PODGORICA je dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je sačinjena na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG“, br. 055/23 i 83/23) u elektronskom obliku, odnosno ista je verifikovana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica privrednog subjekta, za partiju 1. U Izjavi privrednog subjekta navedeno je da privredni subjekat u postupku javne nabavke podnosi samostalnu ponudu. Izjava privrednog subjekta „FARMALAB“ D.O.O. PODGORICA:... Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta, i naveo da se radi o Izvodu iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0490754/009 od 17.01.2024.godine, kojim se dokazuje da je Farmalab registrovan za obavljanje trgovine na veliko farmaceutskim proizvodima, pretežna djelatnost 4646, web-adresa: <http://pretraga.crps.me.8083>“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN. Naime, budući da ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti, nije naveo izdavaoca dokaza, a što je bio dužan da učini u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), već je naveo: „Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0490754/009 od 17.01.2024.godine, kojim se dokazuje da je, Farmalab registrovan za obavljanje trgovinom na veliko farmaceutskim proizvodima, pretežna djelatnost 4646“, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, jer ista ne sadrži potpune podatke, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta ključni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Pored navedenog, izjava privrednog subjekta ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica je nepravilno sačinjena u prethodno naznačenom dijelu i iz razloga što je ovaj ponuđač u istom naveo

što se ovim dokazom dokazuje, iako je u Uputstvu za popunjavanje izjave decidno navedeno da privredni subjekat u ovom dijelu navodi samo naziv dokaza i izdavaoca.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoje razlozi za isključenje ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.350,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.