



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-113/2024

ESJN: 66229

Podgorica, 07.06.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Elektro team" d.o.o. Budva od 26.04.2024.g. izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-12756 od 16.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.06.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Elektro team" d.o.o. Budva od 26.04.2024.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-12756 od 16.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.200,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Elektro team" d.o.o. Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 140/23 od 26.12.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova - ugradnja reklozera po partijama: partija 4: (Ugradnja reklozera teritorija opštine Ulcinj, Budva i Herceg Novi), Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-12756 od 16.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica sa podgovaračem "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača "Elektro team" d.o.o. Budva

sa podugovaračem "Ekvidistanca" d.o.o. Bar, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač "Elektrovolt" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Elektro team" d.o.o. Budva je, dana 26.04.2024 .g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuđač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, trebao da bude isključen iz postupka javne nabavke jer njegova izjava privrednog subjekta i izjava privrednog subjekta njegovog podugovarača „Geo Max Group“ nijesu pravilno sačinjene, iz razloga što su na pitanje da li postoje posebni osnovi za isključenje označili odgovor „Ne“ iako naručilac nije tenderskom dokumentacijom predvidio posebne osnove za isključenje, kao i iz razloga što je u rubrici C: „ Stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje pod tačkom 6. „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog, ili fotografiju predmeta nabavke)“ označio odgovor „Da“ iako naručilac nije tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, već je kao „Drugi uslovi“ zahtijevao dokaze kvaliteta predmeta nabavke, odnosno da je ponuđač uz ponudu dužan da dostavi detaljan tehnički opis sa kataloškom dokumentacijom ponuđene robe; reklozere, armirano betonski stub, ormar za reklozere, izolatore, nosače izolatora, konzole, ovjesnu opremu. Nadalje ističe da je ponuda ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, neispravna jer nije u skladu sa tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije jer je projektnim zadatkom zahtijevano da ponuđeni reklozer ispunjava uslov prekostrujne zaštite u dva stepena (50/51) (DMT i IDMT - IEC) sa mogućnošću podešavanja od 1A (primarno) ali da iz korisničkog uputstva koji je ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi, proizilazi da je dio zahtijevanog opsega od 0A do 40A ostao „nepokriven“ te da zaštitni relej neće reagovati na struje vrijednosti manje prekostrujna zaštita pokriva opseg od 40A do 12500A, i da dio zahtijevanog opsega od 0A do 40A ostao nepokriven, što znači da zaštitni relej neće reagovati na struje vrijednosti manje od 40A, iz razloga što je osjetljivost uređaja za detekciju jačine struje takva da prepoznaje samo vrijednost struja jednakih ili većih od 40A, te da je ponuda ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što je u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi AKU baterije 48V, 105Ah, 4x12Ve proizodača GNB Industrial Power, divizija Exide Technologies, Tip: AGM Exide sprinter XP12V3400, zemlja porijekla Njemačka, dok je u prilogu dostavio dokumentaciju u kojoj je navedeno da se ponuđene baterije proizvode u Portugalu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku ukloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 07.05.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava, spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica neispravna jer ista nije u skladu sa tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije jer je u ponudi naveo baterije koje se proizvode u svim pogonima proizodača u više zemalja Evropske unije, a sa zvaničnog sajta GNB Industrial Power,

divizija Exide Technologies, se vidi da posjeduje fabrike u više zemalja EU, zbog čega se može zaključiti da je dokumentacija koju je dostavio ovaj ponuđač u ponudi namijenjena za baterije proizvedene u svim pogonima širom EU jer je riječ o jednom proizvodu, kao i da je neosnovan žalbeni navod da je ponuda ovog ponuđača neispravna jer se iz korisničkog uputstva koji je dostavljen u ponudi vidi da je dio zahtijevanog opsega od 0A do 40A ostao „nepokriven“, iz razloga što se navedeni opseg zaštite koji je ponudio u svojoj ponudi ovaj ponuđač, odnosi na OC3 odnosno treći stepen prekostrujne zaštite, te da žalilac nije uzeo u razmatranje i dva manja stepena prekostrujne zaštite OC1 i OC2. Nadalje ističe da su izjave privrednog subjekta ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica i njegovog podugovarača „Geo Max Group“ d.o.o. Podgorica, pravilno sačinjene bez obzira što su se u svojim izjavama izjasnili u odnosu na posebne osnove za isključenje u tački V, i što se izjasnio u odnosu na pitanje „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“ i označio odgovor „Da“, jer to ne može biti razlog za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke jer je smisao utvrđivanja nepravilnosti izjave privrednog subjekta u pogledu informacija i podataka koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, a ne i u odnosu na informacije i podatke koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, te da se prilikom ocjenjivanja ispravnosti izjava privrednog subjekta vodio isključivo rješenjima Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. UP.0902-243/2023 od 27.12.2023.g., i br. UP.0903-161/2023 od 18.10.2023.g., koja su u momentu podnošenja i otvaranja ponuda bila na snazi, odnosno, u praksi Komisije za zaštitu prava, budući da je rok za podnošenje i otvaranje ponuda bio 28.02.2024.g., to je ponuda ovog ponuđača ocijenjena kao ispravna, te nije postojao nijedan razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, te predložio Komisiji za zaštitu prava da žalbu odbije kao neosnovanu.

Ponuđač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, je dana 07.05.2024.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je žalba neosnovana, iz razloga što je u svojoj ponudi naveo da je zemlja porijekla ponuđenih baterija Njemačka, te da se iz dostavljenog kataloga može zaključiti da je porijeklo proizvoda iz država Evropske unije, jer proizvođač ima nekoliko pogona za proizvodnju baterija, što je dostupno na linku: <https://www.exidegroup.com/en/locations?type=291>, dok se iz sertifikata i atesta dostavljenih u ponudi vidi da su baterije proizvedene u Portugalu, ali da se dokumentacija dostavljena u ponudi odnosi i na baterije proizvedene u drugim pogonima zemalja Evropske unije, a razlog zbog kojeg je u ponudi navedena Njemačka kao zemlja porijekla, je to što je proizvođač iz Njemačke, GNB Industrial Power, divizija Exide Technologies ovlastio i dao licencu firmi „Enel“ d.o.o. Nikšić za kompletnu montažu, povezivanje i puštanje u rad kao i garanciju i elaborat iz Njemačke. Nadalje ističe da žalilac pogrešno zaključuje da je njegova ponuda neispravna zato što prekostrujna zaštita pokriva opseg od 40A-12500A, iz razloga što se navedeni opseg odnosi na OC3 odnosno treći stepen prekostrujne zaštite, zanemarijući da postoje i dva manja stepena OC1 i OC2, te da je na str. 54 kataloga proizvođača navedeno da se RMC vrijednosti filtriranih signala koriste za zaštitu, mjerenja i indicaciju kao što je navedeno u tabeli dostavljenoj u ponudi, iz koje se vidi da je i za zaštitu i za indicaciju pokriven opseg od 0A, dok su za neka tehnička podešavanja u katalogu

navedene optimalne vrijednosti od kojih je moguće odstupiti kada to zahtijevaju uslovi. Dalje ističe da će izabrani ponuđač morati prilikom implementacije projekta da uradi Studiju podešavanja zaštite koja će pokazati kolike su vrijednosti struje potrebne za podešavanje prvog i drugog stepena prekostrujne zaštite u svakom konkretnom slučaju, te da se iz kataloga može zaključiti da je moguće postići selektivnost i ispravno djelovanje svake od zaštita tražene projektom zadatkom, jer se za zaštitu primjenjuju standardi ANSI 50, ANSI 51 i ANSI 51Ns na kojima su definisani neophodni uslovi podešavanja odnosno standard koji posjeduje proizvođač na nedvosmislen način potvrđuje da su 0C2 i EF2 isto što i ANSI 50 i 50N zaštite, 0C1 i EF1 su ANSI 51 i 51N, te da su nivoi zaštite 0C1 i 0C2 realni i omogućavaju svu potrebnu zaštitu i selektivnost.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da Izjava privrednog subjekta "BB Solar" d.o.o. Podgorica, nije pravilno sačinjena u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) pod tačkom C: (Stručna i tehnička sposobnost). Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), navedeno: "C Stručna i tehnička sposobnost. Ako naručilac nije zahtijevao ispunjenost

ovih uslova ili nekog od ovih uslova u tenderskoj dokumentaciji privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan u dijelu VI C. ne popunjava.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu ”Drugi uslovi”, predvidio: ”Partija 2: Ponuđač je uz ponudu dužan da dostavi: Detaljan tehnički opis sa kataloškom dokumentacijom ponuđene robe: reklozere, armirano betonski stub, ormar za reklozere, izolatore, nosače izolatora, konzole, ovjesnu opremu” zatim pod tačkom 4. iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će naručilac shodno ZJN, isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 11. predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač ”BB Solar“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (”Sl.list CG”, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI ”Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje: ”6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?, označio odgovor ”Da“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača ”BB Solar” d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo sljedeće: ”...6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)? Privredni subjekat je označio odgovor ”Da”. Komisija naručioca je konstatovala da je privredni subjekat ”BB Solar“ d.o.o. Podgorica dostavio uredno popunjenu Izjavu privrednog subjekta potpisanu digitalnim potpisom. Izjava sadrži potpune, jasne i tačne podatke kao i sve zahtijevane informacije...”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač ”BB Solar” d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) pod tačkom C (Stručna i tehnička sposobnost), na pitanje pod tačkom 6): ”Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“, označio odgovor „Da“ iako je naručilac detaljan tehnički opis sa kataloškom dokumentacijom ponuđene robe, zahtijevao kao drugi uslov a ne kao uslov stručne i tehničke

sposobnosti. Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio izjave, privredni subjekat popunjava jedino u slučaju kada naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijeva ispunjenost ovog uslova, to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoja rješenja br. UP. 0902-243/2023 od 27.12.2023.g., i br. UP. 0903-161/2023 od 18.10.2023.g., na koja se poziva naručilac u odgovoru na žalbu, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje iz razloga što je ista u odnosu na sporno pitanje zauzela pravni stav koji je objavljen na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica, u pogledu načina sačinjavanja izjave ovih privrednih subjekata, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.200,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.