



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-110/2024

ESJN: 66229

Podgorica, 07.06.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Ramel" d.o.o. Nikšić od 26.04.2024.g. izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-12757 od 16.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.06.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Ramel" d.o.o. Nikšić od 26.04.2024.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-12757 od 16.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.700,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Ramel" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 140/23 od 26.12.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova - ugradnja reklozera po partijama: partija 5: (Ugradnja reklozera teritorija opštine Pljevlja i Žabljak), Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-12757 od 16.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić sa podugovaračima "LD

Gradnja" d.o.o. Nikšić i "Landsat" d.o.o. Nikšić, odbijena kao neispravna, dok je ponuđač "Elektrovolt" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić je, dana 26.04.2024 .g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka naručioca nezakonita jer nije postojao pravni osnov da naručilac njegovu ponudu ocijeni kao neispravnu, budući da je ista sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji propisao da se katalozi ne mogu označiti kao povjerljiva dokumenta, a da je postupio suprotno, onda bi naručilac imao pravni osnov da njegovu ponudu ocijeni neispravnom, ali u konkretnoj pravnoj stvari, naručilac nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije propisao odredbe člana 30 ZJN, koji propisuje da se katalozi ne mogu označiti kao tajna dokumenta, pa je potpuno pogrešno pozivanje naručioca na član 133 stav 1 tačka 1 ZJN da ponuda nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da jedini dio tenderske dokumentacije koji se odnosi na tajnost podataka je tačka 11 – Tajnost podataka, međutim ovom tačkom se objašnjava da tenderska dokumentacija ne sadrži tajne podatke, a ne da je ponuđačima zabranjeno da dio dokumenta koji su sastavni dio ponude ne mogu označiti kao povjerljiva dokumenta, te da se u Uputstvu za sačinjavanje ponude navodi da se ponuda sačinjava u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude, dok Pravilnik o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl.list CG“, br. 71/20, 9/21 i 16/23), ne sadrži nijednu odredbu niti uslov koji bi ukazivali na član 30 ZJN, niti se u uputstvu istog nigdje ne navodi da katalog ne može biti označen kao tajni dokument. Takođe ističe da postoji osnov za isključenje iz postupka ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, jer njegova izjava privrednog subjekta i izjava privrednog subjekta njegovog podugovarača „Geo Max Group“ nijesu pravilno sačinjene, iz razloga što su na pitanje da li postoje posebni osnovi za isključenje označili odgovor „Ne“ iako naručilac nije tenderskom dokumentacijom predvidio posebne osnove za isključenje. Takođe ističe da je ponuđač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta i iz razloga što je u rubrici C: „Stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje pod tačkom 6. „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog, ili fotografiju predmeta nabavke)“ označio odgovor „Da“ iako naručilac nije tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, već je kao „Drugi uslovi“ zahtijevao dokaze kvaliteta predmeta nabavke, odnosno da je ponuđač uz ponudu dužan da dostavi detaljan tehnički opis sa kataloškom dokumentacijom ponuđene robe; reklozere, armirano betonski stub, ormar za reklozere, izolatore, nosače izolatora, konzole, ovjesnu opremu. Nadalje ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena jer je na pitanje: Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? označio odgovor „Da“ i naveo da je naziv izdavaoca ovog dokaza Uprava prihoda i carina Crne Gore, što nije tačan naziv izdavaoca dokaza, jer je na dan otvaranja ponuda naziv državnog organa nadležnog za izdavanje ovog dokaza Poreska uprava a ne Uprava prihoda i carina. Takođe ističe da je naručilac trebao ponudu ponuđača „BB Solar“ d.o.o.

Podgorica da ocijeni neispravnom jer je za stavke 7, 10,12,14,16,39,41, 43 iz tehničke specifikacije naveo da nudi reklozer i ormar proizvođača Magvatech po licenci proizvođača Tavrida Electric Estonija sa pratećom opremom, tip reklozera: OSM15_AI_1; tip ormara: RC5_4; zemlja porijekla: Turska, dok je uz ponudu dostavio tehničku dokumentaciju u kojoj je u pojedinim katalozima naveden proizvođač: Magvatech, dok je u skicama i crtežima naveden proizvođač Tarvida Electric, što ne odgovara nazivu proizvođača kojeg je naveo u finansijskom dijelu ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku ukloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 07.05.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava, spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je njegova ponuda ispravna i sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je žalilac prilikom sačinjavanja ponude, označio tajnim dokaze koji se odnose na kvalitet, te da je naručilac prilikom odlučivanja imao u vidu praksu Komisije za zaštitu prava kao i dopis Direktorata za upravljanje investicijama i politiku javnih nabavki kojim je pojašnjeno da otkako postoji CEJN postoji i opcija da se dokument označi tajnim i da su sa tim upoznati i naručioci i ponuđači. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod da su izjave privrednog subjekta ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica i njegovog podugovarača „Geo Max Group“ d.o.o. Podgorica, nepravilno sačinjene zato što su se u svojim izjavama izjasnili u odnosu na posebne osnove za isključenje, obzirom da izjašnjenje u odnosu na posebne osnove za isključenje ne može biti razlog za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke jer je smisao utvrđivanja nepravilnosti izjave privrednog subjekta u pogledu informacija i podataka koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, a ne i u odnosu na informacije i podatke koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, te da se prilikom ocjenjivanja ispravnosti izjava privrednog subjekta vodio isključivo rješenjima Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. UP.0902-243/2023 od 27.12.2023.g., i br. UP.0903-161/2023 od 18.10.2023.g., koja su u momentu podnošenja i otvaranja ponuda bila na snazi, odnosno, u praksi Komisije za zaštitu prava, budući da je rok za podnošenje i otvaranje ponuda bio 28.02.2024.g., to je ponuda ovog ponuđača ocijenjena kao ispravna, te nije postojao nijedan razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke. Dalje ističe da činjenica da se ponuđač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, u izjavi privrednog subjekta izjasnio u odnosu na pitanje „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“ i označio odgovor „Da“ nije razlog neispravnosti izjava privrednih subjekata, a time ni razlog za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke jer je smisao utvrđivanja nepravilnosti izjave privrednog subjekta u pogledu informacija i podataka koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, a ne i u odnosu na informacije i podatke koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Pored toga, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica ispravna iako je u njoj naveo da je organ koji je izdavalac Izvoda iz centralnog registra privrednih subjekata Uprava prihoda i carina jer ovaj ponuđač nije mogao navesti naziv drugog organa kao izdavaoca ovog dokaza, jer je navedeni Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata izdala Uprava prihoda i

carina a ne Poreska uprava. Nadalje ističe da dokumentacija koju je u svojoj ponudi dostavio ponuđač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je naveden kao proizvođač Tavrída Electric se odnosi na konzolu za nošenje reklozera i mogući način kačenja samog reklozera, na mjestima ugradnje reklozera na postojećem čelično rešetkastom stubu „Rec Mount_OSM15_2 za ČRS, proizvođač Tavrída Electric, zemlja porijekla Estonija, zbog čega je žalbeni navod da je ponuđač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu ponude naveo jednog a dostavio dokumentaciju za drugog proizvođača u potpunosti neosnovan, te predložio Komisiji za zaštitu prava da žalbu odbije kao neosnovanu.

Ponuđač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, je dana 07.05.2024.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je žalba neosnovana, jer je on u svojoj ponudi dostavio katalog sa crtežima proizvođača Tavrída Electric iz kojih se može zaključiti da su u pitanju crteži o načinu vješanja opreme na stubu, a ne i same opreme, i da se isti crteži nalaze i u priloženom kompletnom katalogu proizvođača Magvatech čija oprema je ponuđena, te da proizvođač Magvatech proizvodi reklozere po licenci Tavrída Electric jer je u pitanju proizvođač koji je osnovan od strane Tavrída.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac nezakonito odbio njegovu ponudu kao neispravnu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 16 ZJN, propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; 2) garanciju ponude; 3) dokaze za vrednovanje ponude; 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude; 5) dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, zatim odredbom člana 122 stav 4 ovog zakona, propisano je da se dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3, 4 i 5 ovog zakona podnose putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala. Pored navedenog, odredbom člana 9 ZJN, propisano je: “Naručilac je dužan da postupke javnih nabavki sprovodi na transparentan način. Transparentnost iz stava 1 ovog člana ostvaruje se objavljivanjem u ESJN, dokumentacije neophodne za sprovođenje i realizaciju postupka javne nabavke, u skladu sa ovim zakonom”. Pored toga, odredbom člana 10 stav 1 ovog zakona, propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman, te odredbom člana 30 stav 1 ovog zakona propisano je da privredni subjekat, može određene podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu u prijavi za kvalifikaciju, odnosno ponudi, da označi tajnim osim ponuđene cijene, kataloga, finansijskog dijela ponude, podataka koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaza o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pored ostalog, kao "Drugi uslovi" za partiju 5, zahtijevao sljedeće: „Ponudač je uz ponudu dužan da dostavi: Detaljan tehnički opis sa kataloškom dokumentacijom ponuđene robe: reklozere, armirano betonski stub, ormar za reklozere, izolatore, nosače izolatora, konzole, ovjesnu opremu.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 10. (Tajnost podataka) predvidio da tenderska dokumentacija ne sadrži tajne podatke, te tačkom 11. predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je dana 28.02.2024.g., dostavio ponudu za partiju 5, i u odnosu na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor/Napomena“ naveo „Dostavljamo traženo za partiju 5“, dok je u dijelu „Prilozi“ gdje je navedena napomena: „U ovoj listi dokumenata neće biti prikazani dokumenti koji su označeni kao poverljivi, ukoliko nemate sistemski definisana prava za uvid u takve dokumente“ dana 27.02.2024.g., dostavio dokaze o kvalitetu i kao napomenu naveo da se odnose na tehničku dokumentaciju, te označio da je u pitanju povjerljiv dokument.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo: "...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je postupila u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023) te u postupku pregleda utvrdila da je ponuđač u ponudi označio dokumentaciju koja se odnosi na Uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao povjerljivu. Naime, tekstom tenderske dokumentacije, odnosno dijelom Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, između ostalog, za Partiju 5 propisano je: Ponudač je uz ponudu dužan da dostavi, detaljan tehnički opis sa kataloškom dokumentacijom ponuđene robe: reklozere, armirano betonski stub, ormar za reklozere, izolatore, nosače izolatora, konzole, ovjesnu opremu. Uvidom u ponudu ponuđača društvo za proizvodnju, promet, uvoz-izvoz i usluge "Ramel" d.o.o. Nikšić, sa angažovanjem podugovarača društvo "LD Gradnja" za izgradnju i promet d.o.o. Nikšić i "Landsat" d.o.o. Nikšić Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ovaj ponuđač gore navedenu dokumentaciju označio kao "POVJERLJIV DOKUMENT". Članom 30 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023) predviđeno je: "Privredni subjekat, može određene podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu u prijavi za kvalifikaciju, odnosno ponudi, da označi tajnim osim ponuđene cijene, kataloga, finansijskog dijela ponude, podataka koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaza o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke". Na osnovu svega navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuda ponuđača nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom kao ni u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023) te se ponuda ponuđača Društvo za

proizvodnju, promet, uvoz- izvoz i usluge "Ramel" d.o.o. Nikšić, sa angažovanjem podugovarača Društvo "LD Gradnja" za izgradnju i promet d.o.o. Nikšić i "Landsat" d.o.o. Nikšić odbija kao neispravna a sve u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023) kojim je propisano: "Neispravna ponuda je ponuda 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom. U prilog navedenom stoje i rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavke br. UP. 0904-34/2024 od 28.03.2024. godine, UP. 0906-31/2024 od 22.03.2024. godine."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je žalilac u svojoj ponudi u rubrici „Odgovor/Napomena“ naveo „Dostavljamo traženo za partiju 5“, dok je u dijelu „Prilozi“ gdje je navedena napomena: „U ovoj listi dokumenata neće biti prikazani dokumenti koji su označeni kao poverljivi, ukoliko nemate sistemski definisana prava za uvid u takve dokumente“ dostavio dokaze o kvalitetu, koji se odnose na katalošku dokumentaciju ponuđene robe, te kao napomenu naveo da se dokazi odnose na tehničku dokumentaciju, i na svaki dostavljeni dokaz o kvalitetu, označio da je u pitanju povjerljiv dokument.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te polazeći od citiranih zakonskih odredbi, odredbe člana 120 stav 16 ZJN kojom je propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke, te odredbe člana 30 ZJN kojom je propisano da privredni subjekat ne može da označi tajnim podatke koji se odnose na ponuđenu cijenu, kataloge, finansijski dio ponude, podatke koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaze o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke, potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispravnost ponude žalioaca kada je njegovu ponudu odbio kao neispravnu, osnovom člana 133 tačka 1 ZJN, kojim je propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da Izjava privrednog subjekta "BB Solar" d.o.o. Podgorica, nije pravilno sačinjena u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) pod tačkom C: (Stručna i tehnička sposobnost). Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke

ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), navedeno: "C Stručna i tehnička sposobnost. Ako naručilac nije zahtijevao ispunjenost ovih uslova ili nekog od ovih uslova u tenderskoj dokumentaciji privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan u dijelu VI C. ne popunjava."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Drugi uslovi", predvidio: "Partija 2: Ponuđač je uz ponudu dužan da dostavi: Detaljan tehnički opis sa kataloškom dokumentacijom ponuđene robe: reklozere, armirano betonski stub, ormar za reklozere, izolatore, nosače izolatora, konzole, ovjesnu opremu" zatim pod tačkom 4. iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će naručilac shodno ZJN, isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 11. predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje: "6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?, označio odgovor "Da".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica, između ostalo naveo sljedeće: "...6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)? Privredni subjekat je označio odgovor "Da". Komisija naručioca je konstatovala da je privredni subjekat "BB Solar" d.o.o. Podgorica dostavio uredno popunjenu Izjavu privrednog subjekta potpisanu digitalnim potpisom. Izjava sadrži potpune, jasne i tačne podatke kao i sve zahtijevane informacije..."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) pod tačkom C (Stručna i tehnička sposobnost), na pitanje pod tačkom 6): "Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?", označio odgovor „Da“ iako je naručilac detaljan tehnički opis sa kataloškom dokumentacijom ponuđene robe, zahtijevao kao drugi uslov a ne kao uslov stručne i tehničke sposobnosti. Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio izjave, privredni subjekat popunjava jedino u slučaju kada naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijeva ispunjenost ovog uslova, to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoja rješenja br.UP. 0902-243/2023 od 27.12.2023.g. i br. UP. 0903-161/2023 od 18.10.2023.g., na koja se poziva naručilac u odgovoru na žalbu, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje iz razloga što je ista u odnosu na sporno pitanje zauzela pravni stav koji je objavljen na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica, u pogledu načina sačinjavanja izjave ovih privrednih subjekata, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u

skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.700,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.