



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-133/2024

ESJN: 68135

Podgorica, 14.06.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Hidromont Inženjering" d.o.o. Podgorica od 30.04.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Nikšić broj 02-031-337/4 od 22.04.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 14.06.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Hidromont Inženjering" d.o.o. Podgorica od 30.04.2024.g., izjavljena protiv odluke Opštine Nikšić broj 02-031-337/4 od 22.04.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02/24 od 14.02.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka suvih ronilačkih odijela i pododijela za suva ronilačka odijela, Opština Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-031-337/4 od 22.04.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što su ponuđači "Raster Office" d.o.o., "PD Projekt" d.o.o. Podgorica i Hidromont inženjering isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Hidromont Inženjering“ d.o.o. Podgorica, je dana 30.04.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorica, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita jer ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što Izjavu privrednog subjekta nije sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, budući da je u istoj u poglavlju II Podaci o privrednom subjektu pod tačkom 1 1. Osnovni podaci o privrednom subjektu naveo: „Poštanska adresa Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 30“, odnosno jer Izjava privrednog subjekta ne sadrži podatke o poštanskom broju i nazivu odredišne pošte. Smatra da naručilac u obrazloženju pobijane odluke, vrši prekoračenje granica svojih ovlašćenja i mimo pozitivnih zakonskih propisa, daje sebi

veća prava i postavlja dodatne uslove za ponuđača u odnosu na one koji su jasno propisani Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta i Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta koje čini njegov sastavni dio, na način što propisuje obavezu za ponuđača da u izjavi mora da navede poštanski broj i naziv odredišne pošte. Dalje, ističe da je prilikom sačinjavanja izjave privrednog subjekta u za to namjenskoj rubrici naveo svoju adresu sjedišta koja je kao takva navedena u Centralnom registru privrednih subjekata poreske uprave i registrovana za prijem službene pošte, na način kako je propisano članom 14 stav 1 Zakona o privrednim društvima („Službenom listu CG“, br. 65/2020, 146/2021 i 4/2024), a koju činjenicu je naručilac mogao neposredno utvrditi i uvidom u naznačeni Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, registarski broj 5-0651624/004 datum izdavanja dokaza: 08.02.2024.g., iz kojeg jasno i nesporno proizilazi da je u pitanju registrovana adresa ponuđača upravo za prijem pošte, a kako se radi o zvaničnoj adresi ponuđača koja je javno publikovana i na koju bilo koje zainteresovano treće lice može uputiti „pismeno“ ponuđaču, ne postoji niti jedan razlog niti opravdanje da naručilac svojevoli i mimo propisa utvrđuje dodatne elemente, a na osnovu kojih pogrešno zaključuje da se u konkretnom slučaju ne radi o adresi ponuđača. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno primijenio materijalno pravo, pa se odluka u cjelosti ne može ispitati, obzirom da izreka ne ukazuje na jasnu normu i propis na osnovu kojeg je ista donijeta, već su navodi i citiranje materijalnih propisa sadržani u dispozitivu i u obrazloženju kontradiktorni i nejasni, pa se ne može zaključiti koja je materijalna norma povrijeđena u konkretnom slučaju. Posebno ističe da je naručilac na stranici sedam pobijane odluke za sva tri ponuđača naveo rubriku razlog neispravnosti ponuda, dok u obrazloženju iste navodi razloge za isključenje, iako se radi o dva posebna zakonska instituta – isključenje ponude i neispravnost ponude, pa u konkretnom nije jasno da li su ponude neispravne ili se iste isključuju iz postupka. Navodi da je na stranici osam pobijane odluke kao osnov za njegovo isključenje naručilac naveo i član 111 stav 1 ZJN, pa imajući u vidu da naručilac kao osnov za njegovo isključenje obrazlaže da nije naveo u rubrici podatke o poštanskom broju i nazivu odredišne pošte, nejasno je i ne može se utvrditi na koji način se ove njegove tvrdnje mogu dovesti u vezu sa primjenom stava 1 člana 111 ZJN, budući da je nesporna činjenica da je u dijelu VIII – Garantna izjava koji upravo i referira na ovaj stav ponuđač jasno naveo: „Privredni subjekat podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom“, iz čega se nesporno može konstatovati da je naručilac pogrešno primijenio materijalno pravo kada je kao razlog za njegovo isključenje naveo član 111 stav 1 ZJN, a ovo posebno imajući u vidu činjenicu da je ovaj uslov ispunio u svemu sa formom garantne izjave koja se nalazi u odjeljku VII i koja je uredno elektronski data i potpisana od strane njegovog odgovornog lica. Dalje navodi da naručilac kako u dispozitivu pobijane odluke, tako i u njenom obrazloženju nije naveo njegov tačan, odnosno puni naziv, jer je u Izjavi privrednog subjekta, u odjeljku II Podaci o privrednom subjektu, u tački 1. Osnovni podaci o privrednom subjektu u rubrici naziv – jasno i u skladu sa uputstvom dao sljedeće podatke „HIDROMONT INŽENJERING“ D.O.O. ZA PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT PODGORICA“, a da je naručilac nasuprot prethodno navedenim podacima, kako u dispozitivu pobijane odluke, tako i u njenom obrazloženju naveo da je ponuđač Hidromont inženjering, pa je isti postupio suprotno članu 142 stav 1 tačka 4, iz čega se može zaključiti da je naručilac odlučio o ponudi Hidromont inženjering, koja nije kao takva podnijeta, a ne o ponudi koju je podnio u predmetnom postupku javne nabavke, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, koja bitna povreda je razlog za poništenje pobijane odluke osnovom stava 2 ovog člana. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i

poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano rješenjem, te da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 163,00 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 08.05.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su u potpunosti neosnovane tvrdnje i žalbeni navodi žalioaca da nije ovlašten utvrđivati i propisivati dodatne uslove za ponuđače kako da ispune izjavu privrednog subjekta mimo onih koje kao takve propisuje zakon, odnosno podzakonski akti iz razloga što je uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta jasno definisano šta izjava treba da sadrži, nasuprot kojem uputstvu je ponuđač „Hidromont Inženjering“ d.o.o. Podgorica u poglavlju II Podaci o privrednom subjektu pod tačkom 1. Osnovni podaci o privrednom subjektu u dijelu zahtijevanih podataka o poštanskoj adresi, naveo: „Bulevar Svetog Petra Cetinskog 30“. Dalje ističe da je obaveza njegove Komisije da u postupku pregleda i ocjene ponuda shodno članu 134 stav 2 ZJN, utvrdi da li postoji razlog, odnosno osnov za isključenje ponuđača iz postupka, između ostalog i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, a ne da vrši uvid u dokaze kako to pogrešno navodi žalilac. Takođe, ističe da je na stranici sedam pobijane odluke za sva tri ponuđača naveo rubriku razlog neispravnosti ponuda, iz razloga što član njegove komisije nakon pregleda i ocjene ponuda prilikom evaluacije ponuda unosi u ESJN da li je ponuđač isključen ili ne, a predsjednik komisije i razloge isključenja što za rezultat ima da se u Automatski generisanom zapisniku o vrednovanju ponuda te ponude evidentiraju kao neispravne ponude sa razlozima neispravnosti i kao takve su sadržane i u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i u odluci o poništenju postupka. Posebno ističe da je kao što stoji na stranici 13 (a ne 8 kako žalilac navodi) pobijane odluke kao osnov za isključenje žalioaca, između ostalog, naveo: „Iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da dostavljena izjava privrednog subjekta ponuđača „Hidromont inženjering“ nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore“, br. 55/23 i 83/23), jer nijesu pravilno sačinjena i ne sadrže potpune, jasne i tačne podatke tražene tenderskom dokumentacijom, na način kako je definisano tačkom 11 Uputstvo za sačinjavanje ponude tenderske dokumentacije i propisano članom 111 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama“. Naime, navodi da se pozvao na citirani stav 1 ali i stav 2 člana 111 ZJN iz razloga što ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, kao i da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, pa činjenica da se pozvao osim na stav 2 i na stav 1 člana 111 ZJN nije od suštinskog značaja, jer je jasno da izjava nije pravilno sačinjena i DA ne sadrži potpune, jasne i tačne podatke tražene tenderskom dokumentacijom, na način kako je definisano tačkom 11 Uputstva za sačinjavanje ponude, tenderske dokumentacije i propisano članom 111 stav 2 ZJN. Dalje navodi da je u pobijanoj odluci naveo: „Poništava se otvoreni postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 02/24 od 14.02.2024. godine (šifra postupka #68135), za izbor najpovoljnije ponude – Nabavka suvih ronilačkih odijela i pododijela za suva ronilačka odijela iz razloga što su ponuđači Raster office d.o.o., Društvo sa ograničenom odgovornošću „PD Projekt“ Podgorica i Hidromont inženjering isključeni iz postupka, shodno odredbama člana 140 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br.74/19, 3/23 i 11/23)“, pa navodi žalioaca da je postupio suprotno članu 142

stav 1 tačka 4 ZJN koji kako isti navodi definiše odluku o poništenju postupka javne nabavke, su neosnovani jer taj član definiše odluku o isključenju iz postupka javne nabavke. Dakle, pozvao se na član 144 stav 2 ZJN i prilikom donošenja pobijane odluke postupio u skladu sa članom 144 stav 1 ZJN. Takođe, navodi da se u jednofaznim postupcima odlukom o izboru najpovoljnije ponude i odlukom o poništenju postupka javne nabavke, koje se donose na osnovu člana 141 stav 2 ZJN, isključuje iz postupka ponuđač na čijoj strani postoji neki osnov za isključenje iz člana 108 ili člana 110 ZJN. Posebno navodi da ako se prilikom pregleda i ocjene ponuda u skladu sa članom 134 stav 2 ZJN, utvrdi da postoji razlog, odnosno osnov za isključenje ponuđača iz postupka, ne treba vršiti ocjenu ispravnosti i vrednovanje ponude tog ponuđača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava shodno članu 192 stav 1 tačka 7 ZJN odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz predmetnog postupka javne nabavke shodno članu 108 stav 1 tačka 5 ZJN, jer u Izjavi privrednog subjekta nije naveo podatke o poštanskom broju i nazivu odredišne pošte. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 1. Osnovni podaci o privrednom subjektu navedeno je sljedeće: „Naziv: [.....]; Poreski identifikacioni broj: [.....]; Ovlašćeno lice privrednog subjekta: [.....]; Poštanska adresa: [.....]; Kontakt osoba: [.....];

Telefon: [.....]; E-mail adresa: [.....]; Internet adresa (web-adresa): [.....]". Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II - Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 1. Osnovni podaci o privrednom subjektu propisano: "U ovom dijelu privredni subjekat upisuje svoj puni naziv ili skraćeni naziv pod kojim je upisan u CRPS-u ili u drugom odgovarajućem registru i druge osnovne identifikacione podatke. Ako privredni subjekat ne posjeduje poreski identifikacioni broj navodi drugi odgovarajući nacionalni identifikacioni broj. Ako privredni subjekat posjeduje internet adresu/web adresu upisuje istu u rubrici "Internet adresa (web-adresa)", a ukoliko nema web adresu ne popunjava rubriku."

Naručilac je tačkom 11 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu I Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u kojoj je poglavlju II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 1. Osnovni podaci o privrednom subjektu naveo sljedeće: „Naziv: „Hidromont Inženjering“ d.o.o. za promet i usluge, export-import Podgorica; Poreski identifikacioni broj: 02915952; Ovlašćeno lice privrednog subjekta: Dejan Žunjić, izvršni direktor; Poštanska adresa: Bulevar Svetog Petra Cetinjskog. 30; Kontakt osoba: Bojan Rakojević; Telefon: 069 466 124; E-mail adresa: aqua@t-com.me; Internet adresa (web-adresa): www.hidromont.me".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio, između ostalog, naveo: "...Ponuđač Hidromont inženjering je preko ESJN-a u okviru ponude dostavio Izjavu privrednog subjekta, koja je sačinjena na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore“, broj 055/2023 i 083/23), u elektronskom obliku, ovjerena elektronskim potpisom ovlašćenog lica, Dejan Žunjić – Izvršni direktor, 01.03.2024. godine 08:41:28. Ponuđač Hidromont inženjering svoju izjavu privrednog subjekta nije pravilno sačinio u skladu sa važećim Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore“, broj 55/23 i 83/23), Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, jer je u dostavljenoj izjavi u poglavlju II. Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 1. OSNOVNI PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU naveo: "Poštanska adresa: Bulevar Svetog Petra Cetinjskog. 30", Ponuđač je na ovaj način nepravilno sačinio izjavu, jer izjava ne sadrži podatke o poštanskom broju i nazivu odredišne pošte. Kako podaci o adresi osim naziva ulice, kućni broj, broj ulaza, sprat, broj stana ili poštanski pregradak (fah) sa brojem, vojna pošta sa brojem, selo, naselje, zaseok ili oznake post-restant, sadrži i poštanski broj i naziv odredišne pošte, i odredišna zemlja za pošiljke u međunarodnom saobraćaju, ponuđač je u izjavi morao da navede i poštanski broj i naziv odredišne pošte, shodno važećem Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore“, broj 55/2023 i 83/23), Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta kojim je navedeno Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta je definisano. „Izjava privrednog subjekta treba da sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i treba da bude pravilno sačinjena“,...“iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da dostavljena izjava privrednog subjekta ponuđača Hidromont inženjering nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za

popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore“, broj 55/23 i 83/23), jer nije pravilno sačinjena i ne sadrže potpune, jasne i tačne podatke tražene tenderskom dokumentacijom, na način kako je definisano tačkom 11 Uputstvo za sačinjavanje ponude tenderske dokumentacije i propisano članom 111 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama, pa se isključuje po osnovu člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 074/19, 003/23 i 011/23)...“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da Izjava privrednog subjekta ponuđača „Hidromont inženjering“ d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio iz razloga što u poglavlju II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 1. Osnovni podaci o privrednom subjektu naveo, nije naveo potpune podatke o poštanskom broju i nazivu odredišne pošte. Naime, imajući u vidu da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta proizilazi da je ponuđač bio dužan da navede identifikacione podatke, to je žalilac morao da u naznačenom dijelu Izjave privrednog subjekta navede podatke o poštanskom broju i nazivu odredišne pošte, jer isti čine sastavne djelove identifikacionog broja, budući da se poštanska adresa sastoji iz više djelova, a pri činjenici da su poštanski broj i naziv odredišne pošte njegovi sastavni djelovi, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponuđača „Hidromont inženjering“ d.o.o. Podgorica isključio iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je iz pobijane odluke nejasno da li su ponude ponuđača neispravne ili se isti isključuju iz postupka. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke, između ostalog, naveo: “poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 02/24 od 14.02.2024.g. (šifra postupka # 68135), za izbor najpovoljnije ponuda – Nabavka suvih ronilačkih odijela i pododijela za suva ronilačka odijela, iz razloga što su ponuđači ”Raster Office” d.o.o., ”PD Projekt” d.o.o. Podgorica i Hidromont inženjering isključeni iz postupka, shodno odredbama člana 140 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (”Službeni list CG”, br. 74/19, 3/23 i 11/23)”,...te u obrazloženju kao pravni osnov za poništenje postupka naveo član 140 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (”Službeni list CG”, br. 74/19, 3/23 i 11/23)” kojim je propisano: “Naručilac je dužan da poništi postupak javne nabavke ako:...4) nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka”;...zatim na stranici šest iste naveo “Komisija za sprovođenja postupka javne nabavke je u skladu sa članom 134 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, nakon otvaranja ponuda izvršila pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, u smislu člana 134 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdila da postoji osnov iz člana 108 sta 1 tačka 5 Zakona o javnim nabvka, za isključenje iz postupka sledećih pnudača...”, zatim na stranici osam naveo rubrike: šifra; naziv ponuđača; razlog neispravnosti; te ispod rubrike razlog neispravnosti u odnosu na ponuđača Hidromont inženjering naveo: “Ponuđač isključen po osnovu iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (”Službeni list CG”, br. 074/19, 003/23 i 011/23) kojim je propisano:”Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da:...5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena;” Dostavljena izjava privrednog subjekta, ponuđača ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i nije pravilno sačinjena, na način kako je definisano tačkom 11 stav 1, 2 i 3 tenderske dokumentacije i propisano članom 111 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je shodno članu 108 tačka 5 ZJN isključio ponuđača "Hidromont inženjering" d.o.o. Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke, pa shodno tome donio odluku o poništenju postupka javne nabavke osnovom člana 140 stav 1 tačka 4 ZJN, a kako je to i navedeno u dispozitivu i obrazloženju pobijane odluke, pa činjenica da je na stranici osam iste naveo za sva tri ponuđača rubriku "Razlog neispravnosti", a ispod te rubrike kao obrazloženje u odnosu na ponuđača "Hidromont inženjering" d.o.o. Podgorica naveo: "Ponuđač isključen po osnovu iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 074/19, 003/23 i 011/23) kojim je propisano: "Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da:...5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena"; Dostavljena izjava privrednog subjekta, ponuđača ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i nije pravilno sačinjena, na način kako je definisano tačkom 11 stav 1, 2 i 3 tenderske dokumentacije i propisano članom 111 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama", to isto nije od uticaja na zakonitost pobijane odluke, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi, iz razloga što je u obrazloženju pobijane odluke dao jasne, valjane i argumentovane razloge za isključenje žalioaca iz predmetnog postupka javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, jer je odlučio o ponudi Hidromont inženjering, koja nije kao takva podnijeta, a ne o ponudi koju je podnio u predmetnom postupku javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Žalilac je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u kojoj je poglavlju II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 1. Osnovni podaci o privrednom subjektu između ostalog naveo sljedeće: „Naziv: „Hidromont Inženjering“ d.o.o. za promet i usluge, export-import Podgorica“.

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke, između ostalog, naveo: "... poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 02/24 od 14.02.2024.g. (šifra postupka # 68135), za izbor najpovoljnije ponuda – Nabavka suvih ronilačkih odijela i pododijela za suva ronilačka odijela, iz razloga što su ponuđači "Raster Office" d.o.o., "PD Projekt" d.o.o. Podgorica i Hidromont inženjering isključeni iz postupka, shodno odredbama člana 140", te kroz obrazloženje iste naveo da je ponuđač Hidromont inženjering.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 01.03.2024.g. u 10:30 časova, koji je od sistema tj. od ESJN, sačinjen i dostavljen ponuđačima kroz dio „komunikacija u postupku“. U zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude/prijave po redoslijedu podnijeli sljedeći ponuđači: RASTER OFFICE D.O.O., vrsta ponude: samostalna ponuda, šifra ponude/prijave 97495, datum i vrijeme podnošenja: 01.03.2024. 10:22, ukupna cijena: 14.340,00 EUR; DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU „PD PROJEKT“ PODGORICA, vrsta ponude: samostalna ponuda, šifra ponude/prijave 97580, datum i vrijeme podnošenja: 27.02.2024. 15:04, ukupna cijena: 13.700,00 EUR; Hidromont inženjering, vrsta ponuda: samostalna ponuda, šifra ponude/prijave 98477, datum i vrijeme podnošenja 01.03.2024. 09:15, ukupna cijena: 11.050,00 EUR.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u pobijanoj odluci pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje kada je kao naziv podnosioca ponude naveo Hidromont inženjering, budući da je iz pregleda ponude žalioca # 98477, kao i iz Zapisnika o otvaranju ponuda koji je kreiran od sistema tj. od ESJN neposredno nakon otvaranja ponuda utvrđeno da je naziv podnosioca ponude Hidromont inženjering.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje obaveznog osnova za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.