



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-144/2024

ESJN: 66046

Podgorica, 21.06.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica od 16.05.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke ZU Kliničko bolnički centar Kotor broj 45-01-170 od 07.05.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 21.06.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica od 16.05.2024.g., pa se poništava odluka ZU Kliničko bolnički centar Kotor broj 45-01-170 od 07.05.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 2 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se ZU Kliničko bolnički centar Kotor da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 300,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se ZU Kliničko bolnički centar Kotor da „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 45-02-315 od 25.12.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – medicinske opreme po partijama za potrebe organizacione jedinice

Meljine, ZU Kliničko bolnički centar Kotor je, kao naručilac, donijela odluku broj 45-01-170 od 07.05.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (Ultrazvučni aparat za potrebe ginekologije), izabrana ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica je, dana 16.05.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-80/2024 od 19.04.2024.g. nezakonito, jer je ovaj organ propustio da po službenoj dužnosti, u skladu sa članom 196 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) utvrdi da je u konkretnom postupku učinjena bitna povreda pravila postupka jer naručilac nije, prije početka postupka javne nabavke svojeručno potpisao izjavu o nepostojanju sukoba interesa, te se u prilog ovoj tvrdnji poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-33/2024 od 29.03.2024.g. Dalje ističe da je dodatni osnov za poništenje postupka i to što je naručilac predmetni postupak javne nabavke objavio dana 25.12.2023.g. u vrijeme važenja Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore" br. 74/19, 3/23, 11/23), a da se u objavljenj tenderskoj dokumentaciji pozvao na Zakon o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore" br. 74/19, 3/23). Takođe, ističe da je naručilac bio dužan da u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava UP. 0903-80/2024 od 19.04.2024.g. obrati pažnju na utvrđivanje nepravilnosti u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača, te da je propustio da utvrdi da izjava privrednog subjekta ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za sačinjavanje izjave privrednog subjekta. Naime, ističe da je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje pod 1) "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", označio odgovor "Da", a zatim na potpitanje "ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi", naveo: "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0490754/009 od 17.01.2024. godine kojim se dokazuje da je Farmalab registrovan za obavljanje trgovine na veliko farmaceutskim proizvodima, pretežna djelatnost 4646", iako je prema uputstvu bilo potrebno navesti samo naziv dokaza i izdavaoca, ali ne i šta se tim dokazom dokazuje. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena i u odnosu na pitanje broj 2) iz prethodno navedenog dijela izjave, iz razloga što je ovaj ponuđač na pitanje: „Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licence, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom“, naveo Rješenje o registraciji ponuđenog ultrazvučnog aparata Affiniti 30 i Rješenje o registraciji ultrazvučnih sondi C9-4v i C&-2, iako je u skladu sa uslovom za obavljanje djelatnosti, kojim je predviđeno da je ponuđač dužan da dostavi Rješenje o upisu medicinskog sredstva koje je predmet nabavke, ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica bio dužan da navede samo Rješenje o registraciji ponuđenog ultrazvučnog aparata. Dalje, ističe da je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta unio nepotpune i nejasne

podatke o adresi na kojoj obavlja privrednu djelatnost, budući da je u istoj naveo adresu Bulevar Mihaila Lalića broj 8, 81000 Podgorica, dok je u rješenju Instituta za lijekove i medicinska sredstva broj 2070/21/469/9-1692 od 08.11.2021.g. navedena adresa ul. Đulje Jovanova broj 6, Podgorica, koja nije navedena u Izvodu iz Centralnog registra privrednog subjekta. Takođe, ističe da ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je ovaj ponuđač u ponudi priložio sertifikat da je Tamara Koljenšić uspješno završila kurs, ali se iz teksta ne može zaključiti na kakav vid edukacije se taj kurs odnosi, niti se može zaključiti da se radi o servisnoj deklaraciji, pa smatra da ne može biti dokaz da je Tamara Koljenšić završila obuku servisiranja aparata koji je ponuđen. Posebno ističe da je kao dokaz o radnom odnosu servisera dostavio kopiju radne knjižice Tamare Koljenšić, a što se ne može smatrati valjanim dokazom o radnom odnosu. Dalje navodi da je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica naveo da je garantni rok za partiju 2, 24 mjeseca od momenta instalacije i primopredaje opreme i da je odgovoran za ispravnost aparata u garantnom roku u minimum 90% vremena tj. 329 dana, pa smatra ovako datim odgovorom nije ispunjen traženi uslov, jer je ponuđeni rok manji od tražena 24 mjeseca. Takođe navodi da ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica nije ispunio zahtijevani uslov, jer je u registracionom rješenju za ultrazvučni aparat Affiniti 30 koji je priložio, jasno navedeno da je proizvođač ultrazvučnog aparata Philips ultrasound Inc. sa adresom na lokaciji SAD, 22100 Bothell-Everet Hwy, Bothell, dok je u izjavi koju je dostavio kao dokaz o ispunjenosti tehničkih karakteristika, jasno navedeno da je proizvođač ponuđenog aparata Philips Medical Systems Nederland B.V. sa adresom Veenpluis 6, 6584PC Best, The Netherlands, a u finansijskom dijelu naveo da je proizvođač Philips ultrasound Inc., kako je i navedeno u registracionom rješenju, te smatra da je bio dužan da priloži izjavu od proizvođača navedenog u registracionom rješenju ponuđenog ultrazvučnog aparata. Ukazuje da je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica neispravno popunio finansijski dio ponude u dijelu bitne karakteristike predmeta nabavke, jer navodi zaštićene nazive, kataloške brojeve i nazive proizvođača od ultrazvučnih sondi, iako ultrazvučne sonde nijesu predmet nabavke za partiju 2, već ultrazvučni aparat za potrebe ginekologije, zatim jer je za stavku 2.4. u priloženom katalogu markirao i označio brojem tehničku karakteristiku koja označava potpuno drugi način rada u odnosu na zahtijevani način rada iz tehničke specifikacije, kojom nije data mogućnost nuđenja ekvivalenta. Takođe, ističe da je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude pod tačkom 2.26.3 naveo da ponuđeni ultrazvučni aparat Affiniti 30 posjeduje automatsku biometriju za sljedeće mjere: obim glave, biparietalni prečnik (spoljni-unutrašnji) obim abdomena, dužina butne kosti, iz čega jasno proizilazi da ponuđeni aparat ne ispunjava traženu karakteristiku koja se odnosi na mjeru biparietalni prečnik (spoljni-unutrašnji/spoljni-spoljni), dok je kao dokaz o ispunjenosti tražene tehničke karakteristike priložio izjavu proizvođača u kojoj je traženu karakteristiku markirao i označio brojem 2.20, a ne brojem 2.26.3. Posebno ističe da je zbog svega iznjetog ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica dostavio neispravnu ponudu, te da je ovog ponuđača zbog nepravilno sačinjene izjave trebalo isključiti iz postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 17.05.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-80/2024 od 19.04.2024.g., kojim je usvojena žalba žalioca "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 18.03.2024.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 45-01-072 od 08.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 2 i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da je naručilac predmetni postupak javne nabavke objavio dana 25.12.2023.g. u vrijeme važenja Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore" br. 74/19, 3/23, 11/23), a da se u objavljenoj tenderskoj dokumentaciji pozvao na Zakon o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore" br. 74/19, 3/23). Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 ZJN, između ostalog, propisano je da se žalba može izjaviti protiv tenderske dokumentacije i izmjene ili dopune tenderske dokumentacije, te odredbom člana 186 stav 1 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedeni žalbeni navod istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije u roku od 20 dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije, tj. zaključno sa danom 14.01.2024.g. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke počinio bitnu povredu pravila postupka, jer nije, prije početka postupka javne nabavke svojeručno potpisao izjavu o nepostojanju sukoba interesa. Ovo iz razloga jer se u spisima predmeta dostavljenim Komisiji za zaštitu prava nalazi izjava broj 45-01-315/1 od 25.12.2023.g. o nepostojanju sukoba interesa, koja je svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica naručioca, predsjednika komisije i članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke i službenika za

javne nabavke, iz čega jasno proizilazi da u predmetnom postupku javne nabavke nije počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 6, a u vezi člana 43 stav 1 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da izjava privrednog subjekta ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave u dijelu „VI. Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, zatim odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, navedeno: "Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom

registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta“, zatim u tački 5 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 1) „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi“, naveo: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5- 0490754/009 od 17.01.2024. godine, kojim se dokazuje da je Farmalab registrovan za obavljanje trgovine na veliko farmaceutskim proizvodima, pretežna djelatnost 4646“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Uz ponudu ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica dostavio je: Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku od 05.02.2024.g.odine, potpisanu elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica, Andrija Nikaljević, koji je u izjavi naveden kao ovlašćeno lice privrednog subjekta. U izjavi je ponuđač naveo: ...da privredni subjekat ispunjava uslove za obavljanje profesionalne djelatnosti tj. da posjeduje izvod iz CRPS-a, dostupan u elektronskom obliku na web sajtu Centralnog registra privrednih subjekata www.crps.me 195.66.189.183:8083/ - Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0490754/009 od 17.01.2024.godine, kojim se dokazuje da je Framalab registrovan za obavljanje trgovine na veliko farmaceutskim proizvodima, pretežna djelatnost 4646... Dostavljanjem izjave privrednog subjekta u elektronskom obliku...u potpunosti ispunjava sve uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom..“

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, te na takvo utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji obavezan osnov za isključenje iz postupka javne nabavke. Ovo iz razloga jer ponuđač "Farmalab"

d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti, nije naveo izdavaoca dokaza, a što je bio dužan da učini u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), već je naveo: „Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0490754/009 od 17.01.2024.godine, kojim se dokazuje da je, Farmalab registrovan za obavljanje trgovinom na veliko farmaceutskim proizvodima, pretežna djelatnost 4646“, tj. naveo je i šta se ovim dokazom dokazuje, iako je u Uputstvu za popunjavanje izjave decidno navedeno da privredni subjekat u ovom dijelu navodi samo naziv dokaza i izdavaoca, pa iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu i ne sadrži potpune podatke, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoje razlozi za isključenje ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 300,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9

Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.