



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-168/2024

ESJN: 71941

Podgorica, 05.07.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) u postupku po žalbi "BB Solar" d.o.o. Podgorica od 13.06.2024.g., izjavljenoj protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-6913/2 od 03.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.07.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "BB Solar" d.o.o. Podgorica od 13.06.2024.g., izjavljena protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-6913/2 od 03.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 32/24 od 23.04.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova - Izrada rasvjete u tunelu "Ključ" na regionalnom putu Mateševo - Kolašin, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-6913/2 od 03.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, dok je ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica je dana 13.06.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi u bitnom ističe, da je naručilac na stranici 1 odluke naveo netačan i nepotpun podatak o podnijetim ponudama, jer on kao ponuđač i ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić nijesu podnijeli samostalne ponude, već ponude sa podugovaračima. Dalje ističe da je naručilac napravio bitan propust i povrijedio pravila postupka, jer nije sačinio i dostavio svim ponuđačima Potvrde o dostavljenim garancijama ponude, odnosno potvrdu-zapisnik o prijemu garancije ponude. Takođe, ističe da ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić i njegov podugovarač "LD Gradnja" d.o.o. Nikšić nijesu dostavili Izjave privrednog subjekta u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, jer se nijesu izjasnili u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka A Uslovi za obavljanje djelatnosti, na pitanje pod 1). Naime, ističe da je naručilac kao uslov za obavljanje djelatnosti propisao da privredni subjekat ispunjava uslove iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta za projektanta i izvođača radova, za šta se kao dokaz zahtijeva licenca projektanta i izvođača radova izdata od strane nadležnog organa, ali da je

izostavio uslov iz člana 102 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pri čemu smatra da se prednji uslov kumulativno odnosi kako na upis u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u kome privredni subjekat ima sjedište, tako i na dokaz-licencu za projektovanje i izvođenje radova. Dalje navodi da je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI, pod A Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje pod 2), dao odgovor "Da" i naveo naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja dokaza, šta se dokazuje tim dokazom, ali da nije naveo da li posjeduje licencu za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova za elektrotehničku vrstu radova, a samim tim ni da li posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora, iako je bio dužan da precizira na koju konkretno fazu i vrstu radova se predmetni dokaz tj. licenca odnosi. Navodi da ni podugovarači "LD Gradnja" d.o.o. Nikšić i "Landsat" d.o.o. Nikšić u svojim izjavama nijesu naveli, niti dokazali da li ispunjavaju uslov za obavljanje djelatnosti za građevinske radove, kao i za projektovanje i izvođenje geodetskih radova, te da je zbog navedenog naručilac morao ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić isključiti iz postupka javne nabavke. Ukazuje i da garancija ponude Lovćen banke a.d. Podgorica br. 656452000001727561 od 13.05.2024.g., koju je dostavio ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić, nije ispravna, budući da je u istoj, u dijelu važenja garancije navedeno da važi 90 dana od dana javnog otvaranja ponuda i 10 dana nakon isteka važenja ponude, a ukupno 100 dana od dana javnog otvaranja ponuda tj. od 14.05.2024.g. do 22.08.2024.g. uključujući i taj dan, iako je ZJN eksplicitno propisano da je otvaranje automatsko, a ne javno. Dalje ističe da na predmetnom tenderu objavljenom na Cejn, kao obavezan uslov nije navedena zabrana postojanja sukoba interesa iz čl. 41 ili 42 ZJN, iako jeste sadržan u fajlu Tenderske dokumentacije, čime je naručilac doveo u zabludu ponuđače i povrijedio odredbu čl. 9 i 86 ZJN. Smatra da je zbog navedenog naručilac pogrešno cijenio njegovu izjavu privrednog subjekta kada je našao da je ista nepravilno sačinjena zbog izostavljanja izjašnjenja u odnosu na dio IV, rubriku koja se odnosi na postojanje sukoba interesa u smislu odredbe člana 42 ZJN, posebno iz razloga jer sastavni dio tenderske dokumentacije čini i Glavni projekat elektroinstalacija jake struje koji je uradio projektant "Elkon" d.o.o. Podgorica, iz čega se jasno moglo zaključiti da nije ni postojala obaveza da se u tom dijelu izjašnjava. Smatra da je izostavljanjem uslova koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa i izostavljanjem uslova sposobnosti privrednog subjekta iz člana 102 stav 1 tačka 1 ZJN naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN. Dalje navodi da su u izjavi o nepostojanju sukoba interesa navedeni članovi Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, među kojima nije naveden predsjednik Komisije, te da iz navedenog proizilazi da komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nije imala predsjednika. Navodi da je pobijana odluka obuhvaćena bitnom povredom odredaba ZJN iz člana 195 stav 1 tačka 6 ZJN, jer se u istoj, u dijelu podaci o naručiocu u rubrici "sastav Komisije" navode imena i funkcije troje članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, u kome se Nataša Golović, Službenik za javne nabavke i član Komisije označava kao Predsjedavajuća. Naglašava da u izjavi o nepostojanju sukoba interesa nedostaje potpis Predsjedavajućeg člana Komisije, te se u prilog navedenom poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-33/2024 od 29.03.2024.g. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić neispravna u smislu člana 133 ZJN, jer je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 15 i 17 dao nejasan odgovor, budući da je za stavku 15, između ostalog naveo "ne manji od 6000 lumena", te za stavku 17, između ostalog naveo "ne manji od 19000 lumena", iako se, u konkretnom morao precizno, jasno i nedvosmisleno izjasniti o tačnom broju lumena izlaznog fluksa ponuđene svjetiljke. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 18.06.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac počinio povredu pravila postupka jer nije sačinio i dostavio svim ponuđačima Potvrde o dostavljenim garancijama i da je u dispozitivu pobijane odluke naveo netačan i nepotpun podatak o podnijetim ponudama jer on, kao ponuđač i ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić nijesu podnijeli samostalne ponude, već ponude sa podugovaračima. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 6 ZJN propisano je da je naručilac dužan da o dostavljanju garancije ponude, sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da je ponuđač dužan dostaviti безусловnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude, kao i da se trajanje garancije ponude određuje u skladu sa važenjem ponude uključujući i rok od 10 za eventualono aktiviranje garancije nakon isteka važenja ponude, zatim je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 stav 1 predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika, u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN. Takođe, naručilac je u tenderskoj dokumentaciji predvidio da se ponude podnose putem ESJN zaključno sa danom 14.05.2024.g. do 10.00 sati, te da će se otvaranje ponuda održati u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda, a da se dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude u pisanom obliku dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. IV proleterske br. 19, Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Uprave za saobraćaj ul. IV proleterske br. 19, 81 000 Podgorica, radnim danima od 8 do 14 sati, zaključno sa rokom za podnošenje ponuda.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 14.05.2024.g. u 10.00 časova, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio "komunikacija u postupku". U predmetnom zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude u predmetnom postupku javne nabavke podnijeli Društvo za proizvodnju, promet uvoz-izvoz i usluge "Ramel" d.o.o. Nikšić, Društvo "LD Gradnja" za igradnju i promet d.o.o. Nikšić, "Landsat" d.o.o. Nikšić, samostalna ponuda sa podugovaračima, šifra ponude 103501, datum i vrijeme podnošenja ponude: 14.05.2024. 09:49; "BB Solar" d.o.o. Podgorica i DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT - IMPORT "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica, samostalna ponuda sa podugovaračima, šifra ponude 103702, datum i vrijeme podnošenja ponude: 14.05.2024.g. 09:54.

Takođe, iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN utvrđeno je da se u istima nalazi i potvrda o dostavljanju garancije ponude broj 01-6227/1 u kojoj je navedeno da je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić, dana 14.05.2024.g. u 08.50 časova predao garanciju ponude, te potvrda broj 01-6228/1 u kojoj je navedeno da je ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica, dana 14.05.2024.g. u 08.55 časova predao garanciju ponude, koje su svojeručno potpisane od lica koje je garanciju ponude primilo, a koje potvrde su objavljene na ESJN, u odjeljku "dokumenti" dana 14.05.2024.g. u 11.00 časova.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo da je ovaj ponuđač dostavio bankarsku garanciju Lovćen banke a.d. Podgorica br. 656452000001727561 od 13.05.2024.g., te naveo da je garancija ponude dostavljena u pisanom obliku: "Original garancije ponude dostavljen neposredno na arhivu naručioca 14.05.2024.g. u 8.50h, u koverti na kojoj je naveden broj tenderske dokumentacije, naziv sjedište i adresa ponuđača, naziv i sjedište naručioca, naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda", a putem ESJN dostavljena je skenirana kopija originala garancije."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom postupku, u svemu postupio u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN, budući da je sačinio potvrde o dostavljanju garancija ponude za sve ponuđače u predmetnom postupku, koje je priložio na ESJN uz zapisnik o otvaranju ponuda istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, kako je to i predviđeno navedenom zakonskom odredbom. Takođe, naručilac nije počinio bitnu povredu pravila postupka budući da je u dispozitivu pobijane odluke odlučio o svim podnesenim ponudama i naveo nazive ponuđača koji su podnijeli ponude, kako su isti i navedeni u zapisniku o otvaranju ponuda, pa činjenica što pored naziva ponuđača nije naveo da su podnijeli samostalnu ponudu sa podugovaračima i nazive njihovih podugovarača je bez uticaja na zakonitost pobijane odluke u naznačenom dijelu.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN jer nije kao obavezan osnov za isključenje na Cejn-u predvidio zabranu postojanja sukoba interesa iz člana 41 i člana 42 ZJN i da je izostavio da predvidi uslov sposobnosti privrednog subjekta iz člana 102 stav 1 tačka 1 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 101 ZJN propisano je da naručilac može, u skladu sa predmetom javne nabavke, tenderskom dokumentacijom da zahtijeva da privredni subjekat ispunjava uslove: 1) za obavljanje djelatnosti, 2) ekonomske i finansijske sposobnosti, i/ili 3) stručne i tehničke osposobljenosti, dok je odredbom člana 102 propisano da naručilac može tenderskom dokumentacijom da, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 1 ovog zakona, odredi: 1) upis u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, i/ili 2) posjedovanje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Takođe, odredbom člana 108 propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a

koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5 Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke predvidio da će naručilac, shodno ZJN, isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.

Takođe, naručilac je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ispunjava uslove iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (Zakon je objavljen u "Službenom listu CG", br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023 i 66/2022) za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova. Dokaz: Licenca projektanta i izvođača radova, izdata od strane nadležnog organa", dok kao uslov nije zahtijevao da ponuđač bude upisan u Centralni registar privrednih subjekata.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac nije počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN, budući da je isti u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 5 predvidio sve osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, pa samim tim i osnov da će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona. Osim navedenog, a kako iz odredbe člana 102 ZJN proizilazi da naručilac može tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 1 ovog zakona, da odredi: 1) upis u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, i/ili 2) posjedovanje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, to isti nije bio dužan da pored traženog uslova iz tačke 2) predvidi i uslov iz tačke 1), kako to pogrešno zaključuje žalilac, jer navedeni uslovi ne predstavljaju obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke u smislu odredbe člana 99 ZJN, već uslove koje naručilac može da zahtijeva u skladu sa predmetom nabavke, ali ne mora.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka obuhvaćena bitnom povredom iz člana 195 stav 1 tačka 6 ZJN, jer se u istoj u dijelu podaci o naručiocu, u rubrici "sastav Komisije" navode imena i funkcije troje članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, u kome se Nataša Golović, Službenik za javne nabavke i član Komisije označava kao Predsjedavajuća, ali da u izjavi o nepostojanju sukoba interesa nedostaje potpis Predsjedavajućeg člana Komisije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 43 stav 1 ZJN, propisano je da je predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona dužan da, prije početka postupka javne nabavke, potpiše izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili da obavijesti ovlašćeno lice naručioca da je u sukobu interesa, a ako do sukoba interesa dođe u toku postupka javne nabavke, da bez odlaganja, podnese zahtjev za izuzeće, dok je odredbom člana 195 stav 1 tačka 6 ZJN propisano da bitna povreda pravila postupka postoji ako je u sprovođenju postupka javne nabavke učestvovao predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona koji nije potpisao izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili koji je zbog sukoba interesa morao da bude izuzet iz postupka javne nabavke.

Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. List", br. 016/23) propisan je, između ostalog i obrazac tenderske dokumentacije u okviru koje je dat i obrazac izjave naručioca o nepostojanju sukoba interesa u kojem obrascu je predviđeno mjesto za potpis Ovlašćenog lica naručioca, Službenika za javne nabavke, lica koje je učestvovalo u planiranju javne nabavke i članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke.

U spisima predmeta se nalazi Rješenje naručioca broj 02-5520/1 od 22.04.2024.g. o obrazovanju komisije za sprovođenje postupka javne nabavke u kojem je navedeno da je Nataša Golović predsjedavajuća, Ivan Božović i Lela Šoškić Aleksić članovi komisije za sprovođenje postupka javne nabavke. Takođe, u spisima predmeta se nalazi i izjava naručioca broj 02-5520/2 od 22.04.2024.g. o nepostojanju sukoba interesa koja je svojeručno potpisana od Ovlašćenog lica naručioca, Vuksanović Radomira, Službenika za javne nabavke, člana komisije za sprovođenje postupka javne nabavke i lica koje je učestvovalo u planiranju javne nabavke Golović Nataše i članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Božović Ivana i Lele Šoškić Aleksić.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom pravilno postupio kada je u Rješenju o obrazovanju komisije za sprovođenje postupka javne nabavke odredio predsjedavajućeg i članove komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, te kada je, u skladu sa obrascem propisanim Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, izjavu naručioca o nepostojanju sukoba interesa potpisao Radomir Vuksanović kao ovlašćeno lice naručioca, Nataša Golović kao službenik za javne nabavke, član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke i lica koje je učestvovalo u planiranju javne nabavke i Ivan Božović i Lela Šoškić Aleksić kao članovi komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, odnosno sva lica koja su imenovana rješenjem o obrazovanju komisije. Naime, u konkretnom nije postojala obaveza predsjedavajućeg člana komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Nataše Golović, da pored toga što je predmetnu izjavu potpisala kao službenik za javne nabavke, član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke i lica koje je učestvovalo u planiranju javne nabavke, istu potpiše i kao predsjednik komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, jer ta obaveza nije ni predviđena datim obrascem izjave.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te

stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN, posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odjeljku IV Sprječavanje korupcije i sukoba interesa, propisano je da se ponuđač na pitanja: "Da li je privredni subjekat vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?", "Da li na strani privrednog subjekta postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona o javnim nabavkama? Ako je odgovor da, navesti pojedinosti:", "Da li je privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašteno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu? Ako je odgovor da, navesti pojedinosti:" izjašnjava sa "☐ Da ☐ Ne". Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u odjeljku IV Sprječavanje korupcije i sukoba interesa propisano: "U ovom dijelu privredni subjekat navodi da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" navesti sve tražene podatke radi eventualne primjene izuzetka od isključenja iz člana 109 stav 1 Zakona. Ako je odgovor "Ne" ostali podaci se ne navode."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5 "Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke", predvidio da će naručilac, shodno ZJN, isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom, dok je u tački 12 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o

sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku IV Sprječavanje korupcije i sukoba interesa, na pitanja: "Da li je privredni subjekat vršio nepimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?" i "Da li na strani privrednog subjekta postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona o javnim nabavkama?" dao odgovor " ☐ Ne", dok na pitanje: "Da li je privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu?" nije dao odgovor, odnosno ostavio je oba opciona odgovora "☐ Da ☐ Ne".

Naručilac je u obrazloženju odluke u odnosu na ponudu žalio između ostalog naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku pregleda i ocjene ponude, postupajući shodno članu 134 Zakona o javnim nabavkama, između ostalog provjerila da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke i utvrdila da se ponuđač u Izjavi privrednog subjekta nije izjasnio o postojanju sukoba interesa iz člana 42 Zakona o javnim nabavkama tj. da izjava ne sadrži informacije i podatke na osnovu kojih se utvrđuje postojanje sukoba interesa, te da s tim u vezi postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, pa se ponuđač isključuje iz postupka javne nabavke."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da se u istoj, u odjeljku IV "Sprječavanje korupcije i sukoba interesa", na pitanje: "Da li je privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu?" nije izjasnio, odnosno ostavio je oba opciona odgovora "☐ Da ☐ Ne". Naime, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 5 predvidio sve osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, pa samim tim i osnov da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona, a da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da u ovom dijelu privredni subjekat navodi da li je odgovor "Da" ili "Ne", to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim

prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioca koji se odnose na ocjenu ponude ponuđača „Ramel“ d.o.o. Nikšić, jer isti nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik komisije,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

- dostaviti u a/a.