



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-181/2024

ESJN: 69535

Podgorica, 12.07.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi "BB Solar" d.o.o. Podgorica od 17.06.2024.g., izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-18007 od 05.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.07.2024.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

Odbija se žalba "BB Solar" d.o.o. Podgorica od 17.06.2024.g., izjavljena protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-18007 od 05.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 22/24 od 12.03.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe – Transformatori 10/0,4 KV za potrebe investicija, uz zaključivanje okvirnog sporazuma na period od dvije godine, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-18007 od 05.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović” d.o.o. Bar, dok je ponuđač „BB Solar” d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „BB Solar” d.o.o. Podgorica, je dana 17.06.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer su razlozi koje je naručilac naveo za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke bez pravnog osnova, te da su razlozi koje je naveo za ispravnost ponude ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović” d.o.o. Bar, neprihvatljivi i ne odgovaraju stvarnom stanju i dokazima koje ovaj ponuđač nije dostavio u svojoj ponudi. Dalje ističe da je uvidom u ponudu ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović” d.o.o. Bar zaključio da je ista neispravna, jer isti u svojoj ponudi nije dostavio izjavu privrednog subjekta u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, budući da je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta” u tački C: Stručna i tehnička sposobnost na pitanje 6 „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike

predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke) istu popunio na način što je označio odgovor „Da“, ali kako navedeni uslov nije propisan predmetnom tenderskom dokumentacijom kao uslov Stručne i tehničke sposobnosti, već kao drugi uslovi, to je odgovorom na navedeno pitanje ponuđač „Baranka Export-Import Pejanović“ d.o.o. Bar sačinio nepravilnu Izjavu privrednog subjekta. Takođe, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ d.o.o. Bar nepravilno sačinjena i iz razloga što je u dijelu VIII Garantna izjava ista nepravilno i ručno potpisana od strane ovog ponuđača, a suprotno Uputstvu za popunjavanje izjave, kojim Uputstvom je propisano da Garantnu izjavu kao dio obrasca Izjave privrednog subjekta mora elektronski potpisati ovlašćeno lice privrednog subjekta elektronskim potpisom. Naime, iz navedenog elektronskog potpisa se jasno može utvrditi da isti ne sadrži sve relevantne podatke o privrednom subjektu „Baranka Export-Import Pejanović“ d.o.o. Bar, budući da predmetna garantna izjava sadrži lični elektronski potpis Pejanović Željka, te sadrži datum i vrijeme potpisivanja, ali ne sadrži sve podatke ovlašćenog lica privrednog subjekta, pa se iz samog elektronskog potpisa ne može jasno i nedvosmisleno utvrditi svojstvo potpisnika, već se iz istog jasno utvrđuje da se ne radi o elektronskom potpisu ovlašćenog lica ponuđača, odnosno pravnog lica „Baranka Export-Import“ d.o.o. Bar, već isključivo Pejanović Željka, što je suprotno citiranoj odredbi Uputstva koji ne ostavlja mogućnost svojeručnog potpisa kao alternative elektronskom. Posebno ističe da je naručilac u tački 4. obrazloženja pobijane odluke dao razloge za njegovo isključenje navodeći da je pogrešno popunio izjavu privrednog subjekta u dijelu obrasca VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti pod tačkom 1, tj. naveo pogrešan naziv izdavaoca dokaza budući da je kao izdavaoca dokaza Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata br. 5-0608827/009 od 19.09.2023.g. naveo Upravu prihoda i carina Crne Gore, a po viđenju naručioca, u vrijeme otvaranja ponuda 12.04.2024.g., nadležni organ za izdavanje dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata je Poreska uprava Crne Gore, pa je shodno tome pogrešno označio izdavaoca dokaza. Dakle, naručilac previda činjenicu da je u Izjavi privrednog subjekta naveden dokaz – Izvod iz CRPS ponuđača „BB Solar“ d.o.o. izdat dana 09.09.2023.g. odnosno u vrijeme važenja Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 049/22 od 06.05.2022, 052/22 od 13.05.2022, 056/22 od 27.05.2022, 082/22 od 29.07.2022, 110/22 od 05.10.2022, 139/22 od 16.12.2022), u kojoj je čl. 24 propisano da je organ nadležan za izdavanje tog dokaza Uprava prihoda i carina, pri čemu nije od značaja promjena naziva nadležnog organa donošenjem nove Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave u vrijeme otvaranja ponuda, jer ukoliko bi se kao izdavalac dokaza izdatog u vrijeme važenja ranijeg propisa označila Poreska uprava Crne Gore, u odnosu na konkretan dokaz koji je dostavio u svojoj ponudi, retroaktivno bi se primijenio danas važeći podzakonski akt, što je protivno osnovnim pravnim načelima i to zabrani povratnog dejstva propisanim članom 147 Ustava Crne Gore, koji glasi da zakoni i drugi propisi ne mogu imati povratno dejstvo, osim izuzetno kada to zahtjeva javni interes, u prilog čemu se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-25/2024 od 22.03.2024.g. Navodi da pravni stav naručioca da postoji obaveza ponuđača da se kao izdavalac dokaza u izjavi privrednog subjekta navede naziv izdavaoca koji je nadležan za izdavanje tog dokaza u vrijeme otvaranja ponuda ima dovoljno vremena da se u zakonitoj proceduri izmijeni i postojeći podzakonski akt (konkretna Uredba o organizaciji i načinu rada državne uprave) i postojeći podzakonski akt (konkretna Uredba o organizaciji i načinu rada državne uprave) i ponovno izmijeni naziv organa nadležnog za izdavanje izvoda o registraciji, što bi, po viđenju naručioca opet bio osnov za obavezno isključenje u vrijeme vrednovanja ponuda uprkos činjenici da je identičan naziv izdavaoca i u vrijeme izdavanja dokaza i u vrijeme prijema ponude, odnosno da je isti naziv upodobljen važećoj regulativi. Dalje navodi da je navedeni pravni stav sadržan u Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-33/2024 od

29.03.2024.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i da po službenoj dužnosti shodno članu 195 stav 3 a u vezi stava 1 tačka 6 ZJN poništi postupak javne nabavke u cjelosti ili da poništi pobijanu odluku i vrati naručiocu predmet na ponovno odlučivanje i naloži mu da otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano rješenjem, te da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 18.06.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su u potpunosti neosnovani i većinom neistiniti žalbeni navodi žalioca. Dalje ističe da je tenderskom dokumentacijom u dijelu 3. Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke predviđeno: „Ponudač je dužan u finansijskom dijelu ponude upisati naziv proizvođača i tip za ponuđenu robu; ....Isporučena roba mora odgovarati opisu, karakteristikama i obimu definisanim Tenderskom dokumentacijom i ponudom“, pa je u skladu sa navedenim ponudač „Baranka Export-Import Pejanović“ d.o.o. Bar u izjavi ispravno naveo da posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da u prvom žalbenom navodu žalilac „kreira“ fomulaciju po svom nahodenju „dužan navesti web-adresu relevantne dokumentacije u elektronskom obliku“, dok je formulacija u obrascu Izjave privrednog subjekta „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite“. Takođe, ističe da što se tiče digitalnog potpisa u Izjavi privrednog subjekta ponuđača „Baranka Export-Import“ d.o.o. Bar, da se desnim klikom na isti mogu provjeriti sve informacije, od izdavaoca, validnosti, povezanosti sa privrednim društvom itd., te da dodatni potpis i pečat društva samo dodaje na validnosti Izjave privrednog subjekta. Posebno ističe da je žalbeni navod kojim žalilac pokušava da poništi postupak javne nabavke, a koji se odnosi na Izjavu o nepostojanju sukoba interesa neosnovan, jer je ista uredno potpisana i objavljena skenirana na portalu CEJN prije objave postupka, dok se original čuva u arhivi. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka obuhvaćena bitnom povredom iz člana 195 stav 1 tačka 6 ZJN, jer izjava naručioca o nepostojanju sukoba interesa nije svojeručno potpisana. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 43 stav 1 ZJN propisano je da je predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona dužan da, prije početka postupka javne nabavke, potpiše izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili da obavijesti ovlašćeno lice naručioca da je u sukobu interesa, a ako do sukoba interesa dođe u toku postupka javne nabavke, da bez odlaganja, podnese zahtjev za izuzeće.

Uvidom u ESJN, u dokumentu pod nazivom "Rješenje o obrazovanju komisije" koji je objavljen dana 12.03.2024.g. u 13:00 h, utvrđeno je da se u istom nalazi izjava naručioca o nepostojanju sukoba interesa svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica naručioca Vladimira Čadenovića, službenika za javne nabavke Aleksandra Gagovića, lica koje je učestovalo u planiranju javne nabavke Jovana Milovića, predsjedavajućeg člana Komisije Aleksandra Gagovića i članova Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Radisava Jelića i Vuka Anđušića.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da se u spisima predmeta nalazi svojeručno potpisana Izjava naručioca o nepostojanju sukoba interesa, pa Komisija

za zaštitu prava nalazi da u predmetnom postupku javne nabavke nije počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 6, a u vezi člana 43 stav 1 ZJN, o kojoj ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da ga je naručilac nezakonito isključio iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnositelj prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnositelj prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odjeljku V. "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke", navedeno je sljedeće: „Da li je privredni subjekat u nekoj od sljedećih situacija: 1) je u postupku stečaja ili likvidacije? ▫ Da ▫ Ne 2) je učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, u skladu sa zakonom? ▫ Da ▫ Ne 3) ima utvrđenu odgovornost na osnovu odluke nadležnog organa za zaštitu konkurencije jer je zaključio sporazum ili se dogovarao sa drugim privrednim subjektima, radi narušavanja konkurencije, u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponude? ▫ Da ▫ Ne 4) u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda ima sa tim ili drugim naručiocem raskinut ugovor o javnoj nabavci, ugovor o javno-privatnom partnerstvu ili ugovor o koncesiji ili kojem je aktivirano sredstvo finansijskog obezbjeđenja ugovora, naplaćena šteta ili druga sankcija u skladu sa zakonom, zbog značajnih i trajnih nedostataka tokom sprovođenja ključnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, ugovora o javno-privatnom partnerstvu ili ugovora o koncesiji? ▫ Da ▫ Ne 5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio

zahtijevane dokaze? » Da » Ne». Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u odjeljku V. "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke", propisano: "Ako naručilac nije u tenderskoj dokumentaciji predvidio nijedan posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, privredni subjekat ovaj dio (DIO V) ne popunjava. Ako je naručilac predvidio posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, privredni subjekat jasno određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne" za svaku tačku od 1 do 5 a koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom."

Naručilac je tačkom 4 predmetne tenderske dokumentacije propisao osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke koji glase: "Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom", dok je tačkom 10 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u kojoj je u odjeljku V. "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke", za svaku tačku od 1 do 5 označio odgovor "Ne".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio, naveo: "1.) Ponuđač „BB SOLAR“ DOO PODGORICA isključen je iz postupka javne nabavke. Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke: Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta u dijelu V. Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke je propisano između ostalog sljedeće: „Ako naručilac nije u tenderskoj dokumentaciji predvidio nijedan posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, privredni subjekat ovaj dio (DIO V) ne popunjava.“ Uvidom u ponudu ponuđača „BB SOLAR“ DOO PODGORICA, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je nedvosmisleno zaključila da je navedeni ponuđač u dijelu V. za svih pet stavki propisanih navedenim Pravilnikom, dostavio odgovor „Ne“ iako ovaj dio nije smio da popunjava. Nadalje, u dijelu Izjave privrednog subjekta VI. Uslovi sposobnosti privrednog subjekta - A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta je propisano sljedeće: „Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca. Naručilac je tenderskom dokumentacijom u dijelu Uslovi za

učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke propisao sljedeći uslov: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta." Navedeni ponuđač je u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta, za izdavaoca dokaza naveo Upravu prihoda i carina Crne Gore, dok je u vrijeme otvaranja ponuda 12.04.2024. godine, nadležan organ za izdavanje dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata Poreska uprava Crne Gore. Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nedvosmisleno zaključuje da je navedeni ponuđač pogrešno popunio izjavu privrednog subjekta, to jest, naveo je pogrešan naziv izdavaoca dokaza, pa se ponuđač "BB SOLAR" DOO PODGORICA isključuje iz postupka javne nabavke, shodno članu 108 stav 1 tačka 5, kojim je propisano: "Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena;" U prilog navedenom stoje i rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavke br. UP. 0905-28/2024 od 21.03.2024. godine i UP. 0905-30/2024 od 21.03.2024. godine".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalio isključio iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Naime, imajući u vidu da je žalilac popunio odjeljak V. "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke", na način što je označio odgovor "Ne", za svaku tačku od 1 do 5, iako iste nisu bile predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom, to iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da izjava privrednog subjekta žalioa nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. I ist CG", br. 55/23 i 83/23). Ovo iz razloga što je datim Uputstvom za popunjavanje izjave, na čiju obaveznost primjene upućuju tač. 4 i 10 predmetne tenderske dokumentacije, propisano da privredni subjekat (DIO V) ne popunjava ako naručilac nije u tenderskoj dokumentaciji predvidio nijedan posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke. Međutim, kako je žalilac u ovom dijelu svoje izjave označio odgovor "Ne", za svaku tačku od 1 do 5 iz ovog odjeljka, a što u skladu sa navedenim Uputstvom nije trebao da učini, to iz navedenog nesporno proizilazi da njegova izjava privrednog subjekta, u naznačenom dijelu, nije potpuno i pravilno sačinjena, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioa osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, a kako je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioa, jer isti nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Nikola Golubović**



#### **Dostavna naredba:**

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.