



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-171/2024

ESJN: 73339

Podgorica, 12.07.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Osmanagić CO“ d.o.o. Nikšić od 11.06.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Gorana Rodića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova 01 broj 426/24-31383/2 od 04.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.07.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Osmanagić CO“ d.o.o. Nikšić od 11.06.2024.g., pa se poništava odluka Ministarstva unutrašnjih poslova 01 broj 426/24-31383/2 od 04.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 16.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Osmanagić CO“ d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Ministarstvo unutrašnjih poslova da „Osmanagić CO“ d.o.o. Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 36/24 od 23.05.2024.g. za pregovarački postupak bez prethodnog objavljivanja poziva za nadmetanje roba - nabavka novih vozila putem lizinga, po partijama, Ministarstvo unutrašnjih poslova je, kao naručilac, donijelo odluku 01 broj 426/24-31383/2 od 04.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za

partiju 1 (Nabavka 75 komada novih patrolnih vozila M1 kategorije putem operativnog lizinga sa obavezom povraćaja predmeta lizinga davaocu lizinga nakon isplate svih rata lizing naknade), izabrana ponuda ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta, te ponuda ponuđača „Osmanagić CO” d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „Osmanagić CO” d.o.o. Nikšić je, dana 11.06.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Gorana Rodića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta nepravilno sačinjena, iz razloga što je ista na prvoj i posljednjoj stranici pečatirana fizičkim pečatom ovog ponuđača. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta nepravilno sačinjena i u dijelu VI ”Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, iz razloga što ovaj ponuđač u istoj nije konkretno naveo naziv izdavaoca ovog dokaza, a što je bio dužan da učini u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Posebno ističe, da je u prethodnom otvorenom postupku javne nabavke naručilac ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta isključio iz postupka javne nabavke zbog slične greške, pa se pita zašto naručilac u predmetnom postupku javne nabavke ovakvu izjavu privrednog subjekta smatra ispravnom. U prilog svojoj tvrdnji upućuje na pravno stanovište Komisije za zaštitu prava iznijeto u rješenjima broj UP. 0906-118/2024 od 30.05.2024.g.; broj UP. 0906-134/24 od 07.06.2024.g.; broj UP. 0906-82/2024 od 18.04.2024.g.; broj UP. 0905-30/2024 od 21.03.2024.g. i broj UP. 0903-25/2024 od 22.03.2024.g., kao i na sajt Komisije za zaštitu prava, rubrika „stavovi/prakse“, na kojem je objavljen stav ovog organa „Izjava privrednog subjekta – Uputstvo za popunjavanje izjave – Član 108 tačka 5 ZJN“. Smatra da je ponuđač „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta morao biti isključen iz postupka javne nabavke i iz razloga što je u istoj u tački VIII ”Garantna izjava”, izbrisao tekst garantne izjave i umjesto toga upisao tekst sljedeće sadržine ”Izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašćeno lice privrednog subjekta elektronskim potpisom”. Takođe, smatra da navedena nezakonita postupanja naručioca u postupku pregleda i ocjene ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta ukazuju na protežiranje ovog ponuđača, uprkos jasnoj i očiglednoj neispravnosti ponude ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta. Naime, ističe da se naručilac nije, nakon što u otvorenom postupku javne nabavke nije dostavljena nijedna ispravna ponuda, u skladu sa zakonom opredijelio za pregovarački postupak bez prethodnog objavljivanja poziva za nadmetanje u smislu člana 59 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer bi kroz zakonom propisanu proceduru ponuđač „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta mogao biti isključen iz postupka javne nabavke. Smatra da je naručilac fingirao navodnu hitnost postupka, pa sprovodi pregovarački postupak bez prethodnog objavljivanja poziva u smislu člana 59 stav 1 tačka 3 ZJN, na koji način želi unaprijed protežirati ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta, jer ovog ponuđača može izabrati kao najpovoljnijeg i sa istim sklopiti ugovor, bez obzira na očigledne neispravnosti u ponudi ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta, znajući da u predmetnom postupku žalba ne

odlaže izvršenje odluke. Takođe, ističe da je očigledan dokaz za ovakve navode to što je naručilac u prethodnom postupku, između ostalog, predvidio: "Svjetlosna oprema, za partiju 1 i 2: Plava svjetiljka – stroboskopska (snaga minimalno 20W) ili LED varijanta (ugao vidljivosti 360 stepeni) smještena na sredini krova vozila sa prekidačem koji ima svjetlosnu indikaciju. Visina svjetiljke treba da se kreće od minimum 50 do maksimum 150 mm, a promjer od minimum 700 do maksimum 1200 mm", što, u konkretnom, znači da je tenderska dokumentacija upućivala na svjetlosnu opremu veličine i izgleda lavora ili velike plafonjerke, kakva svjetlosna oprema na tržištu ne postoji, niti bi se ista mogla instalirati na policijsko vozilo. Dalje, ističe da je u tom postupku on podnio ponudu u kojoj se izjasnio da se obavezuje da isporuči predmet nabavke u skladu sa opisom iz Priloga 1 tenderske dokumentacije, osim u pogledu definisanih svjetiljki, jer iste na tržištu ne postoje, te u ponudi naveo: "Plava svjetiljka – LED varijanta (ugao vidljivosti 360 stepeni) smještena na sredini krova vozila sa prekidačem koji ima svjetlosnu indukciju. Visina svjetiljke je 170 mm a promjer 130 mm", što, u konkretnom, znači da je ponudio svjetiljke koje je naručilac prethodnih godina koristio. Naime, ističe da je njegovo izjašnjenje bilo razlog da naručilac njegovu ponudu odbije kao neispravnu, jer se ponuđena svjetlosna oprema razlikuje i ne odgovara zahtijevanim dimenzijama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ukazuje da je naručilac shvatio da je napravio grešku prilikom određivanja dimenzija svjetiljki, pa u predmetnom postupku mijenja navedenu tehničku karakteristiku u Prilogu 1, na način: "Svjetlosna oprema, za partiju 1 i 2: Plava svjetiljka - stroboskopska (snaga minimalno 20W) ili LED varijanta (ugao vidljivosti 360 stepeni) smještena na sredini krova vozila sa prekidačem koji ima svjetlosnu indikaciju. Visina svjetiljke treba da se kreće od minimum 50 do maksimum 150 mm, a dužina od minimum 700 mm do maksimum 1200 mm". Naime, ističe da iako je izostala mjera svjetiljke koja se odnosi na širinu svjetiljke, ovako navedene mjere upućuju na svjetiljke pravougaonog oblika, kakve postoje na tržištu i u primjeni su na policijskim vozilima. Naglašava da je ponuđač „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta u ponudi naveo: "Visina svjetiljke 142 mm, a promjer od 1179 mm", što, u konkretnom, znači da je ovaj ponuđač ponudio svjetiljku kružnog oblika u osnovici sa promjerom (prečnikom) 1179 mm, koja se kao takva ne proizvodi i ne postoji na tržištu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, uz pripadajući PDV.

Naručilac je dana 18.06.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su svi žalbeni navodi u cjelosti neosnovani. Dalje, ističe da je u konkretnom sproveo pregovarački postupak bez prethodnog objavljivanja poziva za nadmetanje u skladu sa članom 59 stav 1 tačka 3 ZJN, te da u skladu sa odredbom člana 135a stav 9 ZJN nije bio dužan da vrši provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta. Takođe, ističe da je ponuđač „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta svoju izjavu privrednog subjekta dostavio u skladu sa zakonom, tj. u elektronskom obliku i ovjerenu validnim digitalnim potpisom, dok je pečatom dodatno potvrdio

vjerodostojnost i validnost privrednog subjekta koji vrši ovjeru iste. Dalje, ističe da je u izjavi privrednog subjekta ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta nesporno sadržan podatak o nazivu institucije koja izdaje dokaz – Centralni registar privrednih subjekata Poreske uprave, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-271/2023 od 27.11.2023.g., u kojem je ovaj organ u identičnoj pravnoj stvari cijenio kao ispravnu izjavu ponuđača u kojoj je sadržan podatak o nazivu institucije koja izdaje dokaz. Takođe, ističe da je navod žalioca da je ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta isključio iz prethodnog postupka javne nabavke zbog slične greške u popunjavanju izjave privrednog subjekta netačan, neutemeljen i paušalan, iz razloga što je ovog ponuđača u prethodnom otvorenom postupku javne nabavke isključio jer nije usaglasio naziv organa koji je izdao navedeni dokument u izjavi i aktu koji je priložio uz ponudu, već je naveo naziv organa izdavaoca dokumenta koji ne postoji. Dalje, ističe da je ponuđač „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta dostavio ponudu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, te da su nedozvoljeni navodi žalioca koji se odnose na pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda ponuđača u prethodno sprovedenom postupku ESJN: 69431 od 15.03.2024.g. Smatra da je žalbeni navod žalioca da su karakteristike i dimenzije prateće opreme, a odnose se na svjetlosne, zvučne i komunikacione opreme i karakteristike istih nedozvoljen, iz razloga što žalilac iste nije mogao da ističe u žalbi na pobijanu odluku, već isključivo u žalbi na tendersku dokumentaciju, a koje pravo nije iskoristio u skladu sa rokom propisanim članom 186 stav 1 tačka 3 ZJN. Takođe, smatra da nije izvršio bitne izmjene predmeta nabavke i sadržine tenderske dokumentacije u dijelu koji se tiče svjetlosne, zvučne i komunikacione opreme, iz razloga što bliže određene ili precizirane karakteristike ne predstavljaju bitnu izmjenu predmeta nabavke i sadržine tenderske dokumentacije, u prilog čega govori i činjenica da je žalilac u svojoj ponudi ispunio zahtijevane tehničke karakteristike u pogledu svjetlosne, zvučne i komunikacione opreme za partije 1 i 2, što u prethodnom sprovedenom otvorenom postupku javne nabavke nije ispunio, zbog čega je ponuda žalioca odbijena kao neispravna. Posebno ističe, da je predmet nabavke jasno odredio po vrsti i nazivu, te da svjetlosna, zvučna i komunikaciona oprema ne predstavlja glavni predmet nabavke, pa izmjena naziva jedinice mjere (promjer-dužina) ne može predstavljati bitnu izmjenu sadržine tenderske dokumentacije. Naglašava da je navod žalioca da je on zloupotrijebio službeni položaj, kao i da je protežirao ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta neosnovan iz razloga što je u predmetnom postupku u skladu sa ZJN mogao da uputi poziv samo jednom ponuđaču, što nije učinio, već je pozvao sve zainteresovane ponuđače koji su dostavili ponude u prethodnom otvorenom postupku javne nabavke za nabavku novih vozila putem lizinga. Smatra da je na navedeni način omogućio da se predmetni postupak javne nabavke sprovede uz poštovanje načela obezbjeđivanja konkurencije i načela ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioca da je naručilac fingirao navodnu hitnost predmetnog postupka javne nabavke, iz kojeg razloga je sproveo pregovarački postupak bez prethodnog objavljivanja poziva u smislu člana 59 stav 1 tačka 3 ZJN, sa ciljem favorizovanja ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta, kao i da je tenderska dokumentacija u Prilogu 1 u dijelu koji se odnosi mjere svjetlosne opreme nezakonita, jer iste upućuju na svjetiljke kružnog oblika, koje se kao takve ne proizvode i ne postoje na tržištu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 ZJN, između ostalog, propisano je da se žalba može izjaviti protiv tenderske dokumentacije i izmjene ili dopune tenderske dokumentacije, te odredbom člana 186 stav 1 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat do isteka polovine roka za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda kraći od 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a u slučaju da je posljednji dan roka za podnošenje ponuda kraći od 24 časa, smatra se da rok ističe istekom tog dana. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedeni žalbeni navod istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije u roku od 4 dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije, tj. zaključno sa danom 27.05.2024.g. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je izjava privrednog subjekta ponuđača „AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta nepravilno sačinjena u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, iz razloga što ovaj ponuđač u istoj nije konkretno naveo naziv izdavaoca dokaza. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, između ostalog, je navedeno sljedeće: "1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište ☐ Da ☐ Ne. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]". Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, navedeno: "Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta", zatim u tački 6 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te u tački 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač „AutoČačak Podgorica“ d.o.o. Zeta je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1: „Da li je privredni

subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi“, naveo: „IZVOD IZ CENTRALNOG REGISTRA PRIVREDNIH SUBJEKATA PORESKE UPRAVE web-adresa: www.crps.me Centralni registar privrednih subjekata (CRPS) www.pretraga.crps.me: 8083“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „AutoČačak Podgorica“ d.o.o. Zeta, između ostalog, naveo: „Ispravne ponude su podnijeli sljedeći ponuđači: ... 2. AUTOČAČAK PODGORICA DOO... 6. Podaci o najpovoljnijoj ponudi Ponuđač AUTOČAČAK PODGORICA DOO...“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača „AutoČačak Podgorica“ d.o.o. Zeta nepravilno sačinjena u dijelu VI “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti, iz razloga što ovaj ponuđač nije naveo izdavaoca dokaza, a što je bio dužan da učini u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23). Naime, budući da je ponuđač “AutoČačak Podgorica” d.o.o. Zeta u naznačenom dijelu izjave naveo: „IZVOD IZ CENTRALNOG REGISTRA PRIVREDNIH SUBJEKATA PORESKE UPRAVE“, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nepravilno sačinjena, jer ista ne sadrži potpune podatke, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoje rješenje broj UP. 0907-271/2023 od 27.11.2023.g. na koje se naručilac poziva u odgovoru na žalbu, ali nalazi da nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, iz razloga što je ovaj organ u odnosu na sporno pitanje zauzeo pravni stav koji je objavljen i javno dostupan na na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača „AutoČačak Podgorica“ d.o.o. Zeta iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 16.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG”, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.