



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-180/2024

ESJN: 72999

Podgorica, 12.07.2024. g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 5 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Kastex" d.o.o. Podgorica od 11.06.2023.g. izjavljenoj preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv tenderske dokumentacije broj 02-012/24-5946 od 03.06.2024.g. Uprave za državnu imovinu za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 12.07.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Kastex" d.o.o. Podgorica od 11.06.2024.g. izjavljena protiv tenderske dokumentacije broj 02-012/24-5946 od 03.06.2023.g. Uprave za državnu imovinu za otvoreni postupak javne nabavke, kao nepotpuna.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.965,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Kastex" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Uprava za državnu imovinu je, kao naručilac, dana 03.06.2024.g., objavila na ESJN tendersku dokumentaciju broj 02-012/24-5946 od 03.06.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke – kancelarijskog materijala za potrebe državnih organa.

"Kastex" d.o.o. Podgorica, je dana 11.06.2024.g. putem ESJN, izjavio, preko punomoćnika, Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene tenderske dokumentacije za partiju 2 zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je tenderska dokumentacija nezakonita za partiju 2 iz razloga jer je u tački 4 pobijane tendeske dokumentacije predviđen način utvrđivanja ekvivalentnosti koji nije primjenjiv. Naime, naručilac je za partiju 2 tražio potrošni materijal proizveden od strane proizvođača opreme (šampača/fotokopir, aparata/faks, uređaja/računskih mašina), te u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke za partiju 2 predvidio da ponuđena roba mora biti originalni proizvod proizveden od strane proizvođača opreme za koji se nude, i da je ukoliko ponudač ponudi proizvode koji nijesu proizvedeni od strane proizvođača opreme, dužan dostaviti dokaz da je

ponuđeni proizvod priznat od strane proizvođača opreme, kao potpuno odgovarajući, a u bitnim karakteristikama predmeta nabavke u tehničkim specifikacijama za partiju 2 tražio original od proizvođača opreme ili ekvivalentno. Dalje ističe, da je ovaj uslov kontradiktoran i u suprotnosti sa članom 88 stav 4 ZJN, kojim je propisano da je u slučaju iz stava 3 ovog člana naručilac dužan da u tenderskoj dokumentaciji navede kriterijume za utvrđivanje ekvivalentnosti predmeta nabavke ili navede standard koji treba da ispunjava predmet nabavke. Dalje navodi, da je naručilac u tački 4 pobijane tenderske dokumentacije takođe predvidio kriterijume za utvrđivanje ekvivalentnosti kojim nisu primjenjivi, a nije naveo standard koji treba da ispunjava predmet nabavke, u smislu člana 87 stav 4 tačka 2 ZJN, iako je za partiju 2 tražio proizvode original od proizvođača opreme ili ekvivalentno. Dalje navodi, da je naručilac za partiju 2 tražio da ukoliko ponuđač ponudi proizvode koji nisu proizvedeni od strane proizvođača opreme, da je dužan dostaviti dokaz da je ponuđeni proizvod priznat od strane proizvođača opreme, kao potpuno odgovarajući, što nije kriterijum za utvrđivanje ekvivalentnosti, niti standard koji treba da ispunjava predmet nabavke, već se suprotno članu 88 stav 1 ZJN, prilagođava određenim privrednim subjektima koji nude originalne proizvode od proizvođača opreme. Naime, navodi da je ponuđačima ostavljeno da ponude original proizvode od proizvođača opreme ili da kao dokaz ekvivalentnosti, za koje nije predvidio kriterijume, niti standarde koje treba da ispunjava predmet nabavke, traži dokaz da je ponuđeni proizvod priznat od strane proizvođača opreme, kao potpuno odgovarajući, koji dokaz može da mu izda jedino proizvođač opreme, što je u suprotnosti i sa članom 87 stav 6 ZJN, jer ne dozvoljava da ponuđač drugim dokazom o kvalitetu dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom. Takođe ističe da, naručilac u pobijanoj tenderskoj dokumentaciji nije predvidio način na koji će ponuđači dokazivati da su ponudili original proizvode, koji su proizvedeni od strane proizvođača opreme, te da je nejasno na koji način će naručilac da utvrđuje da li je ponuđeni proizvod zaista original, proizveden od strane proizvođača opreme, što je još jedan u nizu propusta naručioca. Takođe navodi, da traženi toneri, kertridži i ostali proizvodi za partiju 2 i za partiju 3 ne sadrže nikakve oznake, pa da se postavlja pitanje kako će naručilac da utvrdi za koje stavke je ponuđač ponudio određeni proizvod, i da posebno nije jasno kako će da prati za koje stavke izabrani ponuđač isporučuje ove proizvode. Naime, ističe da za partije 2 i 3 naručilac traži tonere, kertridže i ostale proizvode, za koje je u opisu predmeta nabavke naveo oznake opreme (štampači) za koje se nabavljaju proizvodi, ali ne i oznaku proizvoda koje traži. Dalje ističe, da je naručilac u napomeni pobijane tenderske dokumentacije istakao da ne može predvidjeti potrebne količine, te da će se nabavka realizovati prema ponuđenim jediničnim cijenama iz ponude, do dostizanja procijenjene vrijednosti ili godinu dana od dana zaključivanja ugovora, ali smatra da je ovo neprihvatljivo i iz razloga što naručilac na ovaj način dovodi potencijalne ponuđače u zabludu, s obzirom da im nije poznata potrebna količina, te samim tim ne mogu odrediti cijenu proizvoda u odnosu na količinu, tj. ne mogu uračunati popuste na potrebnu količinu, s obzirom da proizvode prodaju na velike količine, a te količine im, u konkretnom slučaju nisu poznate. Posebno ističe da, postoji realna mogućnost zloupotrebe da naručilac nekom od ponuđača učini dostupne podatke o potrebnim količinama, te da ponuđač, na osnovu tih podataka, s obzirom da su mu poznate količine, uračuna veće popuste i samim tim ponude znatno nižu cijenu od ostalih ponuđača. Smatra da sve navedeno jasno ukazuje da naručilac tehničke specifikacije u pobijanoj tenderskoj dokumentaciji nije pripremio u skladu sa članom 87 stav 3 ZJN, jer nema utvrđene bitne karakteristike predmeta nabavke koje se odnose na kvalitet, dimenzije, količine i dr., kao i da je postupio suprotno odredbama člana 87 st.1 i 2 ZJN, jer nije omogućio jednak pristup svim privrednim subjektima, već se suprotno članu 88 stav 1 istog zakona prilagođava privrednim subjektima koji nude proizvode od proizvođača opreme, bez mogućnosti da ponude proizvod, čiju bi ekvivalentnost dokazivao u skladu sa odredbama ZJN i da naručiocu

potrebne količine predmeta nabavke nijesu mogle ostati nepoznate, pa je na ovaj način zloupotrijebio pismenu člana 87 stav 7 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi tendersku dokumentaciju i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Naručilac je dana 18.06.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba žalioća djelimično osnaovana. Naime ističe da je osnovan žalbeni navod žalioća da je u tački 4 tenderske dokumentacije koja se odnosi na način utvrđivanja ekvivalentnosti predvidio utvrđivanje ekvivalentnosti koje nije primjenjivo. Dalje, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioća da nije predvidio način na koji će ponuđači dokazivati da su ponudili original proizvode koji su proizvedeni od strane proizvođača opreme, budući da je predvidio da kada ponuđač ponudi proizvode koji nijesu proizvedeni od strane proizvođača opreme, da je dužan dostaviti dokaz da je ponuđeni proizvod priznat od strane proizvođača opreme, kao potpuno odgovarajući. Takođe, ističe da je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio za Partiju 2 – Ponuđena roba mora biti originalni proizvod proizveden od strane proizvođača opreme za koji se isti nude, te da ukoliko ponuđač ponudi proizvode koji nijesu proizvedeni od strane proizvođača opreme (štampač/fotokopir aparati/faks uređaji/računske mašine), ponuđač je dužan da u ponudi dostavi dokaz da je ponuđeni proizvod priznat od strane proizvođača opreme (štampač/fotokopir aparati/faks uređaji/računske mašine) za koju se isti nudi, kao potpuno odgovarajući, u kom slučaju treba dostaviti potvrdu od strane proizvođača opreme (štampač/fotokopir aparati/faks uređaji/računske mašine), da je ponuđeni potrošni material odgovarajući, pa smatra da je netačna tvrdnja da je navedeni uslov/zahtjev prilagodio ponuđačima koji nude proizvode koje su proizveli proizvođači opreme, odnosno da je omogućio da za ovu partiju mogu da učestvuju samo privredni subjekti koji imaju proizvode proizvođača opreme ili dokaz pribavljen od istog proizvođača opreme ako ne nude original proizvod. Ovo iz razloga što se u Partiji 2 nalaze proizvodi raznih proizvođača, pa tvrdnja da se utvrđeni uslov/zahtjev prilagođava ponuđačima koji nude proizvode koji imaju proizvode proizvođača opreme ili dokaz pribavljen od istog proizvođača opreme ako ne nude original proizvod, neutemeljena i smišljena da omogućiti dostavljanje proizvoda koji nisu original, pa postoji bojazan da će ponuđači nuditi kompatibilne proizvode koji su znatno jeftiniji, po cijeni originala a dostavljanjem dokaza od proizvođača opreme da proizvodi koji nisu original, a priznati su od proizvođača opreme kao potpuno odgovarajući, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ima za cilj da dobije proizvod koji će zadovoljavati bitne karakteristike original proizvoda. Dalje navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioća da traženi toneri, kertridži i ostali proizvodi za Partiju 2 ne sadrže nikakve oznake i da se postavlja pitanje kako će naručilac utvrditi za koje stavke je ponuđač ponudio određeni proizvod i da nije jasno kako će da prati za koje stavke izabrani ponuđač isporučuje ove proizvode, kao i da za Partiju 2 naručilac traži tonere, kertridže i ostale proizvode, za koje je u opisu predmeta nabavke naveo oznake opreme (štampača) za koje se nabavljaju proizvodi, ali ne i oznaku proizvoda koje traži, iz razloga jer naručilac nije predvidio kao uslov/zahtjev da su ponuđači dužni da za tražene tonere kertridže i ostale proizvode za Partiju 2 u finansijskom dijelu ponude navode oznake, iz razloga što će naručilci za čije potrebe se vrši nabavka, nakon zaključenja ugovora prilikom kontrole kvaliteta, vršiti provjeru na način što će na ambalaži tonera, kertridža i ostalih proizvoda iz Partije 2, utvrditi traženu marku i model štampača/fotokopir aparata/faks uređaja/računskih mašina iz opisa predmeta nabavke, koji moraju biti naznačeni na ambalaži prilikom isporuke, a na sve to upućuje i uslov/zahtjev određen na CEJN da neposredni korisnik (javni naručilac) za čije potrebe se vrši nabavka određuje lice za nadzor koje vrši kontrolu kvaliteta odnosno saobraznosti i količinu isporučene robe. Navodi da je u

napomeni pobijane tenderske dokumentacije predvidio da ne može predvidjeti potrebne količine, te da će se nabavka realizovati prema ponuđenim jediničnim cijenama iz ponude, do dostizanja procijenjene vrijednosti ili godinu dana od dana zaključivanja ugovora. Neosnovan žalbeni navod žalioca da su organi državne uprave za koje se sprovodi centralizovana javna nabavka, dostavili naručiocu podatke o količinama koje trebaju, iz razloga što je javnim naručiocima u zahtjevu za dostavljanje podataka potrebnih za sprovođenje predmetnog postupka, naglasio u napomeni da nijesu u obavezi da iskazuju količine artikala, s obzirom da se postupak nabavke kancelarijskog materijala sprovodi po jediničnoj cijeni do dostizanja procijenjene vrijednosti. U konačnom, na osnovu ocjene žalbenih navoda žalioca, smatra da je žalba djelimično osnovana i predlaže Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki da djelimično usvoji žalbu i naloži naručiocu da u roku od 15 dana od dana obavljanja rješenja otkloni nepravilnosti u Partiji 2 – Potrošni material proizveden od strane proizvođača opreme (štampač/fotokopir aparati/faks uređaji/računske mašine, na kojoj je ukazao žalilac u žalbi.

U postupku ispitivanja žalbe Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ista nepotpuna, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 188 stav 3 ZJN propisano je da je žalilac dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu, dok je članom 192 stav 1 tačka 5 ovog Zakona propisano da će Komisija za zaštitu prava rješenjem odbiti žalbu kao nepotpunu, ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona, s tim da visina naknade ne smije biti veća od 20.000,00 eura, što je i naručilac naveo u stavu 3 uputstva o pravnom sredstvu iz predmetne tenderske dokumentacije.

Naručilac je predmetnu tendersku dokumentaciju objavio na ESJN dana 03.06.2023.g., kojom je predmet nabavke podijelio na 5 partija, te istom predvidio da je ukupna procijenjena vrijednost javne nabavke za svih 5 partija bez PDV-a 1.022.322,65 eura, te predvidio da je procijenjena vrijednost za partiju 2, 196.361,26 eura, a za partiju 3, 208.085,55 eura, dok je u tački 16 predmetne tenderske dokumentacije dao uputstvo o pravnom sredstvu kojim je, između ostalog, predvidio da se žalba izjavljuje preko naručioca neposredno putem ESJN, i da je podnosilac žalbe dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke, a najviše 20.000,00 eura, kao i da ukoliko je predmet nabavke podijeljen po partijama, a žalba se odnosi samo na određenu/e partiju/e, naknada se plaća u iznosu 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke te/tih partije/a.

Žalilac je predmetnu žalbu izjavio naručiocu putem ESJN dana 18.06.2024.g., u kojoj je naveo da istu izjavljuje na partiju 2 te uz istu priložio dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.965,00 eura, a što čini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke za navedenu partiju. Međutim, kako iz sadržine predmetne žalbe proizilazi da žalilac osporava i partiju 3 a ne samo partiju 2 iz navedenog jasno proizilazi da je žalilac bio dužan da, u konkretnom slučaju, dostavi uz žalbu dokaz da je uplatio naknadu i za partiju 3, i to u konkretnom iznosu od 4.044,47 eura, a ne naknadu u iznosu od 1.965,00 eura, koji iznos je manji od iznosa propisanog članom 188 stav 3 ZJN i predviđenog stavom 3 uputstva o pravnom sredstvu iz predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega se žalba odbija kao nepotpuna osnovom člana 192 stav 1 tačka 5 ZJN.

Budući da je žalba nepotpuna zbog manje uplaćenog iznosa na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, Komisija za zaštitu prava će žaliocu, shodno članu 188 stav 6 ZJN, vratiti uplaćena sredstva.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 5 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.