



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-191/2024

ESJN: 72478

Podgorica, 12.07.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica od 18.06.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Amara Pepića, advokata iz Podgorice, protiv odluke „Monteput“ d.o.o. Podgorica broj 696/2024-15 od 11.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.07.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica od 18.06.2024.g., izjavljena protiv odluke „Monteput“ d.o.o. Podgorica broj 696/2024-15 od 11.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 696/2024-5 od 08.05.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke niskonoseće prikolice, „Monteput“ d.o.o. Podgorica je kao naručilac, donio odluku broj 696/2024-15 od 11.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Osmanagić CO" d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica, je dana 18.06.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Amara Pepića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu zbog nezakonitih razloga o isključenju ponuđača iz postupka i nezakonite odluke o izboru najpovoljnije ponude. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je isključen iz postupka javne nabavke jer je Komisija naručioca utvrdila da je on, u odjeljku C1: Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, dao odgovor „NE“, iz kog razloga naručilac donosi odluku o njegovom isključenju iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 pravnog akta čiji naziv ne navodi u obrazloženju iste. Dalje ističe da je pobijana odluka donijeta sa ciljem da ga naručilac isključi iz predmetnog postupka javne nabavke, iako je njegova ponuda morala biti odabrana kao

najpovoljnija. Takođe ističe da je naručilac restriktivnim tumačenjem došao do zaključka da njegova izjava nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta jer je u dijelu rubrike „C1“ označio odgovor „Ne“, a da je on to upravo uradio da bi njegova izjava bila sačinjena u skladu sa uputstvom za popunjavanje izjave, jer je u drugoj rečenici u Uputstvu decidno navedeno da: „Na sva pitanja na koja privredni subjekat treba dati odgovor sa „Da“ ili „Ne“ to vrši na način što u Izjavi ostavlja tačan odgovor, dok drugi opcioni odgovor briše“. Ističe da je upravo u skladu sa ovim uputstvom, na pitanje C1 „Da li je privredni subjekat podugovarač u ovom postupku“ ostavio tačan odgovor „Ne“, dok je drugi opcioni odgovor brisao, dok preostali dio rubrike C1 koja je predviđena za popunjavanje od strane podugovarača nije popunio. Takođe ističe da se u Uputstvu nigdje ne navodi da je zabranjeno da se privredni subjekat, koji nije podugovarač, izjasni sa „Ne“, već naprotiv, navedeno je da se na sva pitanja na koja treba dati odgovor sa „Da“ ili „Ne“, to vrši na način što se u izjavi tačan odgovor ostavlja a drugi opcioni odgovor briše, pa naručilac nalazi osnov za njegovo isključenje zbog polovičnog tumačenja Uputstva da „C1 popunjava samo podugovarač“, zanemarujući drugi dio norme iz uputstva koja reguliše samo situaciju kada podugovarač popunjava dio „C1“ sa odgovorom „Da“. Posebno ističe da je nejasan dio obrazloženja pobijane odluke u kojem se navodi da je on, pored navođenja odgovora „Ne“ u „C1“ dijelu Izjave, u sljedećoj rubrici naveo tražene podatke, kada to nije slučaj, jer je on u dijelu „C1“, u skladu sa Uputstvom, ostavio samo tačan odgovor „Ne“, a drugi opcioni odgovor obrisao, te mimo toga ništa drugo nije naveo u rubrici „C1“. Navodi da su kontradiktorni i nejasni navodi iz obrazloženja pobijane odluke da privredni subjekat „označava odgovor „NE“ i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke“, te da u ovom dijelu nije jasno da li je naručilac htio da ukaže da je „naveo tražene podatke“ (što je netačno), ili je pak netačno citirao normu iz Uputstva koja glasi: „Dio C1 popunjava samo podugovarač i na pitanje: „Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?“ označava odgovor „Da“ i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke“. Dalje navodi da pobijana odluka predstavlja eklatantan primjer kršenja načela ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti upotrebe javnih sredstava iz člana 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i načela obezbjeđivanja konkurencije iz člana 8, iz razloga jer je njegova ponuda bila najjeftinija, a isključena je iz postupka javne nabavke „jeftinim trikom“ u vidu malignog tumačenja normi naručioca, čime je spriječena konkurencija između privrednih subjekata koji su učestvovali u ovom postupku, a data je prednost ponudi koja nije najpovoljnija. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, te poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu nadoknadi troškove na ime sastava iste po AT-u.

Naručilac je dana 26.06.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponudač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponudač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te

je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1. "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" navedeno je sljedeće: ☐ Da ☐ Ne - Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1 propisano: Dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" označava odgovor "Da" i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke.

Naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u kojoj je u odjeljku II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1. Na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?", označio odgovor "Ne".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio, između ostalog, naveo: "...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač LJETOPIS AUTOMOTIVE DOO Podgorica u odjeljku C1 DA LI JE PRIVREDNI SUBJEKAT PODUGOVARAČ U POSTUPKU JAVNE NABAVKE „ dao odgovor „Ne“ . Kako

je Uputstvom o sačinjavanju izjave privrednog subjekta datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjeta (Službeni list Crne Gore , broj 55/23 i 83/23) precizirano da „Dio C1, popunjava samo podugovarač i na pitanje „Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke ?“ označava odgovor „Ne“ i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke „jasno je da ponuđač LJETOPIS AUTOMOTIVE DOO Podgorica nije trebao da popuni odjeljak C1 DA LI JE PRIVREDNI SUBJEKAT PODUGOVARAČ U POSTUPKU JAVNE NABAVKE , iz kog razloga nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta. Polazeći od navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da izjava privrednog subjekta ponuđača LJETOPIS AUTOMOTIVE DOO Podgorica nije pravilno sačinjena u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore“ , broj 55/23 i 83/23) iz kojeg razloga je ponuđača LJETOPIS AUTOMOTIVE DOO Podgorica isključila iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 gdje je precizirano da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da „nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena...”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da žalilac nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponuda" u dijelu C1: na pitanje: "1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?", označio odgovor "Ne". Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio izjave popunjava samo podugovarač, to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta žalioaca nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje obaveznog osnova za isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.