



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-194/2024

ESJN: 70995

Podgorica, 18.07.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Zajednička ponuda „Osmanagić CO“ d.o.o. Nikšić i „Erste bank“ AD Podgorica od 26.06.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Gorana Rodića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za državnu imovinu broj 02-012/24-6588 od 19.06.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 18.07.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Zajednička ponuda „Osmanagić CO“ d.o.o. Nikšić i „Erste bank“ AD Podgorica od 26.06.2024.g., pa se poništava odluka Uprave za državnu imovinu broj 02-012/24-6588 od 19.06.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za državnu imovinu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 12.512,40 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Osmanagić CO“ d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za državnu imovinu da „Osmanagić CO“ d.o.o. Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-012/24-4445 od 18.04.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe – prevoznih sredstava za potrebe prevoza učenika u ruralnim sredinama, putem finansijskog lizinga, po partijama, Uprava za državnu imovinu je, kao naručilac, za partiju 1 – nabavka 21 (dvadeset jedan) malih autobusa donijela odluku broj 02-012/24-6588 od 19.06.2024.g. o

poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač Zajednička ponuda „Osmanagić CO“ d.o.o. Nikšić i „Erste bank“ AD Podgorica, je dana 26.06.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Gorana Rodića, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primijene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je on isključen iz postupka javne nabavke iz nezakonitih i neutemeljenih razloga navedenih u obrazloženju iste. Naime ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je u rubrici predviđenoj za odgovor na ponuđeno pitanje „Ustupa li privredni subjekat dio javne nabavke podugovaraču/podugovaračima? pogrešno označio odgovor sa „NE“, te da nije popunio podatke o podugovaraču u smislu člana 128 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) u podtačkama a) i b), te da je uz ponudu dostavio dokument privrednog subjekta ART Auto sa sjedištem u Srbiji, koji će za njegove potrebe da izvrši nadogradnju (konverziju) malih autobusa na ponuđenom vozilu Opel Movano L2H2 Bus u kojem dokumentu su navedene karakteristike koje će vozilo posjedovati nakon nadogradnje (konverzije), iz čega nepravilno izvlači zaključak da je prilikom popunjavanja Izjave privrednog subjekta bio dužan da navede podatke o podugovaraču kojem namjerava ustupiti dio predmeta javne nabavke. Dalje ističe da je predmet javne nabavke roba, te da je ponudio gotovi proizvod u kojem dio predmeta nabavke nije ustupao bilo kome. Takođe, ističe da je sam predmet nabavke koji je definisan kao „mali autobus“ podrazumijevao sastavljanje iz dva dijela i to vozila koja se nadograđuje BUS nadogradnjom, odnosno u ovom slučaju ponuđeno je vozilo proizvođača Opel i nadogradnja proizvođača ART Auto. Naime, ističe da je bus nadogradnja proizvod isto kao što je i proizvod vozilo Opel, a zajedno kao cjelina čine mali autobus, pri čemu napominje da ne postoji proizvođač vozila koji sam u svojoj fabrici proizvodi BUS nadogradnje, već se mali autobus traženih karakteristika dobija isključivo sklapanjem dva gore navedena proizvoda, zbog čega je jasno da mu ART Auto nije podugovarač, isto kao što mu to nije ni Opel. Navodi da bi obrazloženje koje je dao naručilac imalo smisla jedino u slučaju da je u postupku javne nabavke tražio nabavku robe – vozilo i nabavku usluga nadogradnje (konverzije) što u konkretnom nije slučaj niti bi takva nabavka imala smisla. Dalje navodi da je naručilac tražio gotov proizvod, a da je on to i ponudio nudeći gotov proizvod koji se sastoji od vozila Opel i nadogradnje ART Auto, dostavljajući potrebnu dokumentaciju iz koje proizilazi da je ovlašten za prodaju i servisiranje ove cjeline. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku za Partiju 1, vrati naručiocu predmet na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, uz pripadajući PDV od 84,00 eura.

Naručilac je dana 28.06.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnositelj prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnositelj prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim odredbom člana 128 stav 4 ZJN propisano je da ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan je da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede: 1) dio predmeta nabavke, koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke, i 2) podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlaštenog lica), te članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odjeljku II. "Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C. navedeno je sljedeće: „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima? • Da • Ne Ako je odgovor da: a) navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: a): [.....] b) navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlaštenog lica) b): [.....] Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, propisano: "U dijelu ispod naslova Izjave, privredni subjekat treba da navede u kom svojstvu podnosi izjavu privrednog subjekta, tj. da li izjavu privrednog subjekta podnosi kao privredni subjekat koji je podnio samostalnu ponudu, privredni subjekat koji je podnio zajedničku ponudu ili koji je angažovan kao podugovarač ili podnosi prijavu. Prednje se ispunjava na način što se u datim rubrikama upiše oznaka X", te u odjeljku II. "Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C.

propisano: "U dijelu C. na pitanje: Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označava odgovor "Da". Ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ne ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označava odgovor "Ne". Ako je odgovor "Da" ponuđač, odnosno član zajedničke ponude u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a i b navodi samo član zajedničke ponude koji podugovaraču/ima ustupa dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju. Ako je odgovor "Ne", privredni subjekat kao podnosilac samostalne ponude ili kao član zajedničke ponude ne navodi podatke pod tač. a i b. Privredni subjekat koji je podugovarač daje odgovor "Ne" i ne navodi ostale tražene podatke."

Naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je za partiju 1 podnio Zajedničku ponudu, te uz istu dostavio izjave privrednih subjekata za Nosioca zajedničke ponude - "Osmanagić CO" d.o.o. Nikšić i člana zajedničke ponude - „Erste bank“ AD Podgorica sačinjene na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu ispod naslova Izjave privrednog subjekta označio sa X da ponudu podnosi kao član zajedničke ponude, zatim u odjeljku II. "Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C. na pitanje: "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?", označio odgovor "Ne", te u prilogu dostavio Ugovor o zajedničkoj ponudi za Partiju 1: nabavka 21 (dvadesetjedan) malih autobusa, zaključen dana 16.05.2024.g. između "Osmanagić CO" d.o.o. Nikšić i "Erste Bank" AD Podgorica.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Ponuđač - Zajednička ponuda ponuđača poslovno društvo za proizvodnju, promet i usluge "Osmanagić CO" d.o.o. Nikšić – Nosilac zajedničke ponude i Erste bank AD Podgorica – Član zajedničke ponude isključen je iz postupka javne nabavke, ovo iz sljedećih razloga: ...Ponuđač je u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta u tački C koja glasi „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“ u rubrici predviđenoj za odgovor na ponuđeno pitanje, pogrešno označio odgovor sa NE i u podtačkama "a) navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:" i b) navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), nije naveo podatke o podugovaraču u smislu člana 128 stav 4 Zakona o javnim nabavkama. Naime, podnosilac zajedničke ponude je uz ponudu dostavio dokument privrednog subjekta ART AUTO sa sjedištem u Srbiji, koji će za potrebe ponuđača-nosioca zajedničke ponude da izvrši nadogradnju (konverziju) malih autobusa na ponuđenom vozilu OPEL MOVANO L2H2 BUS, u kojem dokumentu su navedene karakteristike koje će vozilo posjedovati nakon nadogradnje (konverzije)", iz

čega nesumnjivo proizilazi da je prilikom popunjavanja izjave privrednog subjekta podnosilac zajedničke ponude bio dužan da navede podatke o podugovaraču kojem namjerava ustupiti dio predmeta javne nabavke. S tim u vezi, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, u postupku pregleda ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke (u daljem tekstu: komisija) je utvrdila da izjava privrednog subjekta nije pravilno sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje je dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta i ista ne sadrži sve tražene informacije i podatke. Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, komisija u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama, isključuje ponuđača – zajednička ponuda ponuđača poslovno društvo za proizvodnju, promet i usluge "Osmanagić CO" d.o.o. Nikšić – Nosilac zajedničke ponude i Erste bank AD Podgorica – Član zajedničke ponude iz postupka javne nabavke, iz razloga što je dostavljena izjava nepravilno sačinjena i ista ne sadrži sve tražene informacije i podatke“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta u odjeljku II. "Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C. na pitanje: "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?, označio odgovor "Ne", dok je ostale rubrike ostavio nepopunjene. Naime, budući da je nesporno da je žalilac podnio zajedničku ponudu bez podugovarača, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac sačinio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23)

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za sačinjavanje izjave privrednog subjekta žalioca, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je žalioca isključio iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 12.512,40 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom

12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.