



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-193/2024

ESJN: 65194

Podgorica, 19.07.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024. g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 11/23), u postupku po žalbi "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje od 27.06.2024.g. izjavljenoj preko punomoćnika Miomira Đukića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za kapitalne projekte, broj 01-426/24-3391/3 od 14.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.07.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje od 27.06.2024.g., izjavljena protiv odluke Uprave za kapitalne projekte, broj 01-426/24-3391/3 od 14.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-74/23 od 08.12.2023 g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade glavnog projekta izgradnje fiskulturne sale „Ivo Visin“ u Kotoru, Uprava za kapitalne projekte je kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-3391/3 od 14.06.2024.g.. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Urbi.Pro“ d.o.o. Podgorica, te ponuda ponuđača "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, ocijenjena kao drugorangirana.

Ponuđač "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje je dana 27.06.2024, putem ESJN-a, preko punomoćnika Miomira Đukića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak vrednovanja ponuda. U žalbi žalilac isti;e da je naručilac učinio bitnu povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN) iz člana 195 st.1, koja se ogleda u tome da nije dostavio izjavu o nepostojanju sukoba interesa.Takođe ukazuje da je pobijanom odlukom, bez osnova njegovu ponudu u pogledu parametra kvalitet, vrednuje sa 0 bodova, jer u potvrdama koje je dostavio u ponudi nije iskazana površina objekta za koje je izvršena usluga, iz razloga jer ni jedna od dostavljenih potvrda se ne odnosi na usluge izrade Glavnog projekta izgradnje ili rekonstrukcije objekata obrazovanja. Ističe da se parametar kvaliteta dokazuje dostavljanjem dokaza i to potvrda izdatih od starne investitora kojima se potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom tehničke dokumentacije , u cjelini ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na izradi istih i sličnih usluga iz predmetne nabavke.Ističe da je Naručilac pogrešno postupio i time što je samo cijenio, da li sportske dvorane i Dom omladine spada u objekte obrazovanja, a nije

cijenio da li je riječ o istim i sličnim uslugama. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava, usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenja žalbenog postupka i da obaveže naručioca da mu na ime sastava žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika isplati iznos od 400,00 eura.

Naručilac je dana 05.07.2024 g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom ističe da je žalba neosnovana. Ističe, da je predmetni postupak pokrenut 12.12.2023.g. kada nije bila obaveza da se na CJEN objavljuju svojeručno potpisane Izjava o nepostojanju sukoba interesa, već se ista nalazila u spisima predmeta, a što potvrđuje i pravni stav Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki od 29.03.2024.g. Nadalje ističe, da je žalilac dostavio dvije potvrde koje se odnose na iskustvo spec.sci.inženjera Darko Ognjenović, prva se odnosi na uslugu izrade idejnog rješenja i Glavnog projekta Doma omladine u Mojanovićima, a druga potvrda se odnosi na izradu Glavnog projekta izgradnje sportske dvorane u Plužinama. Ukazuje da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da Ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini mora imati iskustvo na izradi Glavnog projekta izgradnje ili rekonstrukcije objekata obrazovanja površine 800 m² ili više, dok u dostavljenim potvrdama nije navedena data površina objekata. Takođe, navodi da je postupajući po rješenju broj UPI 0902-71/ 2024 od 31.05.2024.g. Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, uputio dopis Opštini Zeta radi utvrđivanja površine objekta Doma omladine u Mojanovićima, a dana 11.06.2024.g. dobio odgovor od Opštine Zeta da je površina datog objekta 338m², iz čega proizilazi da predmetni objekat ne zadovoljava zahtjevanu kvadraturu od 800 m² ili više., pa se samim tim data potvrda ne može uzeti kao odgovarajuća potvrda za vrednovanje. Nadalje ističe da je tenderskom dokumentacijom u dijelu stručna i tehnička sposobnost i kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude, predviđen uslov da ponuđač mora imati iskustvo na Glavnog projekta izgradnje ili rekonstrukcije objekata obrazovanja površine 800 m² ili više, s tim da objekti obrazovanja nijesu isto što i otvoreni i zatvoreni sportski i rekreativni objekti, a što je Zakon o planiranju prostora i izgradnju objekata jasno definisano. Dalje navodi da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao iskustvo na istim i sličnim objektima naspram objekata obrazovanja, već je zahtijevao iskustvo na izradi Glavnog projekta izgradnje ili rekonstrukcije objekata obrazovanja površine 800 m² ili više, te ako bi se prihvatili navodi žalioaca u ovom dijelu, to bi značilo da bi ponuđač mogao dostaviti bilo koju potvrdu koja se odnosi kako na objekte obrazovanja tako i na objekte državnih organa i lokalne samouprave, zdravstva itd, pa imajući u vidu da ponuđač nije dostavio odgovarajuće reference-potvrde i nije dokazao zahtjevano iskustvo Ovlašćenoga inženjera koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini, to je na pravilan način utvrđeno činjenično stanje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sledeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 ZJN, jer izjava o nepostojanju sukoba interesa nije potpisana od strane predstavnika naručioca. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 43 stav 1 ZJN propisano je da je predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona dužan da, prije početka postupka javne nabavke, potpiše izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili da obavijesti ovlašćeno lice naručioca da je u sukobu interesa, a ako do sukoba interesa dođe u toku postupka javne nabavke, da bez odlaganja, podnese zahtjev za izuzeće.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da se u istima nalazi svojeručno potpisana izjava naručioca o nepostojanju sukoba interesa od strane ovlašćenog lica naručioca Esmira Bećovića, službenika za javne nabavke Žakline Kostić, predsjedavajućeg člana Komisije Žakline Kostić i člana Komisije za

sprovođenje postupka javne nabavke Marije Lubarde, lica koje je učestovalo u planiranju javne nabavke Oliver Bodven i Bojana Mitrić.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da se u spisima predmeta nalazi svojeručno potpisana Izjava o nepostojanju sukoba interesa, pa Komisija za zaštitu prava nalazi da u predmetnom postupku javne nabavke nije počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 6, a u vezi člana 43 stav 1 ZJN, o kojoj ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac nepravilno bodovao potvrde koje je dostavio uz ponudu. Ovo iz sledećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda, kojom je predvidio da se parametar kvaliteta boduje na sledeći način: „Kvalitet 10 bodova. Ponude se vrednuju po osnovu parametra kvalitet, koji se odnosi na kvalifikacije i iskustvo ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini koje se odnose na iskustvo na izradi Glavnog projekta izgradnje ili rekonstrukcije objekata obrazovanje površine 800 m² ili više, dokaz: potvrda izdata od strane investitora kojom potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na izradi istih ili sličnih usluga iz predmeta nabavke, a koja sadrži opis poslova, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i podatke o licu koje je rukovodilo izradom tehničke dokumentacije u cjelini i uz konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Napomena: kao validne potvrde će se uzimati one u kojim je referenti ugovor završen u 2019, 2020, 2022, 2022 i 2023. godini. Maksimalan broj bodova po ovom parametru dodijelit će se ponuđaču koji ponudi najveći broj dokaza koji ispunjavaju navedeni uslov. Bodovi za ostale ponuđače utvrdit će se po sledećoj formuli: $K = (K_p / K_{max}) \times 10$; K - broj bodova, K_{max} – najveći broj dokaza koji ispunjavaju navedeni uslov, K_p - ponuđeni broj dokaza koji ispunjavaju navedeni uslov“.

Žalilac je, u ponudi, kao dokaze na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, dostavio: potvrdu broj 01-1037/1 od 10.11.2023.g., izdatu od Opštine Plužine, u kojoj je između ostalog navedeno da je „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, izvršio usluge izrade glavnog projekta izgradnje sportske dvorane u Plužinama, i da je funkciju ovlašćenog glavnog inženjera, koji je rukovodio izradom tehničke dokumentaciju u cjelini, obavljao Darko Ognjenović, spec.sci.građevinarstva; potvrdu izdatu od Opštine Zeta broj UPUV 22-426/23-11/1 od 03.05.2023.g., kojom se potvrđuje da je "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje za potrebe Opštine Zeta izvršio izradu idejnog rješenja i glavnog projekta rekonstrukcije Doma omladine u Mojanovićima; potvrdu br. UPUV 22-426/23-11/2 od 03.05.2023.g. izdatu od Opštine Zeta, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je Darko Ognjenović spec.sci građevinarstva bio odgovorni inženjer na izradi idejnog rješenja i glavnog projekta rekonstrukcije Doma omladine u Mojanovićima.

Postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. UPI 0902-71/2024 od 31.05.2024.g., Komisija za sprovođenje postupaka javnih nabavki je uputila dopis Opštini Zeta radi utvrđivanja površine objekta Doma omladine u Mojanovićima. Dana 11.06.2024.g., Opština Zeta je dostavila akt u kojem je jasno navedeno da je površina objekta Doma omladine u Mojanovićima 338m².

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu žalioaca između ostalog naveo: “U dostavljenim potvrdama ponuđača nije iskazana površina objekta, za koju je izvršena usluga-projektovanja, a što je po metodologiji bodovanja u ovom postupku zahtjevano, tj. Ponude se vrednuju po osnovu parametra kvalitet, koji se odnosi na kvalifikacije i iskustvo ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini koje se odnose na iskustvo na izradi Glavnog projekta izgradnje ili rekonstrukcije objekata obrazovanja površine 800 m² ili više, dokaz: potvrda izdata

od strane investitora kojom potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na izradi istih ili sličnih usluga iz predmeta nabavke, a koja sadrži opis poslova, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i podatke o licu koje je rukovodilo izradom tehničke dokumentacije u cjelini i uz konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen". Uvidom u ponude ponuđača „Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, može se zaključiti da je isti u svojoj ponudi dostavio tri potvrde od kojih je jedna potvrda odnosi na iskustvo privrednog subjekta "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, a preostale dvije potvrde se odnose na iskustvo Ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi Izradom tehničke dokumentacije u cjelini. Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. UPI 0902-71/2024 od 31.05.2024.g., je dana 05.06.2024.g., uputila dopis Opštini Zeta i Ministarstvu prostornog planiranja urbanizma i državne imovine br.01-426/24-3206/24-3206/2, radi provjere podataka ispravnih u potvrdama o izvršenom poslu ponuđača „Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje. 1. U zahtjevu prema Opštini Zeta, Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki je zahtijevala da se iste izjasne koja je kvadratura objekta Doma omladina u Mojanovićima, kao i ko je bio inženjer koji se rukovodio izradom Glavnog projekta u cjelini, a po zaključenom Ugovoru između Opštine Zeta (izdavaocu potvrde) i „Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje br.22-426/22-675/7 od 26.10.2023.g., za projekat Idejnog rješenja i Glavnog projekta rekonstrukcije Doma omladine u Mojanovićima. Dana 11.06.2024.g., Opština Zeta je dostavila akt u kojem navodi da je ponuda po gore navedenom Ugovoru (a koji je naveden u potvrdi „Optimus project" d.o.o. Bijelo Polje) površina objekta 338m², i da je inženjer koji je rukovodio izradom glavnog projekta u cjelini Darko Ognjatović, spec.sci.grad. 2. Komisija za sprovođenje postupaka javnih nabavki je Ministarstvu prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine uputila zahtjev za pojašnjenje da li objekat sportske sale (ukoliko nije školska sala, već sala rekreativnog otvorenog tipa) spada u objekte obrazovanja? Kako do 14.06.2024.g., nismo dobili odgovor navedenog Ministarstva, a shodno članu 71 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata utvrđeno je sljedeće: Uvidom u ponudu ponuđača „Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, može se uočiti da je isti u svojoj ponudi dostavio tri potvrde od kojih se jedna potvrda odnosi na iskustvo privrednog subjekta „Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, a preostale dvije potvrde se odnose na iskustvo ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi Izradom tehničke dokumentacije u cjelini. Ni jedna od dostavljenih potvrda se ne odnosi na uslugu izrade Glavnog projekta izgradnje ili rekonstrukcije objekata obrazovanja, a što se shodno članu 71 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore", br.064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023), objektima u javnoj upotrebi smatraju se objekti namijenjeni za javno korišćenje (objekti državnih organa i lokalne samouprave, zdravstva, obrazovanja, kulture, otvoreni i zatvoreni sportski i rekreativni objekti, saobraćajni terminali, pošte). Dakle objekat Sportske dvorane i objekat Doma omladine ni u kojem slučaju se ne mogu podvesti pod objektima obrazovanja. Sportska dvorana može se isključivo podvesti pod Sportske dvorene, odnosno otvorene i zatvorene sportske i rekreativne objekte tj. objekte namijenjene za sport i rekreaciju dok se objekat Doma omladine može podvesti pod zgrade za kulturno-umjetničku djelatnost i zabavu. Takođe, shodno klasifikaciji vrsta građevina objekat sportske dvorene, objekat za kulturno-umjetničku djelatnost i zabavu nije isto što i školske zgrade i zgrade za naučno-istraživačke djelatnosti odnosno objekti obrazovanja. Dakle, ni jedan od navedenih objekata nije objekat za obrazovanje. Nadalje, tenderskom dokumentacijom je predviđeno da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini mora imati iskustvo na izradi Glavnog projekta izgradnje ili rekonstrukcije objekata obrazovanja površine 800m² ili više. Uslov koji se odnosi na zatijevanu površinu objekta takođe nije zadovoljen odnosno u dostavljenim potvrdama nije navedena površina objekta, pa se samim tim iz dostavljenih potvrda ne može utvrditi da li ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini ima iskustvo na izradi Glavnog projekta izgradnje ili rekonstrukcije objekata obrazovanja površine 800 m² ili više. Takođe, u dostavljenoj potvrdi u ponudi

ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, kao je izdata od strane Opštine Zeta broj UPUV 22-426/23-11/2 od 03.05.2023.g., koja se odnosi na uslugu izrade Idejnog rješenja i Glavnog projekta Doma omladine u Mojanovićima, navedeno je da je Darko Ognjenović, spec.sci.građevinarstva učestvovao u svojstvu odgovornog inženjera na izradi Idejnog rješenja i glavnog projekta Doma omladine u Mojanovićima. Odgovorom Opštine Zeta na zahtjev komisije iskazana je površina navedenog objekta da je 338m². Ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje u svojoj ponudi nije dostavio odgovarajuće reference-potvrde, koje su bile neophodne za vrednovanje ponuda. Ni jedna od dostavljenih potvrda se ne odnosi na uslugu izrade Glavnog projekta izgradnje ili rekonstrukcije objekata obrazovanja. Shodno članu 71 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023), objektima u javnoj upotrebi smatraju se objekti namijenjeni za javno korišćenje (objekti državnih organa i lokalne samouprave, zdravstva, obrazovanja, kulture, otvoreni i zatvoreni sportski i rekreativni objekti, saobraćajni terminali, pošte). Dakle, objekat Sportske dvorane i objekat Doma omladine ni u kojem slučaju se ne mogu podvesti pod objektima obrazovanja. Sportska dvorana može se isključivo podvesti pod Sportske dvorane odnosno otvorene i zatvorene sportske i rekreativne objekte tj. objekte namijenjene za sport i rekreaciju dok se objekat Doma omladine može podvesti pod zgrade za kulturno-umjetničku djelatnost i zabavu. Takođe, shodno klasifikaciji vrsta građevina objekat sportske dvorane, objekat za kulturno-umjetničku djelatnost i zabavu nije isto što i školske zgrade i zgrade za naučno – istraživačke djelatnosti odnosno objekti obrazovanja. Dakle, ni jedan od navedenih objekata nije objekat za obrazovanje.

Pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da je datom metodologijom vrednovanja ponuda predviđeno da se potkriterijum kvalitet odnosi na kvalifikacije i iskustvo ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini koje se odnose na iskustvo na izradi Glavnog projekta izgradnje ili rekonstrukcije objekata obrazovanje površine 800 m² ili više, koje se dokazuje dostavljanjem potvrda izdatih od strane investitora kojom potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini, ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na izradi istih ili sličnih usluga iz predmeta nabavke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da potvrde broj 01-1037/1 od 10.11.2023.g., broj UPUV 22-426/23-11/1 od 03.05.2023.g. i broj UPUV 22-426/23-11/2 od 03.05.2023.g., koje je žalilac dostavio u svojoj ponudi, ne ispunjavaju uslove zahtijevane metodologijom predviđenom tenderskom dokumentacijom. Naime, budući da se potvrda broj UPUV 22-426/23-11/1 od 03.05.2023.g. izdata od Opštine Zeta odnosi na privrednog subjekta „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, a ne na ovlašćenog inženjera, te da se potvrda broj 01-1037/1 od 10.11.2023.g., izdata od Opštine Plužine i potvrda broj UPUV 22-426/23-11/2 od 03.05.2023.g. izdata od Opštine Zeta ne odnose na objekte obrazovanja kako je zahtijevano, kao i da potvrda broj UPUV 22-426/23-11/2 od 03.05.2023.g. izdata od Opštine Zeta ne ispunjava uslov u pogledu zahtijevane površine od 800m², to je naručilac pobijanom odlukom pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude žalioaca, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno prava kada je njegovu ponudu, u odnosu na potkriterijum kvalitet vrednovao sa 0 bodova.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upavnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.