



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-219/2024

ESJN: 70664

Podgorica, 25.07.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) u postupku po žalbi "SATO" d.o.o. Bar od 16.07.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Dejana Raičevića, advokata iz Cetinja, protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova 01 broj 426/24-38248/1-1 od 05.07.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 25.07.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "SATO" d.o.o. Bar od 16.07.2024.g., izjavljena protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova 01 broj 426/24-38248/1-1 od 05.07.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, za Partiju 2, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 17/24 od 29.03.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga – smještaja i ishrane tokom trajanja turističke sezone, po partijama, Ministarstvo unutrašnjih poslova je, kao naručilac, donijelo odluku 01 broj 426/24-38248/1-1 od 05.07.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, za partiju 2 (usluge smještaja i ishrane tokom trajanja turističke sezone na teritoriji Opštine Bar), iz razloga što nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "SATO" d.o.o. Bar, je dana 16.07.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dejana Raičevića, advokata iz Cetinja, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz razloga što je dispozitiv pobijane odluke u suprotnosti sa obrazloženjem iste, koje je u cjelosti nejasno i nerazumljivo, a njegovi djelovi kontradiktorni. Dalje, ističe da je

pobijana odluka suprotna odredbama Zakona o upravnom postupku, jer osim nabiranja dokaza dostavljenih u postupku, ne sadrži bitne činjenice i okolnosti, te njihovo obrazloženje, a koji su bili od uticaja na donošenje ovakve odluke naručioca. Takođe, ističe da je naručilac u ponovljenom postupku postupio suprotno ukidnim razlozima iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-161/2024 od 21.06.2024.g., kojim rješenjem mu je na stranici 5 obrazloženja istog jasno ukazala na pogrešnu primjenu odredbi Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i na sve propuste koje je počinio u prethodnom postupku, nasuprot čemu isti u ponovljenom postupku donosi pobijanu odluku, ne dajući jasne naloge da li je njegova ponuda neispravna ili je isključen iz postupka primjenom odredbi člana 140 stav 1 tačka 4 ZJN. Posebno ističe da je u obrazloženju pobijane odluke istaknuto da je njegova ponuda neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Dakle, obrazloženje pobijane odluke je suprotno izreci iste, jer se iz izreke ne može zaključiti na osnovu kojeg je to zakonom propisanog uslova naručilac donio odluku da poništi predmetni postupak, te da li su u konkretnom kumulativno ispunjeni svi uslovi za poništaj postupka shodno odredbi člana 140 ZJN. Navodi da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može sa sigurnošću utvrditi u kojem dijelu njegova ponuda nije sačinjena na način koji je utvrđen tenderskom dokumentacijom, budući da naručilac u obrazloženju iste ukazuje da on nije ispunio uslov za učešće u postupku, a ne da je ponuda sačinjena suprotno odredbama člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Dalje navodi da stav naručioca da se prvenstveno vodio činjenicom da u periodu od 01.07.2024.g. do 01.09.2024.g. tokom trajanja turističke sezone vladaju velike saobraćajne gužve na relaciji Bar – Sutomore, te da je nemoguće organizovati ishranu službenika MUP-a, je prije svega paušalan, diskriminatorski, te ga je doveo u nepovoljan položaj u odnosu na ostale učesnike u postupku. Naime, ističe da je izostalo obrazloženje na osnovu kojih to činjenica i okolnosti je nemoguće organizovati ishranu na prednje opisan način, te da li je o tim činjenicama vođeno računa prilikom raspisivanja javnog poziva, a jasno je da nije, pri čemu ga je naručilac ne vodeći računa da on posluje na teritoriji Opštine Bar, doveo u neravnopravan položaj u odnosu na druga pravna lica koja obavljaju istu ili sličnu djelatnost. Smatra da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu iz razloga što ne ispunjava predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeni uslov za učešće u postupku javne nabavke, jer ne obavlja ugostiteljsku djelatnost u objektu koji se nalazi u užem dijelu Bara, kako je to traženo uslovom iz tenderske dokumentacije, već u objektu koji se nalazi u Sutomoru, 7 kilometara udaljenom od Bara. Takođe, smatra da dopis Uprave za nekretnine – PJ Bar, u kojem je navedeno da se njegov objekat ne nalazi u užem dijelu grada Bara, ne može biti relevantan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova, iz razloga što planovi Uprave za nekretnine – PJ Bar ne sadrže bilo kakve urbanističke podatke za predmetni objekat koji je u njegovom vlasništvu, niti isti sadrži jasne podatke o tome da li se objekat nalazi u užem dijelu grada Bara. Posebno navodi, da je u Uvjeranju broj 07-332/24 360/2 od 22.04.2024.g. izdatom od Sekretarijata za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar, naznačeno da se katastarska parcela na kojoj se nalazi njegov objekat nalazi u zahvatu planskog dokumenta Barske rivijere/područje GUP-a Bar, te da se lokacija objekta nalazi u generalnom urbanističkom rješenju grada Bara, što, u konkretnom, znači da objekat pripada gradskom području. Takođe, navodi da s obzirom da uslovom iz tenderske dokumentacije nije precizno definisana odrednica „uži dio grada“, to se, u konkretnom, primijenjuje ona odrednica koja je u skladu sa prostorno planskom

metodologijom i urbanističkom strukom, a što je sadržano u Uvjeranju Sekretarijata za urbanizam i prostorno planiranje. Naglašava da struka, kao ni planski dokumenti ne poznaju termin „uži dio grada Bara“. Ističe da je nejasno na koji način je naručilac došao do navodno nespornog podatka o tome da se njegov objekat nalazi na udaljenosti od 7 kilometara od užeg dijela Bara, kada se ne zna što predstavlja uži dio grada, koja je to polazna tačka za mjerenje udaljenosti, te na koji način je vršeno isto. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 500,00 eura, sa pripadajućim PDV-om, u ukupnom iznosu od 605,00 eua, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 16.07.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-161/2024 od 21.06.2024.g., kojim je usvojena žalba žalioca od 03.06.2024.g. i poništena njegovu prethodna odluku broj 426/24-28903/1 od 24.05.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog toga što je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da uslovom iz tenderske dokumentacije nije precizno definisana odrednica „uži dio grada“, te da struka, kao ni planski dokumenti ne poznaju termin „uži dio grada Bara“. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 ZJN, između ostalog, propisano je da se žalba može izjaviti protiv tenderske dokumentacije i izmjene ili dopune tenderske dokumentacije, te odredbom člana 186 stav 1 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedeni žalbeni navod istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije u roku od 20 dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije, tj. zaključno sa danom 18.04.2024.g. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke, zbog čega je njegov žalbeni navod u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljen, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac neosnovano ocijenio neispravnim, budući da nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na mjesto izvršenja ugovora. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ZJN propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 2, pod tačkom 6. u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, pod stavkom 11: „Mjesto izvršenja ugovora“, predvidio: „Ugostiteljski objekat mora biti u užem dijelu Bara“, te tačkom 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je za partiju 2 u odnosu na prethodno navedeni uslov u rubrici „odgovor“, naveo: „Za Partiju 2: Ugostiteljski objekat Sato doo Bar nalazi u okviru Prostorno urbanističkog plana Bara, odnosno Generalnog urbanističkog rješenja Barske rivijere i da spada u područje GUP-a Bara. Dostavljamo Izjavu i Uvjerenje br: 07-332/24-360/2 od 22.04.2024.godine, izdato od strane Opštine Bar – Sekretarijata za urbanizam i prostorno planiranje“, te uz ponudu dana 30.04.2024.g. dostavio navedeni dopis.

Takođe, u spisima predmeta dostavljenim dana 29.05.2024.g. putem ESJN, u rubrici „Pregled postupka“, u Dokumentu „Pribavljeni dokazi“, se nalazi Dopis Uprave za nekretnine, Područna jedinica Bar, broj: 460-dj-1056/2024 od 24.05.2024.g. u kojem je navedeno da se ugostiteljski objekat „Sato“ d.o.o. Bar nalazi na teritoriji Opštine Bar, K.O. Sutomore i da se ne može smatrati da se nalazi u užem dijelu grada Bara.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, naveo: „U postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „SATO“ d.o.o. BAR, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je navedeni ponuđač dostavio ponudu, šifra ponude 103050 od 30.04.2024. godine. Ispitujući tehnički dio ponude ovog ponuđača, po mišljenju člana Komisije Gligorija Radovića, koji je zadužen za ispravnost tehničkog dijela ponuda, dopisom br. 39/5-427/24-26749/1 od 14.05.2024. godine, konstatuje se da ponuda ponuđača „SATO“ doo Bar, u tehničkom dijelu neispravna, jer je Naručilac predmetnim postupkom, u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod stavkom: Mjesto

izvršenja ugovora, zahtijevao sljedeće: "Za Partiju 2: Ugostiteljski objekat mora biti u užem dijelu Bara". Naručilac je navedeno zahtijevao prvenstveno imajući u vidu da u periodu od 01.07. do 01.09.2024. godine, tokom trajanja ljetnje turističke sezone vladaju velike saobraćajne gužve, na relaciji Bar - Sutomore i obratno, te je stoga usluge smještaja i ishrane policijskih službenika (tri obroka dnevno), koji će radno biti angažovani na ispomoć u OB Bar, nemoguće organizovati. Daljim uvidom u ponudu ponuđača „SATO“ d.o.o., iz podataka koji su naznačeni u Obrascu 1 - Izjavi privrednog subjekta, Komisija konstatuje da se ugostiteljski objekat „SATO“ d.o.o. nalazi na adresi: ul. Sutomorska br. 6 u Sutomoru. Imajući u vidu da se ugostiteljski objekat „SATO“ doo nalazi u Sutomoru, a ne u Baru i da je od užeg dijela grada Bara udaljen 7 (sedam) km, zaključuje se da navedeni ponuđač nije ispunio uslov koji je Naručilac zahtijevao predmetnim postupkom. Takođe, dana 23.05.2024. godine, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke obratila se putem emaila Upravi za nekretnine, Područnoj jedinici Bar, za dostavljanje stručnog mišljenja da li se ugostiteljski objekat „Sato“ doo Bar nalazi u Opštini Bar, odnosno da li se za navedeni hotel može reći da pripada u užem dijelu grada Bara. Dopisom broj: 460-dj-1056/2024 od 24.05.2024. godine od strane Uprave za nekretnine, Područna jedinica Bar, dobili smo odgovor da se ugostiteljski objekat „Sato“ d.o.o. Bar nalazi na teritoriji Opštine Bar, K.O. Sutomore i ne može se smatrati da se nalazi u užem dijelu grada Bara. Budući da navedeni ponuđač nije ispunio uslov za učešće u postupku javne nabavke u dijelu „Mjesto izvršenja ugovora“, to neispunjenost ovog uslova ima za posljedicu da se ponuda ponuđača „SATO“ d.o.o. Bar ocjenjuje neispravnom, shodno odredbama člana 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list Crne Gore" br. 074/19, 003/23 i 011/23), kojim je propisano: „Neispravna ponuda je ponuda koja nije sačinjena način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac tenderskom dokumentacijom, za Partiju 2, pod tačkom 6. u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod stavkom 11: „Mjesto izvršenja ugovora“, predvidio: "Za Partiju 2: Ugostiteljski objekat mora biti u užem dijelu Bara", a da je žalilac u svojoj ponudi u odnosu na ovaj uslov u rubrici „odgovor“, između ostalog, naveo: „Za Partiju 2: Ugostiteljski objekat Sato doo Bar nalazi u okviru Prostorno urbanističkog plana Bara, odnosno Generalnog urbanističkog rješenja Barske rivijere i da spada u područje GUP-a Bara. Dostavljamo Izjavu i Uvjerjenje br: 07-332/24-360/2 od 22.04.2024. godine, izdato od strane Opštine Bar – Sekretarijata za urbanizam i prostorno planiranje“. Međutim, budući da iz sadržine Dopisa Uprave za nekretnine - Područna jedinica Bar, broj: 460-dj-1056/2024 od 24.05.2024.g. proizilazi da se ugostiteljski objekat „Sato“ d.o.o. Bar nalazi na teritoriji Opštine Bar, K.O. Sutomore i da se ne može smatrati da se nalazi u užem dijelu grada Bara, to Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac nije ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov u pogledu mjesta izvršenja ugovora, što njegovu ponudu u naznačenom dijelu čini neispravnom shodno odredbi člana 133 tačka 1 ZJN.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu i Uvjerjenje broj 07-332/24-360/2 od 22.04.2024.g., izdato od strane Opštine Bar – Sekretarijata za

urbanizam i prostorno planiranje, koje je žalilac dostavio uz ponudu, ali nalazi da ovaj dokaz ne može biti uzet kao validan dokaz za dokazivanje uslova zahtijevanog predmetnom tenderskom dokumentacijom, iz razloga što iz njegove sadržine proizilazi da se ugostiteljski objekat žalioaca ne nalazi u užem dijelu grada Bara, već se nalazi u okviru Prostorno urbanističkog plana Bara, odnosno Generalnog urbanističkog rješenja Barske rivijere i da spada u područje GUP-a Bara,

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioaca ocijenio kao neispravnu shodno članu 133 tačka 1 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

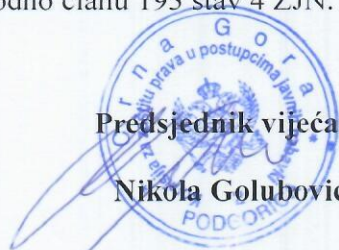
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.