



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-212/2024

ESJN: 72324

Podgorica, 26.07.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Montex Hidromont" d.o.o. Nikšić od 21.06.2024.g. izjavljenoj protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 2000-9231 od 13.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.07.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Montex Hidromont" d.o.o. Nikšić od 21.06.2024.g. pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 2000-9231 od 13.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se odnosi na partiju 3 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 80,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Montex Hidromont" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 34/24 od 29.04.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe, po partijama: Partija 1: (Rezervni elektro djelovi za čistilice); Partija 2: (Nabavka i montaža zaštitnih folija na staklenoj fasadi mašinske hale); Partija 3: (Drenažne vertikalne pumpe sa pripadajućom opremom); Partija 4: (Rezervni djelovi za automatiku, upravljanje i regulaciju), Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku

broj 20000-9231 od 13.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za partiju 3 (Drenažne vertikalne pumpe sa pripadajućom opremom), kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Enel" d.o.o. Nikšić, dok je ponuda ponuđača "Montex hidromont" d.o.o. Nikšić, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Montex Hidromont" d.o.o. Nikšić je, dana 21.06.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca za partiju 3 zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Enel" d.o.o. Nikšić, neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u svojoj ponudi naveo da nudi pumpe proizvođača Speroni, Italija, tip GF 150, ali da nije dokazao ekvivalentnost ponuđene pumpe sa pumpom tipa Dren 2, koja je zahtijavana tehničkom specifikacijom, kao i da nije priložio katalog pumpe tipa GF 150, kako je i naveo u svojoj ponudi već je priložio katalog istog proizvođača ali za pumpe iz grupe NGM-GFM, pa je jasno da se ne radi o ekvivalentnim pumpama, već o pumpama koje se razlikuju u tome što je pumpa tipa Dren 2 stacionirana pumpa sa postoljnom pločom dok je pumpa tipa GF 150 prenosiva pumpa, te da su hidraulične karakteristike pumpe GF 150 za 50% slabije u odnosu na pumpu Dren 2, kao i da je elektromotor pumpe tipa GF 150 snage 1,1 kW, dok je kod pumpe tipa Dren 2 snage 1,5 kW. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Enel" d.o.o. Nikšić, neispravna i iz razloga što je dostavio katalog na italijanskom jeziku, koji nije tenderskom dokumentacijom propisan kao jezik ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku ukloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 11.07.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, i odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da je žalba u cjelosti neosnovana iz razloga što je ponuđač „Enel“ d.o.o. Nikšić ponudio pumpe proizvodnje Sperion-Italija, tip GF 150 i uz ponudu dostavio kataloški list pod nazivom „Katalog pumpe NGM-GFM“, u kojem je precizno navedeno da su date karakteristike ponuđene pumpe GF 150, te dostavio katalog na engleskom i italijanskom jeziku što je u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije gdje je propisano da se na engleskom jeziku mogu dostaviti tehnički listovi; izvještaji, potvrde ili sertifikati. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je ponuđač „Enel“ d.o.o. Nikšić ponudio tip pumpe koji nije ekvivalentan niti isti kao tip pumpe koji je zahtijevan tehničkom specifikacijom jer se uvidom u dokumentaciju koju je isti dostavio uz svoju ponudu, može lako utvrditi da ponuđena pumpa u potpunosti zadovoljava uslove iz zahtjeva tehničke specifikacije, odnosno da je ista ekvivalent opisu koji je zahtijevan jer je ponudio pumpu tipa GF 150 čija je snaga u opsegu 1,1-1,8 kW, sa dijagramom efikasnosti koji je u granicama kao u zahtjevu. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca koji se odnosi na mobilnost pumpe, jer je ponuđena pumpa jednostavnija i lakša za upotrebu, dok je tvrdnja žalioca da su hidraulične karakteristike ponuđene pumpe za 50% slabije od pumpe „Dren 2“ proizvoljna, i nije potkrijepljena nijednim dokazom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije predmetnu žalbu, kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, za partiju 3, drenažne vertikalne pumpe sa pripadajućom opremom, predvidio 4 stavke i za stavku 1 u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Drenažna pumpa" a u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo: "Drenažna vertikalna pumpa se smješta u šahti generatorskog zvjezdišta dimenzija 500 mm x 500 mm i dubine 400 mm. Koristi se za crpljenje djelimično prljave vode sa prisutnim sadržajem čvrstih dijelova. Povremeno se u zvjezdištu može pojaviti i umjereno agresivna tečnost. Tehničke karakteristike: - Tip pumpe DREN 2, vertikalna, (ili ekvivalent), - Broj obrtaja 1450 °/min, - Napon 380 V, 50 Hz, - Snaga motora 1,5 kW, - Materijalno izvođenje K (kiselootporno). Posebni zahtjevi: - Dužina pumpe od donje ravni noseće ploče do dna usisne korpe je 600 mm, - Na potisnom djelu, izlazu iz radne ploče, neophodno je ugraditi nepovratni ventil veličine 2", zatim za stavku 2 u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Radno kolo" a u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo: "Radno kolo za drenažnu pumpu DREN2", te za stavku 3 u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Gumeni ležaj MGL" a u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo: "Gumeno-klizni ležaj za drenažnu pumpu", dok je za stavku 4 u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Nepovratna klapna 2" (ventil) a u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo: "Nepovratni ventil 2", dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, između ostalog, predvidio sljedeće: tačka 4 (stručna i tehnička sposobnost): "Privredni subjekat je dužan da ispuní uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na opis i karakteristike predmeta nabavke (uzorci, fotografije) na način što će dostaviti tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za sve stavke tehničke specifikacije", dok je tačkom 3 tenderske dokumentacije (Bitne napomene za sačinjavanje Finansijskog dijela ponude) predvidio: „Za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni "bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke", ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda, zatim tačkom 3 (način utvrđivanja ekvivalentnosti) predvidio da za sve stavke na kojima se pominje proizvođač, tip ili kataloški broj određenog proizvođača, ponuđači su u mogućnosti da ponude ekvivalent, i da se ekvivalentnost dokazuje dostavljanjem tehničkih/kataloških listova kojima se potvrđuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmete tenderske dokumentacije, te tačkom 7 (jezik ponude) predvidio da se ponuda sačinjava na crnogorskom jeziku ili drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom i da se na engleskom jeziku mogu dostaviti tehnički listovi, izvještaji, potvrde ili sertifikati, dok je tačkom 11 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) tenderske dokumentacije predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponudatelj „Enel“ d.o.o. Nikšić, je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor", u odnosu na stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Drenažna pumpa: Vertikalna drenažna pumpa TIP: GF150 proizvođač SPERONI Italija, Q=150 L/min ; H=4,4m; Potisni priključak: 2"; Napajanje: 3 faze. Detaljne karakteristike dostavljamo u prilogu" zatim u odnosu na stavku 2 iz tehničke specifikacije naveo: „Radno kolo: Radno kolo za drenažnu pumpu DREN 2“, te u odnosu na stavku 3 iz tehničke specifikacije naveo: „Gumeni ležaj MGL: Gumenoklizni ležaj za drenažnu pumpu DREN 2“, dok je u odnosu na stavku 4 iz tehničke specifikacije naveo: „Nepovratna klapna 2“ (ventil): Nepovratni ventil 2“ TIP GP2500 proizvođač F.I.V. NP 10.“, a u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, između ostalog naveo sljedeće: tačka 4 (stručna i tehnička sposobnost): "Tražene opise i tehničke listove sa fotografijama dostavljamo u prilogu", te uz ponudu između ostalog dostavio katalog pumpe u kojem je navedeno da je tip pumpe NGM-GFM.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Enel elektrotehničko preduzeće“ d.o.o. Nikšić između ostalog naveo sljedeće: „Ponuđač je dao ponudu u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije...Ponuđač je dostavio tehničke listove, isti su u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije.“

Dakle, kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac za partiju 3, tehničkom specifikacijom predmeta nabavke u bitnim karakteristikama, zahtijevao tehničke karakteristike za drenažnu pumpu, i to: tip pumpe Dren 2, broj obrtaja 1450°/min, napon 380V, 50 Hz, snaga motora 1,5 kW, te da je ponuđač „Enel“ d.o.o. Nikšić u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Odgovor" naveo vertikalna drenažna pumpa tip GF150, proizvođač Speroni Italija, Q=150 L/min; H=4,4m; potisni priključak; 2"; napajanje: 3 faze i da detaljne karakteristike dostavlja u prilogu, a da pri tom nije naveo da li ponuđeni tip pumpe GF 150 posjeduje zahtijevane karakteristike i to: broj obrtaja 1450°/min, napon 380V, 50 Hz, snagu motora 1,5 kW, kako je i zahtijevano bitnim karakteristikama predmeta nabavke, to je njegova ponuda u naznačenom dijelu neispravna shodno članu 133 tačka 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Enel“ d.o.o. Nikšić, u nazačenom dijelu, zbog čega je pobijana odluka u dijelu u kojem se odnosi na partiju 3 nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Imajući u vidu da je nesporno utvrđeno da je ponuda ponuđača „Enel“ d.o.o. Nikšić neispravna, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 80,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.