



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-201/2024

ESJN: 70868

Podgorica, 02.08.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024. g., na osnovu člana na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 04.07.2024.g. izjavljenoj preko punomoćnika Mirjana Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za kapitalne projekte, broj 01-426/24-3590/2 od 25.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 02.08.2024 .g., donijela je

RJEŠENJE

1.Odbija se žalba "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 04.07.2024.g., protiv odluke Uprave za kapitalne projekte, broj 01-426/24-3590/2 od 25.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude kao neosnovana.

2.Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-13/24 od 08.04.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga stručni nadzor nad izgradnjom glavne saobraćajnice sa infrastrukturom u naselju Breza, Kolašin, Uprava za kapitalne projekte je kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-3590/2 od 25.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Projectman“ d.o.o. Podgorica, dok su ponuđači „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ A.D. i "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica je dana 04.07.2024, putem ESJN-a, preko punomoćnika Mirjana Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da ga je naručilac pobijanom odlukom nezakonito isključio iz postupka javne nabavke iz razloga jer nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta budući da je u tački D: „Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta“, naveo odgovor „DA“, a na pitanje pod c) Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci, takođe, odgovorio sa „DA“ navodeći pravne subjekte čije kapacitete će koristiti i to: „All-ing“ d.o.o. Kotor, „Sysco“ d.o.o. Podgorica i „Geo Plus“ d.o.o.

Podgorica. Dalje navodi, da je ponuda ponuđača „Projectman“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je ista u odnosu na ostale skuplja za 20.000,00 eura. Takođe navodi da ovaj ponuđač nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da u dijelu C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje pod 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? nije odgovorio, već je u Izjavi ostavio opcioni odgovor „Da“ i „Ne“, te da pod pretpostavkom da ima traženo iskustvo, da se utvrditi da ovaj dio izjave nije popunio na ispravan način jer nije naveo podatke koje se tiču broja godina tj. ovu rubriku nije popunio. Nadalje navodi da uvidom u Izjavu izabranog ponuđača, u dijelu koji se odnosi na vrijeme realizacije ugovora u kojem je investitor bila Opština Plav, izabrani ponuđač je naveo period realizacije april 2023.g. – oktobar 2023.g., što ne odgovara periodu koji je naveden u izdatoj potvrdi gdje stoji datum realizacije 30.04.2023-25.12.2023.g., na koji način je postupio suprotno odredbi člana 111 stav 2 ZJN. Takođe, navodi da je „Projectman“ d.o.o. Podgorica u Izjavi privrednog subjekta, a za poslove koji se odnose na vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji magistralnog puta M-21 (M2), dionica obilaznica Bijelo Polje-Ribarevina, dužine 3,5km, koji obuhvataju radove na gonjem i donjem stroju na trasi, potporno obložne konstrukcije, atmosferske kanalizacije, saobraćajne signalizacije i opreme puta) za koje mu je potvrdu izdala Uprava za saobraćaj dana 29.02.2022.g., naveo vrijednost predmeta nabavke 11.323,00€, bez PDV-a, dok je u potvrdi kao investiciona vrijednost radova sa PDV-om navedeno 2.799.988,85 €. Ističe da je nejasno kako je naručilac, imajući u vidu navedene razlike između Izjave privrednog subjekta i dostavljene potvrde zaključio da je ista ispravna, odnosno na osnovu čega je utvrdio stvarnu vrijednost ugovora koju je ovaj ponuđač naveo u svojoj izjavi, obzirom da u dostavljenoj potvrdi se nigdje ne pominje iznos od 11.323,00 €. Nadalje ističe, da izjave privrednih subjekata DOO „Landsat“ Nikšić i DOO „Geostandard“ Nikšić, u dijelu izjave pod C „Stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje pod „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, nijesu dali odgovor, odnosno ostavili su opcioni odgovor „Da“ i „Ne“, što je u suprotnosti za Uputstvom za popunjavanje izjave. Takođe navodi, da je izjava privrednog subjekta „Cinetics mobility construction“ d.o.o. Podgorica, takođe neispravna jer je ovaj podugovarač u dijelu izjave pod C „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje pod „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, nije odgovorio sa „Da“ ili „Ne“, dok je popunio rubriku broj godina, navodeći 2018-2019, a ostale rubrike koje se odnose na opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i dr. nije popunjavao, iz čega se nesporno da zaključiti da izjava ovog privredno subjekta nije popunjena na pravilan i zakonit način. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 05.07.2024.g. putem ESJN-a dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je žalba u potpunosti neosnovana. Naime, ističe da u pobijanoj odluci nigdje nije navedeno da je ponudu podnosioca žalbe trebalo isključiti iz postupka, niti je pobijanom odlukom ponuda podnosioca žalbe isključena iz postupka, već je tačko 3 dispozitiva pobijane odluke podnosilac žalbe, kao ponuđač, isključen iz postupka javne nabavke, iz razloga koji su dati u obrazloženju odluke, a pri kojim razlozima naručilac ostaje u cjelosti. Nadalje ukazuje da je podnosilac žalbe u izjavi privrednog subjekta naveo da će, radi dokazivanja uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, koristiti kapacitete drugih subjekata, ali u izjavi nije naveo u kojem dijelu ugovora o javnoj nabavci će učestvovati subjekti čiju sposobnost koristi, kako je to izričito traženo obrascem izjave privrednog subjekta i uputstvom za popunjavanje, odnosno sačinjavanje izjave, već je naveo podatke o kadrovskim kapacitetima koje posjeduju ti subjekti. Dalje navodi da je neosnovan žalbeni navoda žaliooca da je u njegovoj Izjavi

privrednog subjekta navedeno da će „All-ing“ d.o.o. Kotor biti angažovan za vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem elektrotehničkih radova (energetika), „Sysko“ d.o.o. Podgorica za vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem elektrotehničkih radova (elektronika) i „Geo Plus“ d.o.o. Podgorica za vršenje stručnog nadzora u toku izvođenja geodetskih radova, jer takav navod ne stoji u njegovoj izjavi privrednog subjekta. Takođe navodi da navod žalioca da je ponuda ponuđača „Projectman“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije na pravilan način popunio izjavu privrednog subjekta u dijelu pod C: „Stručna i tehnička sposobnost“ neosnovan, te ukazuje da je ponuđač „Projectman“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu C: Stručna i tehnička sposobnost, naveo podatke o poslovima koje je realizovao u prethodnih pet godina, i to: Vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji magistralnog puta M-21 (M2), dionica obilaznica Bijelo Polje – Ribarevina, dužine 3,5km, koji obuhvataju radove na gornjem i donjem stroju na trasi, potporno obložne konstrukcije, atmosferske kanalizacije, saobraćajne signalizacije i opreme puta), vrijednosti predmeta nabavke 13.700 € sa PDV-om, vrijeme realizacije ugovora april 2019-jun 2020.god. Investitor/korisnik Uprava za saobraćaj; Vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji Glavne gradske saobraćajnice I faza, sa kompletnim instalacijama vodovoda, atmosferske i fekalne kanalizacije u dužini od 1.500m, vrijednosti predmeta nabavke 11.700,00€ bez PDV-a, vrijeme realizacije ugovora april 2023-oktobar 2023.god, Investitor/korisnik Opština Plav, te se iz navedenih podataka je jasno i očigledno da je ponuđač „Projectman“ d.o.o. Podgorica naveo da u referentnom periodu (2019, 2020 i 2023) posjeduje zahtijevano iskustvo na kvalitetnom i izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da je izjavu privrednog subjekta u ovom dijelu pravilno sačinio. Dalje navodi da je ponuđač „Projectman“ d.o.o. Podgorica dana 21.06.2024.g., neposredno na arhivi naručioca, dostavio ovjerenu kopiju potvrde Uprave za saobraćaj broj 02-6015/2 od 10.05.2024.g., u kojoj je navedeno da je vrijednost izvršenih usluga stručnog nadzora 11.323,00€ bez PDV-a, kako je to i navedeno u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača, kao i ovjerenu kopiju potvrde Opštine Plav broj 359-196 od 08.05.2024.g., u kojoj je navedeno da je datum realizacije ugovora 10.04.2023. - 25.12.2023.g., i da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, na koji način je potvrđena tačnost podataka u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača. Takođe ukazuje, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da su podugovarači ponuđača „Projectman“ d.o.o. Podgorica, bili dužni da u izjavi privrednog subjekta, na pitanje: 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?, navedu odgovor „Da“ ili „Ne“. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog

subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu D: "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta" navedeno je sljedeće: ☐ Da ☐ Ne – Ako je odgovor da : "... d) Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci: ☐ Da ☐ Ne , Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju? [.....].., Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, navedeno: „U dijelu D. koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, privredni subjekat navodi odgovor „Da” ili „Ne”. Ako je odgovor „Da” privredni subjekat navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a, b, c i d navodi član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog subjekta za dokazivanje ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti koji je tenderskom dokumentacijom zahtijevan za dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju. Član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog člana zajedničke ponude navodi odgovor „Da“ i navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. Ako je odgovor “Ne”, privredni subjekat kao podnosilac samostalne ili kao član zajedničke ponude ne navodi podatke pod tač. a, b, c i d. Privredni subjekat koji je podgovarač daje odgovor „Ne“ i ne navodi ostale tražene podatke.“

Žalilac je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu I Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) u kojoj je u tački D: „Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta“, odgovorio sa „DA“, na pitanje “Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci, takođe odgovorio sa „DA“, te naveo sljedeće: „1. 'All-ing' doo Kotor, posjeduje sledeće kapacitete za vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu – elektrotehnička vrsta radova (energetika): - Slobodan Medenica, dipl.inž.el. – smjer energetika, VSS,VII-1 podnivo okvira kvalifikacije, koji posjeduje stručno iskustvo koje se dokazuje licencom nadležnog Ministarstva a koja je dobijena nakon ispunjavanja uslova iz člana 123 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, i koji će obavljati U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju? funkciju: Ovlašćeni revizor koji obavlja poslove stručnog nadzora nad izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu – elektrotehnička vrsta radova (energetika) - Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorata za inspeksijski nadzor i licenciranje (Direkcija za licenciranje), broj: UPI 107/7-538/2 od 30.03.2018. godine, kojim je Slobodanu Medenici, dipl. inženjeru elektrotehnike, odsjek za energetiku, izdata Licenca revizora za obavljanje djelatnosti revizije tehničke dokumentacije i stručnog nadzora nad građenjem objekata; - Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, izdata od strane Inženjerske komore Crne Gore, broj: 05-123 od 12.01.2024. godine; - Stalno zaposlen kod 'All-ing' doo Kotor, što se dokazuje potvrdom

poslodavcu o zaposlenima (prijavom osiguranja) izdatom od strane Poreske uprave – područna jedinica Kotor, datum podnošenja prijave: 15.03.2018. godine; 2. 'Sysco' doo Podgorica, posjeduje sledeće kapacitete za vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu – elektrotehnička vrsta radova (elektronika): - Ognjen Milošević, dipl.inž.el. – smjer elektronika, VSS, VII-1 podnivo okvira, koji posjeduje stručno iskustvo koje se dokazuje licencom nadležnog Ministarstva a koja je dobijena nakon ispunjavanja uslova iz člana 123 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, i koji će obavljati funkciju: Ovlašćeni revizor koji obavlja poslove stručnog nadzora nad izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu – elektrotehnička vrsta radova (elektronika) - Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorata za inspeksijski nadzor i licenciranje (Direkcija za licenciranje), broj: 107/7-2808/2 od 09.07.2018. godine, kojim je Ognjenu Miloševiću, dipl. inženjeru elektrotehnike – odsjek elektronika, izdata Licenca revizora za obavljanje djelatnosti revizije tehničke dokumentacije i stručnog nadzora nad građenjem objekata; - Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, izdata od strane Inženjerske komore Crne Gore, broj: 05-3447 od 28.11.2023. godine; - Stalno zaposlen kod 'Sysco' doo Podgorica, što se dokazuje potvrdom poslodavcu o zaposlenima (prijavom osiguranja) izdatom od strane Poreske uprave – područna jedinica Podgorica, datum podnošenja prijave: 05.06.2019. godine; 3. "GEO PLUS" d.o.o. Podgorica, posjeduje sljedeće kapacitete za vršenje stručnog nadzora u toku izvođenja geodetskih radova: Lazar Janković, dipl.inž.geodezije_VSS, VII-1 podnivo okvira kvalifikacije, koji posjeduje stručno iskustvo na geodetskim poslovima, i koji će obavljati funkciju: Ovlašćeno stručno lice koje vrši stručni nadzor u toku izvođenja geodetskih radova - Ovlašćenje kojim se potvrđuje da je Lazar Janković položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, izdate od strane Uprave za katastar i državnu imovinu, broj: 01-012/21-13812/1 od 16.07.2021. godine - Ovlašćenje kojim se potvrđuje da je Lazar Janković položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, izdate od strane Uprave za katastar i državnu imovinu, broj: 01-012/21-13812/2 od 16.07.2021. godine - Stalno zaposlen kod 'Geo plus' doo Podgorica, što se dokazuje potvrdom poslodavcu o zaposlenima (prijavom osiguranja) izdatom od strane Uprave prihoda i carina – područna jedinica Podgorica, datum podnošenja prijave: 30.03.2022. godine.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo:”... Ponuđač Geotechnics, Projects & Consulting d.o.o. Podgorica, je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na propisanom obrascu 1, u kojoj izjavi je, u poglavlju 3. (način podnošenja ponude), u dijelu D, na pitanje: „Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta“ naveo odgovor „Da“ i naveo podatke o privrednim subjektima čiju sposobnost koristi, i to: „ALL-ING d.o.o. Kotor, „Sysco“ d.o.o. Podgorica i „Geo Plus“ d.o.o. Podgorica, zatim na pitanje pod tačkom b) „Za koje tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti, ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta“ naveo odgovor: „Za stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, te na pitanje pod tačkom c) „Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci“, naveo odgovor „Da“ dok je u odnosu zahtjev: „Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čiju sposobnost ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju“, naveo sljedeće:„1. „All-ing“ d.o.o. Kotor, posjeduje sledeće kapacitete za vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu – elektrotehnička vrsta radova (energetika):- Slobodan Medenica, dipl.inž.el. – smjer energetika....2.“Sysco“ d.o.o. Podgorica, posjeduje sledeće kapacitete za vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu – elektrotehnička vrsta radova (elektronika): Ognjen Milošević, dipl.inž. el. – smjer elektronika....3.“Geo Plus“ d.o.o. Podgorica, posjeduje sljedeće kapacitete za vršenje stručnog nadzora u toku izvođenja

geodetskih radova: Lazar Janković, dipl. Inž. Geodezije....“Dakle, ponuđač Geotechnics, Projects & Consulting d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta u odgovoru na zahtjev u vezi pitanja pod tačkom c) nije naveo podatke o tome u kojem dijelu ugovora o javnoj nabavci će učestvovati subjekti čiju sposobnost koristi za ispunjenje uslova stručne i tehničke sposobnosti, već je naveo podatke o kadrovskim kapacitetima koje posjeduju ti subjekti, a koji podaci se ne navode u ovom dijelu izjave privrednog subjekta, već se navode u poglavlju VI. (uslovi sposobnosti privrednog subjekta), tj. u dijelu C. Tog poglavlja pod tačkom 2)...“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da žalilac nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u tački D: „Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta“, naveo odgovor „DA“, a na pitanje „Da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci? takođe odgovorio sa „DA“, a da pri tom nije naveo podatke o tome u kojem dijelu ugovora o javnoj nabavci će učestvovati subjekti čiju sposobnost koristi za ispunjenje uslova stručne i tehničke sposobnosti, već je naveo podatke o kadrovskim kapacitetima koje posjeduju ti subjekti, a koji podaci se ne navode u ovom dijelu izjave privrednog subjekta, već se navode u poglavlju VI (uslovi sposobnosti privrednog subjekta), tj. u dijelu C tog poglavlja pod tačkom 2). Naime, budući da je Uputstvom za popunjavanje izjave, koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, predviđeno da se ovaj dio izjave privrednog subjekta sačinjava na način što ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi sve tražene podatke, to je ponuđač „Geotechnics, Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica bio dužan da, u naznačenom dijelu izjave privrednog subjekta, navede dio predmetnih usluga stručnog nadzora u čijem će izvršenju učestvovati svaki od subjekata čiju sposobnost koristi, a kako on to nije uradio, već je naveo kadrovske kapacitete koje posjeduju ti subjekti, to izjavu u ovom dijelu nije pravilno sačinio. Imajući u vidu odredbu člana 111 stav 2 ZJN, kojom je propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je izjava privrednog subjekta žalioca nepravilno sačinjena, u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, ta na tako utvrđeno stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalioca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Imajući u vidu da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, jer isti nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu

206 stav 6 ZJN i člana 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14,20/15,40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

- dostaviti u a/a.