



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-100/2023

ESJN: 39736

Podgorica, 05.05.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "VL Inženjering" d.o.o. Budva od 13.04.2023.g. izjavljenoj protiv odluke Opštine Tivat broj 07-426/22-319/14 od 04.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.05.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "VL Inženjering" d.o.o. Budva od 13.04.2023.g. pa se poništava odluka Opštine Tivat broj 07-426/22-319/14 od 04.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 07-426/22-319/1 od 27.12.2022. g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade studije javnog gradskog i prigradskog prevoza putnika, Opština Tivat je, kao naručilac, donijela odluku broj 07-426/22-319/14 od 04.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" i "Public Transport Consult" d.o.o., dok je ponuda ponuđača "VL Inženjering" d.o.o. Budva odbijena kao neispravna.

Ponuđač "VL Inženjering" d.o.o. Budva je, dana 13.04.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Zakona o upravnom postupku, povreda pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da obrazloženje osporene odluke ne sadrži sve odgovarajuće materijalne propise odnosno isti su samo taksativno nabrojani bez bilo kakvog obrazlaganja, kao ni razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, te da su u obrazloženju odluke dati razlozi koji su pravno neosnovani i neutemeljeni, netačni, nejasni i međusobno protivrječni u značajnoj mjeri, i da je ovakvim postupanjem povrijeđeno načelo utvrđivanja istine iz člana 11

Zakona o upravnom postupku. Navodi da je odluka nezakonita jer su prilikom njenog donošenja učinjene povrede pravila postupka s obzirom da odluka ne sadrži obrazloženje, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama su dati samo djelimično i nejasni su i protivrječni. Dalje navodi da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer je ponuda prvorangiranog ponuđača neispravna budući da nije ispunio izjavu privrednog subjekta na način kako je propisano s obzirom da je ovaj ponuđač u dijelu "oblik učestvovanja" naveo da podnosi zajedničku ponudu, ali nije naveo podjelu posla u zajedničkoj ponudi već je samo naveo "član zajedničke ponude". Takođe, navodi da je tenderskom dokumentacijom traženo da se zaposlenje inženjera dokazuje kopijom radne knjižice, prijavom na osiguranje ili ugovorom o radu, a da je prvorangirani ponuđač dostavio samo ugovore o radu, te da je za određeni broj inženjera za člana zajedničke ponude "Univerzitet u Beogradu" dostavio uvjerenje o prijavi na osiguranje, dok za drugog člana zajedničke ponude PTC Public Transport Consult d.o.o. nije dostavio, iako je ugovorom o zajedničkom nastupanju dio posla povjeren ovom članu. Pored navedenog ističe da je diskriminatorni uslov zahtijevan tenderskom dokumentacijom budući da je predviđeno da u postupku može da učestvuje samo ponuđač koji ima iskustvo kvalitetne i uspješne izrade, što se dokazuje dostavljanjem minimum 10 potvrda o iskustvu na istim ili sličnim poslovima za ponuđača kao i minimum 5 inženjera saobraćajne struke, minimum 3 potvrde za svakog inženjera i minimum 5 referenci za rukovodioca, te da se istim krši načelo konkurentnosti i da se direktno favorizuje izabrani ponuđač, što je on kao zainteresovano lice sugerisao naručiocu dana 14.01.2023.g. putem zahtjeva za izmjenu i pojašnjenje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te naloži naručiocu da u ponovnom postupku odlučivanja otkloni utvrđene nepravilnosti, kao i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 20.04.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom ističe da je navod da odluka ne sadrži valjano obrazloženje neosnovan jer je naručilac u cjelosti na više stranica obrazložio razloge za donošenje odluke pozivajući se na zakonske propise koji upućuju na donošenje iste te cijenio sve dokaze pojedinačno dovodeći ih u vezu. Dalje ističe da je navod da podaci o obliku učešća u postupku koji su dati u izjavi privrednog subjekta nijesu navedeni na propisani način, neosnovan budući da je ponuđač u ESJN pravilno naveo oblik učešća sa ispunjenim podacima o nosiocu i članu zajedničke ponude i njegovom učešću, a koji su u saglasnosti sa podacima u ugovoru o zajedničkom nastupanju koji je priložen u ponudi što je u odluci i obrazloženo. Takođe navodi da je neosnovan navod o diskriminatornim uslovima postupka i da je usmjeren na odugovlačenje postupka ili njegovo poništenje prije svega iz razloga jer ponuđač nije iskoristio moguće pravo da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju već eventualne razloge nezakonitosti tenderske dokumentacije iznosi u žalbi na odluku što nije dozvoljeno, posebno kod činjenice da je naručilac nakon primljenih zahtjeva za imenom tenderske dokumentacije i pojašnjenja od žalioca u postupku izvršio izmjenu tenderske dokumentacije na način kojim je omogućio veću konkurentnost na tržištu i dijelom udovoljio njegovom zahtjevu. Smatra da je neosnovan navod da nijesu dostavljeni svi dokazi o angažovanju radne snage iz razloga jer se iz dostavljenog Uvjerenja centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja od 30.01.2023. godine, utvrđuje da za rukovodioca i članove radnog tima Predrag

Živanović, Stanko Bajčetić, Branko Milovanović i Andrea Nad postoje registrovane prijave na osiguranje kod obveznika plaćanja doprinosa – Saobraćajni fakultet u Beogradu, a za sva ta lica i lice Slobodan Gavrilović dostavljeni su ugovori o radnom angažovanju. U konačnom predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" br. 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da je tenderskom dokumentacijom zahtijevan diskriminatorni uslov budući da je predviđeno da u postupku može da učestvuje samo ponuđač koji ima iskustvo kvalitetne i uspješne izrade što se dokazuje dostavljanjem minimum 10 potvrda o iskustvu na istim ili sličnim poslovima za ponuđača kao i minimum 5 inženjera saobraćajne struke, minimum 3 potvrde za svakog inženjera i minimum 5 referenci za rukovodioca. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije dana 03.02.2023.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita jer obrazloženje osporene odluke ne sadrži sve odgovarajuće materijalne propise odnosno isti su samo taksativno nabrojani bez bilo kakvog obrazlaganja, kao ni razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, te da su u obrazloženju odluke dati razlozi koji su pravno neosnovani i neutemeljeni, netačni, nejasni i međusobno protivrječni u značajnoj mjeri, i da je ovakvim postupanjem povrijeđeno načelo utvrđivanja istine iz člana 11 Zakona o upravnom postupku. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok je članom 143 stav 1 ZJN propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 7 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 14/21), propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Naručilac je u uvodu pobijane odluke naveo da istu donosi na osnovu člana 143 stav 1 ZJN, zatim u dispozitivu iste odlučio o podnesenim ponudama, te u obrazloženju naveo podatke o naručiocu, o postupku javne nabavke, podatke o neispravnoj ponudi sa razlozima neispravnosti i podatke o ispravnim ponudama. U dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača Konzorcijum "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" i "Public Transport Consult" d.o.o. naveo je sljedeće: "Konzorcijum "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" i "Public Transport Consult" d.o.o. je radi dokazivanja ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, u ponudi dostavio dvije izjave privrednog subjekta i to: Izjavu Univerziteta u Beogradu -Saobraćajni fakultet od 31.01.2023. godine potpisanu od ovlašćenog lica ponuđača... u kojoj su u tački I navedeni podaci o postupku javne nabavke i naručiocu, u tački II podaci o privrednom subjektu i obliku učestvovanja... Izjavu Public Transport Consult od 31.01.2023. godine potpisanu od ovlašćenog lica ponuđača... u kojoj su: u tački I navedeni podaci o postupku javne nabavke i naručiocu, u tački II podaci o privrednom subjektu i obliku učestvovanja... Uz izjave je dostavljen Ugovor o konzorcijumu Univerziteta u Beogradu - Saobraćajni fakultet i PTC-Public Transport Consult d.o.o. iz kojeg se utvrđuje da je nosilac posla Saobraćajni fakultet (60% procenat izvršenja javne nabavke)...Od ponuđača Konzorcijuma "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" i "Public Transport Consult" d.o.o. koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zahtijevano je da u roku od 8 dana od prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Datum upućivanja zahtjeva je 14.03.2023. godine. Ponuđač je u predviđenom roku dostavio sljedeće dokaze: Za dokazivanje obaveznog uslova koji se tiče neosuđivanosti za djela iz čl. 99 ZJN dostavljeni su: Uvjerjenje Drugog Osnovnog suda u Beogradu, Ku br.4390/2023. od 17.03.2023. godine iz kojeg se utvrđuje da na osnovu podataka koji se vode u službenoj evidenciji osnovnih i viših sudova, uključujući Posebno odjeljenje za organizovani kriminal i Odjeljenje za ratne zločine Višeg suda u Beogradu i posebna odjeljenja za suzbijanje korupcije Višeg suda u Beogradu, Nišu, Kraljevu i Novom Sadu protiv Univerziteta u Beogradu - Saobraćajni fakultet sa sjedištem u Beogradu nije pokrenut krivični postupak, te da nije protiv istog pokrenuta istraga iz nadležnosti bilo kojeg tužilaštva

u Srbiji, u formi originala; Uvjerjenje prvog Osnovnog suda u Beogradu Ku. Br. 4168/2023. od 16.03.2023. godine... da protiv fizičkog lica Nebojša Bojović nije pokrenut krivični postupak kao i da nije protiv istog pokrenuta istraga iz nadležnosti bilo kojeg tužilaštva u Srbiji, u formi izvoda digitalnog dokumenta... 2. Uslov da su izmirene sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje dokazan je dostavljanjem uvjerenja Poreske uprave Ministarstva finansija Republike Srbije br. 000-437-20-00001/2023-0052993 od 21.03.2023. godine, kojim se potvrđuje da je Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu na dan 20.03.2023. godine, platio dospjele obaveze evidentirane u poreskom računovodstvu na svim uplatim računima javnih prihoda koji su u nadležnosti poreske uprave u formi izvoda digitalnog dokumenta... 3. Za dokazivanje iskustva ponuđača na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke (pravno lice) dostavljeno je 14 potvrda (naprijed pobrojanih) o iskustvu konzorcijuma od kojih je prihvaćeno 10. 4. Za dokazivanje stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora: radni tim od minimum pet inženjera saobraćajne struke od kojih će jedno lice biti rukovodilac izrade studije dostavljeno je 14 potvrda o iskustvu kvalifikovanih lica koje nijesu sve prihvaćene, ali je svakako ispunjen uslov o iskustvu na minimum pet istih ili sličnih poslova za rukovodioca izrade studije i po minimum tri za članove tima (obrazloženo u nastavku). Posjedovanje Sertifikata za planiranje/modelovanje javnog prevoza putnika u odgovarajućem softveru za modelovanje i makro simulacije (npr. PTV Visum ili slično) za rukovodioca izrade studije dokazano je dostavljanjem: Sertifikata PTV Group o uspješno završenoj PTV Vision obuci... Uz izjave privrednih subjekata, u ponudi je, radi dokazivanja uslova stručne i tehničke sposobnosti – iskustvu na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmetne nabavke dostavljeno 14 naprijed pobrojanih potvrda i to: 12 potvrda izdatih na ime Univerziteta Beograd - Saobraćajnog fakulteta od kojih pet potvrda o iskustvu stečenom u konzorcijumu – zajedno sa „Public Transport Consult“ d.o.o. dok dvije potvrde posebno glase na „Public Transport Consult“ d.o.o. Od ukupnog broja dostavljenih potvrda prihvata se 10 dok se ne prihvataju tri potvrde (potvrda Gradske uprave – grada Subotice od 17.01.2023. godine...) jer taksi prevoz spada u vanlinijski javni prevoz i potvrda Agencije za bezbjednost saobraćaja Beograda od 17.01.2023. godine, za uslugu pod nazivom „poređenje energetske efikasnosti autobusa za javni gradski prevoz putnika na konvencionalne i alternativne pogone“ jer se ne odnosi na predmet nabavke koji odgovara ovom postupku. Svaki privredni subjekat u zajedničkoj ponudi dokazao je da ispunjava postavljene uslove sposobnosti za obavljanje djelatnosti u dijelu iskustva ponuđača iz čl. 106 st. 1 ZJN „Sl. list CG“ br.074/19 koji je važio u vrijeme pokretanja postupka za dio predmeta nabavke za koji je zadužen, a što je navedeno u ugovoru o zajedničkom nastupanju. Zajedno je ispunjen uslov stručne i tehničke sposobnosti u dijelu stručnih i kadrovskih kapaciteta shodno čl. 126 st. 4 i 127 st. 1 ZJN. Ponuđači su dokazali da za izvršenje predmeta nabavke posjeduju radni tim od pet inženjera saobraćajne struke od kojih je jedno lice imenovano kao rukovodilac izrade studije sa radnim iskustvom na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke... Rukovodilac radnog tima – izrade studije dokazao je da je sertifikat za planiranje/modelovanje javnog prevoza putnika u odgovarajućem softveru za modelovanje i makro simulacije PTV Visum ispitujući postojanje posebnog osnova za isključenje ponuđača iz postupka na osnovu evidencije naručioca utvrđuje se da isti ne postoji. Kontrolom odgovora datih na zahtjeve u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke utvrđuje se da isti u svemu odgovarajuću postavljenim

zahtjevima. Ponuđen je rok od 180 dana za izvršenje usluge. Ponuđač „Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet“ dostavio je Garanciju ponude neposrednom predajom na arhivu naručioca 01.02.2023. godine... Ocjenom svih dokaza pojedinačno i dovodeći ih u međusobnu vezu, a na osnovu svega navedenog utvrđuje se da su podaci navedeni u izjavi privrednih subjekata konzorcijuma istiniti, te da nema osnova za isključenjem ponuđača iz postupka, a kako ponuda ne sadrži ni razloge neispravnosti iz čl. 133 ZJN to se ista cijeni ispravnom shodno čl. 132 ZJN, koji propisuje da je ispravna ponuda ona ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz čl. 133 ZJN. Kod svega navedenog, a na osnovu čl. 143 st. 1 ZJN odlučeno je kao u dispozitivu odluke."

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da se naručilac u pobijanoj odluci pozvao na odgovarajući materijalni propis, te da je shodno članu 143 stav 1 ZJN odlučio o dostavljenim ponudama, i u skladu sa obrascem koji je predviđen Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki naveo sve relevantne činjenice od značaja za pravilnost odluke koja je data u dispozitivu pobijane odluke, pa ne stoje navodi žalioaca da je pobijana odluka nezakonita i da je povrijeđeno načelo istine iz člana 11 Zakona o upravnom postupku.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je ponuda prvorangiranog ponuđača neispravna budući da nije ispunio izjavu privrednog subjekta na način kako je propisano jer je u dijelu "oblik učestvovanja" naveo da podnosi zajedničku ponudu, ali nije naveo podjelu posla u zajedničkoj ponudi već je samo naveo "član zajedničke ponude". Ovo iz sljedećih razloga:

Ponuđač "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" je u predmetnom postupku podnio zajedničku ponudu te dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je na pitanje "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu?" naveo odgovor "Da" te zatim u rubrici "Ako je odgovor da: a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac zajedničke ponude, odgovoran za određene zadatke..) b) navedite ostale privredne subjekte koji učestvuju u postupku javne nabavke" naveo sljedeće: "a) Nosilac zajedničke ponude; b) Public Transport Consult d.o.o. Poenkareova 12, 11 000 Beograd, Srbija."

Takođe, ovaj ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju od 13.01.2023.g. zaključen između "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" i "Public Transport Consult" d.o.o. u kojem je u članu 4 definisano da će član Konzorcijuma Saobraćajni fakultet u ime ugovornih strana biti nosilac ponude, podnijeti ponudu i zastupati sporazumne strane pred naručiocem, potpisati ugovor sa naručiocem, dati instrukcije za plaćanje u skladu sa dinamikom plaćanja koja će biti potpisana sa naručiocem, izdati račun naručiocu, a da će član Konzorcijuma PTC u ime ugovornih strana dati sredstva obezbjeđenja za ozbiljnost ponude i ispunjenje ugovornih obaveza naručioca, dok su u članu 5 definisane aktivnosti iz projektnog zadatka koje će realizovati nosilac i član konzorcijuma.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" i "Public Transport Consult" d.o.o. u pogledu

dostavljene izjave privrednog subjekta. Naime, imajući u vidu da je nosilac zajedničke ponude "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" u ponudi na ESJN naveo da podnosi zajedničku ponudu, te u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi kao i ostale privredne subjekte koji učestvuju u postupku, kako to i predviđa sam obrazac izjave, to isti nije ni bio dužan da u izjavi navodi podjelu posla u zajedničkoj ponudi kako to neosnovano ističe žalilac. Pored navedenog ovaj ponuđač je u svojoj ponudi dostavio i ugovor o zajedničkom nastupanju u kom su, u skladu sa članom 126 ZJN precizno definisana međusobna prava i obaveze kao i aktivnosti članova zajedničke ponude, a što je naručilac i konstatovao u pobijanoj odluci, te zbog navednog pobijana odluka ne može biti nezakonita.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda prvorangiranog ponuđača neispravna iz razloga jer je dostavio samo ugovore o radu, te da je za određeni broj inženjera za člana zajedničke ponude "Univerzitet u Beogradu" dostavio uvjerenje o prijavi na osiguranje, dok za drugog člana zajedničke ponude "PTC Public Transport Consult" d.o.o. nije dostavio iako je ugovorom o zajedničkom nastupanju dio posla povjeren ovom članu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 107 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova iz člana 106 ovog zakona dokazuje, između ostalog, dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu izvršenja predmeta nabavke kao uslov stručno tehničke sposobnosti predvidio sljedeće: "Stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora: - radni tim od minimum 5 inženjera saobraćajne struke od kojih će jedno lice biti rukovodilac izrade studije. Dokazuje se dostavljanjem dokaza o angažovanju radne snage (KOPIJA RADNE KNJIŽICE, PRIJAVA NA OSIGURANJE ILI UGOVOR O RADU) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom i to: po minimum 3 reference - POTVRDE O ISKUSTVU na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke za članove radnog tima, a minimum 5 referenci – potvrda o radnom iskustvu na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke za rukovodioca izrade studije kao i dokazima /diplomama o stečenom zvanju dipl.inž. saobraćajne struke. Iskustvo se dokazuje dostavljanjem potvrda izdatih od korisnika usluga o uspješno i kvalitetno pruženim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od 5 godina računajući i 2022.godinu a koje treba da sadrže: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Isti poslovi su poslovi učešća u izradi studije javnog gradskog i prigradskog prevoza putnika dok se sličnim poslovima smatraju poslovi učešća na izradi studije u drugim oblicima linijskog javnog prevoza putnika u unutrašnjem drumskom saobraćaju u smislu Zakona o prevozu u drumskom saobraćaju ("Sl. list CG" br. 071/17, 067/19) (međugradski, posebni međugradski, posebni gradski i prigradski prevoz)."

Ponuđač Konzorcijum "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" i "Public Transport Consult" d.o.o. dostavio Izjavu privrednog subjekta za nosioca zajedničke ponude "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" u kojoj je u odeljku C Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje broj

2) da li posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, dao odgovor "DA", te naveo Rukovodilac: Doc. Dr Predrag Živanović, dipl. inž. saobraćaja, Diploma o stečenom visokom obrazovanju - diplomirani inženjer saobraćaja br. 4882 od 18.02.2005.g.; Diploma o stečenom zvanju doktora nauka oblast saobraćajno inženjerstvo br-8879000 od 28.11.2018.g.; Ugovor o radu 629/10 od 04.10.2018.g.; Prijava za osiguranje 0007069728 od 30.01.2023.g.; Sertifikat planiranje/modelovanje javnog prevoza putnika u softveru za modelovanje i makro simulacije - PTV Visum (iz 2016. i 2018.g.); prilaže 14 potvrda o iskustvu na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke-izradi studija u oblasti javnog prevoza putnika; Doc. dr Stanko Bajčetić, dipl. inž. saobraćaja, Diploma o stečenom visokom obrazovanju, diplomirani inženjer saobraćaja br. 5488 od 05.07.2007.g., Diploma o stečenom zvanju doktora nauka oblast saobraćajno inženjerstvo br. 8490100 od 19.07.2018.g., Ugovor o radu 334/12 od 31.05.2018.g., Prijava za osiguranje 0007069728 od 30.01.2023.g., Prilaže 14 potvrda o iskustvu na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke-izradi studija u oblasti javnog prevoza putnika; Prof. dr Branko Milovanović, dipl. inž. saobraćaja, Diploma o stečenom visokom obrazovanju, diplomirani inženjer saobraćaja br. 4801 od 01.10.2004.g., Diploma o stečenom zvanju doktora nauka oblast saobraćajno inženjerstvo br. 1285500 od 28.03.2013.g., Ugovor o radu 644/10 od 01.10.2022.g., Prijava za osiguranje 0007069728 od 30.01.2023.g., Prilaže 14 potvrda o iskustvu na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke-izradi studija u oblasti javnog prevoza putnika; Doc. dr Andrea Nađ, dipl. inž. saobraćaja, Diploma o stečenom visokom obrazovanju, diplomirani inženjer saobraćaja br. 1396300 od 25.04.2013.g., Diploma o stečenom visokom obrazovanju - master inženjer saobraćaja br. 1395600 od 25.04.2013.g., Uvjerenje o stečenom zvanju doktora nauka oblast saobraćajno inženjerstvo br. 10949 od 26.10.2022.g.; Ugovor o radu 104/2 od 24.01.2023.g., Prijava za osiguranje 0007069728 od 30.01.2023.g., Prilaže 13 potvrda o iskustvu na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke-izradi studija u oblasti javnog prevoza putnika. Takođe, ovaj ponuđač je dostavio izjavu privrednog subjekta za člana zajedničke ponude "Public Transport Consult" d.o.o. u kojoj je u odeljku C Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje broj 2) da li posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, dao odgovor "DA", te naveo Slobodan Gavrilović, dipl. inž. Saobraćaja; Diploma o stečenom visokom obrazovanju-diplomirani inženjer saobraćaja br. 1847 od 16.12.1974.g.; Ugovor o angažovanju autora-eksperata AH-SZP-TV-1/23 od 15.01.2023.g.; Prilaže 7 potvrda o iskustvu na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke-izradi studija u oblasti javnog prevoza putnika.

Takođe, ovaj ponuđač je uz svoju ponudu dostavio Uvjerenje centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja od 30.01.2023. godine, u kojem je navedeno da kod obveznika plaćanja doprinosa Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu u Jedinstvenoj bazi Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja na dan 30.01.2023. postoje registrovane prijave između ostalih i za Stanko Bajčetić, Branko Milovanović, Andrea Nađ i Predrag Živanović, te za sva ova lica i lice Slobodan Gavrilović uz ponudu su dostavio i ugovore o radnom angažovanju.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" i "Public Transport Consult" d.o.o. između ostalog

naveo: "Za dokazivanje stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora: radni tim od minimum pet inženjera saobraćajne struke od kojih će jedno lice biti rukovodilac izrade studije dostavljeno je 14 potvrda o iskustvu kvalifikovanih lica koje nijesu sve prihvaćene, ali je svakako ispunjen uslov o iskustvu na minimum pet istih ili sličnih poslova za rukovodioca izrade studije i po minimum tri za članove tima (obrazloženo u nastavku)... Zajedno je ispunjen uslov stručne i tehničke sposobnosti u dijelu stručnih i kadrovskih kapaciteta shodno čl. 126 st. 4 i 127 st. 1 ZJN. Ponuđači su dokazali da za izvršenje predmeta nabavke posjeduju radni tim od pet inženjera saobraćajne struke od kojih je jedno lice imenovano kao rukovodilac izrade studije sa radnim iskustvom na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke i to: ukupno 10 potvrda prihvaćenih za rukovodioca izrade studije doc. dr Predraga Živanovića, dipl. inž saobraćaja, po 10 prihvaćenih potvrda za članove radnog tima doc. dr Stanka Bajčetića i prof. dr Branka Milovanovića dipl. Inženjera saobraćaja, 9 prihvaćenih potvrda o iskustvu za članicu radnog tima doc. dr Andreu Nađ i 6 prihvaćenih potvrda o iskustvu za člana radnog tima Slobodana Gavrilovića za koja lica su i dostavljeni dokazi o angažovanju i stručnim kvalifikacijama. "

Dakle, imajući u vidu da iz odredbe člana 107 ZJN proizilazi da se ispunjenost uslova iz člana 106 ovog zakona dokazuje, dostavljanjem jednog od predviđena tri dokaza o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu), to je ponuđač Konzorcijum "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" i "Public Transport Consult" d.o.o. dostavljanjem Uvjerenja centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja od 30.01.2023.g., u kojem je navedeno da kod obveznika plaćanja doprinosa Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu u Jedinstvenoj bazi Centralog registra obaveznog socijalnog osiguranja na dan 30.01.2023. postoje registrovane prijave između ostalih i za Stanko Bajčetić, Branko Milovanović, Andrea Nađ i Predrag Živanović, i dostavljanjem ugovora o radnom angažovanju za sva ova lica i lice Slobodana Gavrilovića, ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov koji se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum "Univerzitet u Beogradu - Saobraćajni fakultet" i "Public Transport Consult" d.o.o., te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.