



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-231/2024

ESJN: 74713

Podgorica, 16.09.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/8-2024 od 04.09.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Bolex“ d.o.o. Podgorica od 31.07.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Dražena Milačića, advokata iz Podgorice, protiv odluke „Putevi“ d.o.o. Podgorica, broj 8260/1 od 22.07.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.09.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Bolex“ d.o.o. Podgorica od 31.07.2024.g. pa se poništava odluka „Putevi“ d.o.o. Podgorica broj 8260/1 od 22.07.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se „Putevi“ d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 300,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Bolex“ d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuju se „Putevi“ d.o.o. Podgorica, da „Bolex“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 28/24 od 18.06.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba -rezervnih djelova za vozila i akumulatori (akumulatori za autobuse) „Putevi“ d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 8260/1 od 22.07.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Veritas“ d.o.o. Bijelo Polje, ponuda ponuđača „Castellana“ d.o.o. Tuzi ocijenjena je kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponude ponuđača „Bolex“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Sincommerce“ d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

Ponuđač „Bolex“ d.o.o. Podgorica je dana 31.07.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dražena Milačića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih

nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je u konkretnom postupku počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN jer tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke. Dalje, ističe da u postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje, Komisija naručioca nije tačno utvrdila da isti nije u finansijskom dijelu ponude naveo mjernu jedinicu u kojoj se očitava udarna struja, iako je traženo je da se izrazi u Amperima (A). Takođe, ističe da ponuđač „Veritas“ d.o.o. Bijelo Polje, nije pravilno popunio Izjavu, jer je u poglavlju VI tačka C na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i / ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom", naveo da posjeduje vozila koja će koristiti za prevoz robe koja je predmet ponude, a trebalo je navesti teretno vozilo ili putničko vozilo. Dalje, ističe da je ponuđač „Castellana Co“ d.o.o. Tuzi bio dužan da u finansijskom dijelu ponude navede naziv proizvoda i naziv proizvođača, te da je isti u svojoj ponudi za stavku 1 naveo kao naziv proizvođača „Exide“, a dok je puni naziv EXIDE BATERIES –EXIDE TECHNOLOGIES GROUP USA. Takođe, navodi i da naziv proizvoda nije samo akumulator naziva EXIDE, već da akumulator ima svoje ime (Clasic, Excell, Expert - izvod iz kataloga), te da uz ime ima i svoju oznaku (EC 700, EB 740 –izvod iz kataloga), pa smatra da je nejasno koji akumulator proizvođača Exide ponuđač nudi i kojih je on tačno dimenzija, jer ne može proizvođač i naziv proizvoda biti EXIDE. Takođe, ističe da je ponuđač „Castellana Co“ d.o.o. Tuzi u tehničkoj specifikaciji za stavke 2 i 3 u odgovoru naveo da je naziv proizvoda koji nudi Akumulator HAGEN, proizvođača EXIDE, iako je fabrika HAGEN BATTERIE, dok je tačan naziv traženog proizvoda HAGEN Starter auto, Starter JIS, a ne samo Hagen, te da je zbog navedenog njegova ponuda neispravna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 01.08.2024.g., putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je u predmetnom postupku počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN, iz razloga što tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 195 ZJN propisano je da bitna povreda pravila postupka postoji ako: 1) naručilac sprovede postupak javne nabavke iz člana 59 ovog zakona koji nije u skladu sa mišljenjem Ministarstva, osim u slučaju iz člana 59 stav 1 tačka 3 ovog zakona; 2) tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i/ili obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke; 3) naručilac nastavi postupak prije donošenja rješenja po žalbi, koji nije u skladu sa članom 187 stav 1 ovog zakona; 4) odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o podnesenim ponudama; 5) naručilac ne postupi u skladu sa članom 95 st. 2 i 3 ovog zakona, ako je to od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne

nabavke, sačinjavanje ponude u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci; 6) u sprovođenju postupka javne nabavke je učestvovao predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona koji nije potpisao izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili koji je zbog sukoba interesa morao da bude izuzet iz postupka javne nabavke; 7) naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „obavezni uslovi“ predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu; 2) je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se na osnovu uvjerenja ili potvrde: 1) nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog subjekta ima prebivalište, 2) organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište.....“, zatim u tački 5 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio: „Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.

Dakle, iz navedenog jasno i nesporno proizilazi da predmetna tenderska dokumentacija sadrži obavezne uslove za učešće u postupku i obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, što u konkretnom, znači da u predmetnom postupku javne nabavke nije počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 ZJN stav 1 tač. 1 i 2.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je nejasno kako je naručilac u pobijanoj odluci zaključio da je ponuđač „Castellana Co” d.o.o. Tuzi ispunio zahtjeve predviđene tenderskom dokumentacijom, za stavke 1, 2 i 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, odnosno da je naveo tačan naziv proizvoda i proizvođača. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke predvidio 5 stavki, i za stavku 1 u rubrici „Opis predmeta nabavke” naveo: „Akumulator” a u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke” naveo: „12 V -150 Ah (udarna str. od 920 do 950A (EN)) dimenzije kućišta, širina: 21

do 22cm, dužina: 47 do 49cm. Dimenzije u dijelu širine i dužine odnose se na donji dio kućišta akumulatora.” zatim za stavku 2 u rubrici ”Opis predmeta nabavke” naveo: ”Akumulator” a u rubrici ”bitne karakteristike predmeta nabavke” naveo: ”Akumulator 12 V - 100 Ah, te za stavku 3 u rubrici ”Opis predmeta nabavke” naveo: ”Akumulator” a u rubrici ”bitne karakteristike predmeta nabavke” naveo: ”12 V -70 Ah”, zatim za stavku 4 u rubrici ”Opis predmeta nabavke” naveo: ”Kleme akumulatora +”, dok je za stavku 5 u rubrici ”Opis predmeta nabavke” naveo: ”Kleme akumulatora .

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“ predvidio: ”Ponudači su dužni da u finansijskom dijelu ponude navedu naziv proizvoda i proizvođača čiji proizvod nude.“

Ponudač „Castellana Co” d.o.o. Tuzi je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici ”odgovor”, u odnosu na stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: ”Akumulator 12 V -150 Ah (udarna str. od 920 do 950A (EN)) dimenzije kućišta, širina: 21 do 22cm, dužina: 47 do 49cm. Dimenzije u dijelu širine i dužine odnose se na donji dio kućišta akumulatora. Naziv proizvoda :Akumulator Exide Proizvodjac :Exide“, zatim za stavku 2 naveo: „Akumulator 12 V - 100 Ah Naziv proizvoda :Akumulator Hagen Proizvođač :Exide, dok je za stavku 3 naveo: „Akumulator 12 V -70 Ah Naziv proizvoda: Akumulator Hagen Proizvodjac :Exide“.

Naručilac je obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Castellana Co“ d.o.o. Tuzi, između ostalog naveo: „...U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Castellana Co” d.o.o. Tuzi Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, je utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije naručioca, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom...Ponudači su dužni da u finansijskom dijelu ponude navedu naziv proizvoda i proizvođača čiji proizvod nude. U odnosu na traženo, ponuđač je u finansijskom dijelu ponude naveo naziv proizvoda i proizvođača čiji proizvod nudi po svim stavkama specifikacije...“

Žalilac je uz žalbu dostavio katalog proizvođača „HAGEN BATTERIE“ u kome je navedeno više proizvoda HAGEN BATTERIE (Starter auto, Starter JS, Starter Super Heavy Duty LKW...), te navedene tehničke specifikacije više vrsta EXIDE akumulatora (EXIDE Premium***, EXIDE Excell**, EXIDE Classic*).

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtjevanog uslova koji se odnosi na obavezu navođenja naziva proizvoda i proizvođača čiji proizvod nude na strani ponuđača „Castellana Co” d.o.o. Tuzi. Naime, imajući u vidu da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 tehničke specifikacije naveo da je naziv proizvoda Akumulator Exide Proizvođač: Exide, zatim za stavku 2 naveo: ”Akumulator 12 V - 100 Ah Naziv proizvoda :Akumulator Hagen Proizvođač: Exide“, dok je za stavku 3 naveo: „Akumulator 12 V -70 Ah Naziv proizvoda: Akumulator Hagen Proizvođač: Exide“, a da iz dostavljenog kataloga proizvođača „HAGEN BATTERIE“ koji je žalilac dostavio uz žalbu, proizilazi da postoji više proizvoda

EXIDE akumulatora, to je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Castellana Co” d.o.o. Tuzi naveo tačan naziv proizvoda i proizvođača čiji proizvod nude.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Veritas” d.o.o. Bijelo Polje neispravna jer u finansijskom dijelu svoje ponude nije naveo mjernu jedinicu u kojoj se očitava udarna struja, iako je traženo da se izrazi u Amperima (A). Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim članom 133 stav 1 propisano je da je neispravna ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona; 3) u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke; 4) u kojoj je ponuđena nerealna cijena, koju ponuđač nije opravdao u skladu sa članom 139 ovog zakona; 5) u kojoj postoji računska greška, a ponuđač ne da saglasnost za predloženu ispravku računске greške u skladu sa članom 134 stav 6 ovog zakona.

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 1 u rubrici „Opis predmeta nabavke” naveo: „Akumulator”, te u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke” naveo: „12 V -150 Ah (udarna str. od 920 do 950A (EN)) dimenzije kućišta, širina: 21 do 22 cm, dužina: 47 do 49 cm. Dimenzije u dijelu širine i dužine odnose se na donji dio kućišta akumulatora.”

Ponuđač „Veritas” d.o.o. Bijelo Polje, je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „odgovor”, u odnosu na stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Naziv proizvoda: AKUMULATOR 150 Ah L+ TOPLA TOP SEALED TRUCK Naziv proizvođača: TAB Bitne karakteristike: 12 V -150 Ah; Udarna struja: 950 EN; Dimenzije kućišta: širina: 21 cm, dužina: 47.5 cm Dimenzije u dijelu širine i dužine odnose se na donji dio kućišta akumulatora.”

Naručilac je obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Veritas” d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog naveo: „U postupku ocjene ispravnosti ponude ponudaca „Veritas” d.o.o. Bijelo Polje, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, je utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije naručioca, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom ...Ponuđači su dužni da u finansijskom dijelu ponude navedu naziv proizvoda i proizvođača čiji proizvod nude. U odnosu na traženo, ponuđač je u finansijskom dijelu ponude naveo naziv proizvoda i proizvođača čiji proizvod nudi po svim stavkama specifikacije...”

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Veritas” d.o.o. Bijelo Polje. Naime, imajući u vidu da je naručilac tehničkom specifikacijom za stavku 1, između ostalog zahtijevao da akumulator posjeduje bitnu karakteristiku „udarna str. od 920 do 950A (EN)”, a da je ponuđač „Veritas” d.o.o. Bijelo Polje za zahtjevanu bitnu karakteristiku naveo „Udarna struja: 950 EN”, dok nije naveo mjernu jedinicu u kojoj se očitava udarna struja,

Amperi (A), to je njegova ponuda neispravna u naznačenom dijelu jer nije sačinjena u skladu sa tehničkom specifikacijom.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača „Veritas“ d.o.o. Bijelo Polje osnovom člana 133 stav 1 tačka 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Veritas“ d.o.o. Bijelo Polje, u pogledu ispunjenosti bitnih karakteristika iz tehničke specifikacije, za stavku 1, koji se odnosi na obavezu navođenja mjerne jedinice, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Castellana“ d.o.o. Tuzi, u odnosu na ispunjenost zahtjevanog uslova predviđenog tenderskom dokumentacijom, koji se odnosi na obavezu navođenja proizvoda i proizvođača, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 300,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.