



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-252/2024

ESJN: 73742

Podgorica, 16.09.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma „Geotechnics, Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica od 12.08.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Monteput" d.o.o. Podgorica broj 1604/2024-19 od 02.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.09.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma „Geotechnics, Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica od 12.08.2024.g., pa se poništava odluka "Monteput" d.o.o. Podgorica broj 1604/2024-19 od 02.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Monteput" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.700,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Monteput" d.o.o. Podgorica da "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 1604/2024-4 od 30.05.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge izrade Idejnog rješenja brze saobraćajnice dionica Crnča-Pljevlja - granica sa Bosnom i Hercegovinom, "Monteput" d.o.o. Podgorica, je kao naručilac, donio odluku broj 1604/2024-19 od 02.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana

ponuda ponuđača "VIA PROJECT" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača Konzorcijum "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Građevinski Institut Makedonija" a.d. Skoplje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuđač Zajednička ponuda Decom Group d.o.o. / Louis Berger d.o.o. Beograd / SBCC d.o.o. isključen iz postupka javne nabavke.

"Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica je, kao nosilac zajedničke ponude "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, na osnovu ovlaštenja iz člana 4 Ugovora o konzorcijumu broj 24-06/30 od 11.06.2024.g., u ime ovog konzorcijuma, kao ponuđača, dana 12.08.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac, u žalbi u bitnom ističe, da naručilac nije na potpun i pravilan način utvrdio činjenično stanje, s obzirom da je ponudu koju je trebalo isključiti iz postupka predmetne javne nabavke, ocijenio ispravnom. Naime, ističe da ponuđač "VIA PROJECT" d.o.o. Podgorica izjavu privrednog subjekta nije popunio u skladu za Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG" br.55/23 i 83/23), jer je u poglavlju II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 1 "Osnovni podaci o privrednom subjektu" u rubrici "poštanska adresa" naveo "13. jul br. 1 Podgorica", ali nije naveo podatke o poštanskom broju, što ukazuje da je ovaj ponuđač nepravilno sačinio izjavu. Takođe, ističe da je na isti način postupio angažovani podugovarač GEOPROJEKT" d.o.o. Podgorica koji je u rubrici "poštanska adresa" naveo "Studentska br. 4, Podgorica" i podugovarač "CDS PROJECT" d.o.o. Podgorica koji je u rubrici "poštanska adresa" naveo "Studentska 29, City kvart 2-5/111, Podgorica", ali nijesu naveli podatke koji se odnose na poštanski broj, a što su bili obavezni, jer smatra da podaci o poštanskom broju čine sastavni dio identifikacionog broja, iz kojeg razloga je ponuđača trebalo isključiti iz postupka osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te se u prilog ovoj tvrdnji poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava br. UP. 0902-133/2024 od 14.06.2024.g. Dalje navodi da ponuđač "VIA PROJECT" d.o.o. Podgorica nije pravilno popunio izjavu privrednog subjekta u poglavlju C Stručna i tehnička sposobnost, jer je na pitanje pod tačkom 3) "Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom?" dao odgovor "DA" i naveo: "Softverski paketi za projektovanje i modeliranje saobraćajnica: CM++Garvran Civil modele" iako naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, pa smatra da je jasno da privredni subjekat "VIA PROJECT" d.o.o. Podgorica, nije bio u obavezi da popuni odeljak C Stručna i tehnička sposobnost u tački 3, te da je njegova izjava nepravilno sačinjena, što predstavlja osnov za isključenje iz postupka osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. U prilog osnovanosti ovih tvrdnji ukazuje na stavove Komisije za zaštitu prava iskazane kroz rješenja UP. 0907-131/2024 od 16.05.2024.g. i UP. 0903-155/2024 od 28.06.2024.g. Takođe, navodi da je ponuđač "VIA PROJECT" d.o.o. Podgorica u Izjavi privrednog subjekta u poglavlju C Stručna i tehnička sposobnost na pitanje pod tačkom 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje

ugovora?” odgovorio sa “DA” i naveo stručne i kadrovske kapacitete, što je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ali da je naveo da će Biljana Ivanović ovlašćeni inženjer za građevinsku djelatnost smjer saobraćajni na predmetnom poslu biti u funkciji ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini i ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom pojedinog dijela tehničke dokumentacije za trasu, kao i da će Radule Bošković ovlašćeni inženjer za građevinsku djelatnost smjer saobraćajni na predmetnom poslu biti u funkciji ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom pojedinog dijela tehničke dokumentacije za trasu, iz čega proizilazi da će dva ovlašćena inženjera za građevinsku djelatnost smjer saobraćajni rukovoditi izradom pojedinog dijela tehničke dokumentacije za trasu, iako samo jedno lice može da obavlja poslove ovlašćenog inženjera posebno ukoliko se odnose na iste poslove. Pored navedenog, ističe da je za dokazivanje iskustva po osnovu parametra kvalitet ponuđač “VIA PROJECT” d.o.o. Podgorica dostavio potvrdu broj 577/2024-4 od 14.06.2024.g. i potvrdu broj 577/2024-3 od 14.06.2024.g. izdate od strane “Monteput” d.o.o. Podgorica, a koje nijesu mogle biti prihvaćene kao validne, s obzirom da ne sadrže sve podatke koje je naručilac zahtijevao, tj. ne sadrže broj i datum ugovora, što je suprotno zahtjevu naručioca koji je eksplicitno zahtijevao da potvrda mora da sadrži, između ostalog, i podatke koji se odnose na broj i datum ugovora. Smatra da je upitna validnost navedenih potvrda jer iste nijesu izdate na zahtjev izvršioca posla kao odgovornog inženjera prof. dr Biljana Ivanović, već na zahtjev ponuđača “VIA PROJECT” d.o.o. Podgorica, jer u vrijeme izrade projekta (2020-2023.g.) nema podataka da je imenovana bila u radnom odnosu kod izabranog ponuđača, a što se može zaključiti iz Izjave ovog privrednog subjekta koji je naveo da je imenovana zaposlena kod ovog privrednog društva sa radnim vremenom 10 časova, te da je ovo privredno društvo registrovalo kao osiguranika za PIO od dana 01.03.2024.g. Osim navedenog, ukazuje da je izdavalac potvrda, za istu vrstu posla izdao dvije potvrde, sa ciljem da ponuđača “VIA PROJECT” d.o.o. Podgorica dovede u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuđače u postupku vrednovanja ponuda tj. podijelio predmet nabavke na dva dijela. Ističe i da potvrda ponuđača “VIA PROJECT” d.o.o. Podgorica broj 577/2024-1 od 11.04.2024.g. nije validna jer ista ne sadrži vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, jer je u dostavljenoj potvrdi navedeno da se radi o izvršenoj usluzi i projektu, a ne o kvalitetno izvršenom ugovoru, kako je to naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Ukazuje i da izjava privrednog subjekta podugovarača “GEOPROJEKT” d.o.o. Podgorica, nije pravilno popunjena u dijelu C Stručna i tehnička sposobnost, jer u odgovoru na pitanje pod tačkom 2) “Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?” nije na pravilan, jasan i potpun način dao podatke u vezi Milice Popović dipl. inž. geologije, jer nije naveo na koji način će ovo lice biti angažovano u predmetnom postupku javne nabavke, odnosno nije naveo koju će funkciju obavljati, što je bio obavezan imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom u dijelu stručne i tehničke sposobnosti, naručilac, između ostalog, propisano: “Ponuđač je dužan da u ponudi imenuje ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini i ovlašćene inženjere koji će rukovoditi izradom pojedinih dijelova tehničke dokumentacije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, kao i da mu

nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastave žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 20.08.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da su paušalni i proizvoljni navodi podnosioca žalbe da podaci o adresi moraju sadržati poštanski broj, imajući u vidu da je u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i Obrascu 1 Izjave privrednog subjekta, poglavlje II tačka I navedena formulacija "poštanska adresa", bez dalje razrade elemenata/obilježja koja obuhvataju poštansku adresu. Smatra da se u konkretnom ne radi o istoj situaciji kao u rješenju Komisije za zaštitu prava u br. UP. 0902-133/2024 od 14.06.2024.g. na koje se poziva podnosilac žalbe, jer u tom slučaju ponuđač nije popunio ni mjesto (grad), što je nepotpuna adresa, pa se ne može napraviti paralela sa ovim tenderskim postupkom, gdje je ponuđač upisao mjesto adrese – grad Podgorica, ali ne i poštanski broj. Na isti način smatra neosnovanim i žalbene navode o nepotpunim adresama za podugovarače "Geoprojekt" d.o.o. Podgorica i "CDS Project" d.o.o. Podgorica. Dalje, ističe da žalbeni navodi da je nepravilno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio materijalno pravo, kada nije isključio ponuđača "VIA PROJECT" d.o.o. Podgorica, jer je u poglavlju C Stručna i tehnička sposobnost, popunio podatke pod tačkom 3, na način što je upisao odgovor "DA" i naveo "Softverski paketi za projektovanje i modeliranje saobraćajnica: CM++Gavran Civil modele", iako tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano popunjavanje ovog odjeljka, nijesu u korelaciji sa uputstvom Ministarstva finansija - Direktorata za upravljanje javnim investicijama i politiku javnih nabavki, od 08.07.2024.g., koje je imao u vidu prilikom donošenja pobijane odluke da isključivo strogo formalno tumačenje koje nije od značaja za zakonitost postupka sačinjavanja ponude, odnosno pregleda i ocjene podnešene ponude, predstavlja zloupotrebu u sistemu javnih nabavki, pa smatra da podaci, navedeni u odjeljku C pod tačkom 3, nijesu bili od uticaja na odlučivanje, niti u postupku kvalifikacija ni vrednovanja ponude. Smatra da su neosnovani i proizvoljni žalbeni navodi da je neprihvatljivo da je ponuđač "VIA PROJECT" d.o.o. Podgorica prijavio angažovanje na projektu dva ovlašćena inženjera koja će obavljati istu vrstu poslova, te da se u tom slučaju ne bi mogla utvrditi odgovornost, jer ne postoji zakonsko ograničenje da na projektima mora biti samo jedan ovlašćeni inženjer, s obzirom da svako ovlašćeno lice povlači odgovornost za sebe i to ako ih je više - kolektivnu, ako je jedan pojedinačnu. Dalje navodi i da nijedna zakonska norma ne zabranjuje dva ili više ovlašćenih inženjera, te da je vrlo jasno u tenderskoj ponudi naznačeno da će ponuđač imati jednog ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini, kao i dva ovlašćena inženjera za izradu pojedinog dijela tehničke dokumentacije za trasu, što dalje upućuje da će ta dva inženjera imati zasebne obaveze i odgovornosti za određeni dio trase, u skladu sa njihovim licencama, a ne za isti dio trase. Takođe navodi da je "Monteput", kao korisnik usluga, u odnosu na dostavljene zahtjeve o iskustvu i kvalitetu izvršenih usluga, izdao potvrde za "VIA PROJECT" d.o.o. Podgorica i Biljanu Ivanović, pa da se, imajući u vidu da je u svako angažovanje stručnih lica za realizaciju ugovora uključen i korisnik, nedvosmisleno može zaključiti da je kao takav bio potpuno ovlašćen da izda potvrde. Osim navedenog, ističe i da se uvidom u potvrde, kojima "VIA PROJECT" d.o.o. Podgorica i Biljana Ivanović dokazuju ispunjenost traženih uslova, može zaključiti da su iste u svemu u skladu sa tenderskim uslovima, odnosno da je angažovanje Biljane Ivanović, kao ovlašćenog inženjera, vezano za ugovor, označen

projektnim kodom, kako to i zahtijevaju ugovori finansirani iz grantova, te da nesporno, potvrda o realizaciji tog ugovora sadrži i datum. Smatra i da se iz potvrda koje su izdate jasno da utvrditi da se odnose na imenovanu Biljanu Ivanović, što se dodatno potvrđuje činjenicom da je naveden i jedinstveni matični broj imenovane u njima, čime se nedvosmisleno ukazuje da je dipl. inž. građ. Biljana Ivanović, lice koje je izvršilo usluge navedene u potvrdama, te da je predmetne usluge izvršila kvalitetno i blagovremeno. Takođe, ističe da nije tenderskom dokumentacijom traženo dokazivanje radnog angažovanja ovlašćenog inženjera za projekte kojima se dokazuju reference, već je traženo da ponuđači, u trenutku podnošenja ponuda, imaju zaposlenog inženjera koji će biti ovlašćeni inženjer, o čemu moraju priložiti dokaz, što je u konkretnom učinjeno, pa smatra da su ovi žalbeni navodi u cjelosti neosnovani. Dalje, navodi da se imenovana obratila putem dva različita zahtjeva za izdavanje potvrda, po čijim je zahtjevima izdavalac potvrda i postupio, kao i da je jasno da je i žaliocu u ovom postupku nesporno da se izdate potvrde odnose upravo na imenovanu Biljanu Ivanović i da dokazuju njeno izvršenje usluga koje su predmet izdatih potvrda, na šta se odnosi i konstatacija iz potvrda da je usluga kvalitetno i blagovremeno izvršena. Takođe, navodi da je uvidom u izjavu privrednog subjekta "Geoprojekt" d.o.o. Podgorica, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je ponuđač u odjeljku C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" dao odgovor "DA" i naveo stručne i kadrovske kapacitete i da je naveo sve potrebne podatke u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 55/23 i 83/23) i Uputstvom za sačinjavanje izjave koje je sastavni dio pravilnika. Osim navedenog ističe i da je prilikom donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude imao u vidu Uputstvo Ministarstva finansija - Direktorata za upravljanje javnim investicijama i politiku javnih nabavki, kojim je učesnicima u postupku javne nabavke skrenuta pažnja da izbjegavaju strogo formalna tumačenja, koja nisu od značaja za zakonitost postupka sačinjavanja ponude, odnosno pregleda i ocjene podnešene ponude.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac bio dužan da isključi ponuđača "VIA PROJECT" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN jer nije pravilno popunio izjavu privrednog subjekta u poglavlju C Stručna i tehnička sposobnost, budući da je na pitanje pod tačkom 3) "Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom?" dao odgovor "DA" i naveo: "Softverski paketi za projektovanje i modeliranje saobraćajnica: CM++Garvan Civil modele", iako naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao da privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom

dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, potom stavom 3 ovoga člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, navedeno sljedeće: "Ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora kako slijedi: -minimum 1 lice struke (djelatnost) građevinske, smjer saobraćajni, koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023), Rješenje o utvrđivanju ispunjenosti uslova za obavljanje poslova ovlašćenog inženjera građevinske struke za složeni inženjerski objekat (državni put i/ili most i/ili tunel) izdato od nadležnog ministarstva u skladu

sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je član Inženjerske komore Crne Gore; - minimum 1 lice struke (djelatnost) građevinske, smjer konstruktivni koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023), Rješenje o utvrđivanju ispunjenosti uslova za obavljanje poslova ovlašćenog inženjera građevinske struke za složeni inženjerski objekat (državni put i/ili most i/ili tunel) izdato od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je član Inženjerske komore Crne Gore - minimum jedno lice struke (djelatnosti) geologije koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima. Napomena: Ponuđač je dužan da u ponudi imenuje ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini i ovlašćene inženjere koji će rukovoditi izradom pojedinih dijelova tehničke dokumentacije. Ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini istovremeno može biti i ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izradom pojedinih dijelova tehničke dokumentacije. Isto lice ne može istovremeno obavljati funkciju inženjera koji će rukovoditi izradom pojedinih dijelova tehničke dokumentacije - struke (djelatnost) građevinske, smjer saobraćajni i struke (djelatnost) građevinske, smjer konstruktivni. Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum jednu referencu o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima podrazumijeva se usluga izrada idejnog rješenja za brze saobraćajnice u dužini od minimalno 10 km. Pod sličnim poslovima se podrazumijeva usluga izrade idejnog ili glavnog projekta za brze saobraćajnice ili izrade idejnog rješenja ili idejnog projekta ili glavnog projekta za autoputeve u dužini od minimalno 10 km. Takođe, naručilac je pod tačkom 5. Tenderske dokumentacije (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će naručilac shodno ZJN, isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač "VIA PROJECT" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: „Stručna i tehnička

spособnost“, na pitanje: ”3) Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom?“, označio odgovor ”Da“, zatim na potpitanje „Ako je odgovor da, navesti osnovna sredstva i opremu“, naveo: „Softverski paketi za projektovanje i modeliranje saobraćajnica: GCM++Garvran Civil modeler“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača ”VIA PROJECT” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: ”Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Izjava privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude ”VIA PROJECT” d.o.o. Podgorica sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i pravilno je sačinjena, odnosno sačinjena je u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (”Sl. list CG”, br. 55/23 i 83/23).“

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača ”VIA PROJECT” d.o.o. Podgorica, te na takvo utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je ponuđač ”VIA PROJECT” D.O.O. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI ”Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje pod 3) popunio podatke, iako tenderskom dokumentacijom nije zahtijevan ovaj uslov stručne i tehničke sposobnosti. Naime, kako je Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (”Sl. list CG”, br. 55/23 i 83/23), propisano da, ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača ”VIA PROJECT” d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača ”VIA PROJECT” d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača ”VIA PROJECT” d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je osnovom člana 192 stav

1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.700,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

- dostaviti u a/a.