



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-247/2024

ESJN: 71116

Podgorica, 27.09.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/8-2024 od 04.09.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Gold Grading“ d.o.o. Berane od 12.08.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 07426/24-2535/3 od 02.08.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.09.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Gold Grading“ d.o.o. Berane od 12.08.2024.g., pa se poništava odluka Uprave za kapitalne projekte broj 07426/24-2535/3 od 02.08.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za kapitalne projekte da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Gold Grading" d.o.o. Berane, u iznosu od 5.200,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za kapitalne projekte da "Gold Grading" d.o.o. Berane nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-32/2 od 10.04.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova, izvođenja radova na izgradnji vodovoda za naselje Buče (Gradinsko polje) Opština Berane, Uprava za kapitalne projekte je kao naručilac, donijela odluku broj 07426/24-2535/3 od 02.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ding" d.o.o. Podgorica sa podugovaračima, zatim

ponuda ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponuđači "Inženjer Gogić" d.o.o. Podgorica i "Gold Grading" d.o.o. Berane isključeni iz postupka javne nabavke, te zajednička ponuda ponuđača "Nikos Cop" d.o.o. Podgorica i "Vigoris ecotech" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač "Gold Grading" d.o.o. Berane, je dana 12.08.2024.g, putem ESJN-a, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u predmetnom postupku, prekršio načelo transparentnosti kada je kroz komunikaciju na ESJN objavio samo potvrdu o dostavljanju njegove garancije jer u odjeljku „Komunikacije“ nijesu dostupne potvrde o dostavljenim garancijama ostalih ponuđača, čime je naručilac prekršio odredbu člana 122 stav 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN). Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita jer zapisnik o vrednovanju ponuda nije sačinjen na obrascu koji je propisalo nadležno ministarstvo, odnosno u istom nije navedeno da se donosi na osnovu člana 136 ZJN, te da je ista nezakonita i iz razloga što naručilac nije postupio u skladu sa odredbom člana 135a stav 2 ZJN, u vezi sa stavom 1 ovog člana, jer dokaze koje je pribavio na način iz stava 1 ovog člana nije priložio na ESJN. Dalje navodi da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka iz razloga što je u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti naveo naveo netačan naziv izdavaoca dokaza, tj. jer je naveo: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, registarski br.5-0633613/003 izdat dana 09.05.2024. godine od Poreske uprave, PJ Berane“, iako je navedeni dokaz izdat u Poslovnoj jedinici Berane, a ne u Podgorici, što se može vidjeti iz Izvoda iz CRPS-a koji je dostavio u ponudi. Takođe, navodi da je pogrešno utvrdio činjenično stanje kada ga je isključio iz postupka iz razloga što u svojoj izjavi nije naveo izdavaoca dokaza kada je na pitanje „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi:“, naveo Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj: UPI 14-332/23-1014/2 od 01.08.2023.g., jer se iz navedenog jasno zaključuje da je dokaz rješenje a da je izdavalac dokaza Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, što potvrđuje rješenje br. UPI 14-332/23-1014/2 od 01.08.2024.g., izdato od Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, kojim mu se izdaje licenca projektanta i izvođača radova, a koje je dostavio u svojoj ponudi. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, te da poništi odluku naručioca i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u, uvećane za vrijednost PDV-a.

Naručilac je dana 19.08.2024.g., putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac prekršio odredbu člana 122 stav 6 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 ZJN propisano je sljedeće: "Ponuda se sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN. Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3, 4 i 5 ovog zakona podnose se putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala. U slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". O dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac je dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda."

Odredbom člana 131 ZJN propisano je sljedeće: "Zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i prosljeđuje svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke. Zapisnik o otvaranju ponuda sačinjava se na obrascu koji propisuje Ministarstvo."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu 6 Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod tačkom 8 precizirao sljedeće: "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 10 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude je sredstvo zaštite naručioca ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci. Garancija ponude podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN-a. Izuzetno od prethodnog stava, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda."

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a, nalaze se zapisnik o otvaranju ponuda od 10.05.2024. godine u 10.30 časova, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio „komunikacija u postupku“ kao i skenirani dokumenti naslovljeni kao "Potvrda o prijemu Garancije ponude" i to Potvrda broj prijema 01-426/24-2516/1, u kojoj je navedeno da je ponuđač „Nikos Cop“ d.o.o. Podgorica predao garanciju ponude dana 09.05.2024. godine u 13:55h., Potvrda broj prijema 01-426/24-2516/2, u kojoj je navedeno da je ponuđač „Inženjer Gogić“ d.o.o. Podgorica predao garanciju ponude dana 10.05.2024. godine u 08:40h., Potvrda broj prijema 01-426/24-2516/3, u kojoj je navedeno da je ponuđač „Temko“ d.o.o. Nikšić, predao garanciju ponude dana 10.05.2024. godine u 09:10h., Potvrda broj prijema 01-426/24-

2516/4, u kojoj je navedeno da je ponuđač „Gold Grading“ d.o.o. Berane predao garanciju ponude dana 10.05.2024. godine u 09:15h., Potvrda broj prijema 01-426/24-2516/5, u kojoj je navedeno da je ponuđač „Ding“ d.o.o. Podgorica predao garanciju ponude dana 10.05.2024. godine u 09:35h.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom postupku, u svemu postupio u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN, budući da je sačinio potvrde o dostavljanju garancija ponude za sve ponuđače u predmetnom postupku, koje je priložio uz zapisnik o otvaranju ponuda, kako je to i predviđeno navedenom zakonskom odredbom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je odluka nezakonita jer naručilac nije postupio u skladu sa odredbom člana 135a stav 2 ZJN jer u Zapisniku o vrednovanju ponuda nije naveden pravni osnov za donošenje istog, kako je to predviđeno obrascem propisanim Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 136 ZJN propisano je sljedeće: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke dužna je da o pregledu, ocjeni upoređivanju i vrednovanju ponuda sačini zapisnik. Član komisije koji nije saglasan sa sprovedenim postupkom pregleda, ocjene, vrednovanja ponuda ili sa predlogom odluke o izboru najpovoljnije ponude, odnosno odluke o poništenju postupka javne nabavke, ima pravo da izdvoji mišljenje. U slučaju iz stava 2 ovog člana izdvojeno mišljenje člana komisije unosi se u zapisnik nakon pregleda za donošenje odluke o izboru najpovoljnije ponude ili odluke o poništenju postupka javne nabavke. U slučaju iz stava 2 ovog člana izdvojeno mišljenje člana komisije unosi se u zapisnik nakon predloga za donošenje odluke o izboru najpovoljnije ponude ili odluke o poništenju postupka javne nabavke. Obrazac zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda propisuje Ministarstvo.”

Odredbom člana 1 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, između ostalog je propisano da se istim propisuje Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda dat na Obrascu 9, u kojem je navedeno da Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke sačinjava Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda na osnovu člana 136 stav 4 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG”, br. 74/19 i 3/23).

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a, nalaze se Automatski generisani zapisnik o vrednovanju ponuda i Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, objavljeni na ESJN-u dana 02.08.2024.g., u dijelu „pregled postupka“. Naručilac je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, broj 01-426/24-2535/2 od 02.08.2024.g., između ostalog naveo sledeće: „Na osnovu člana 136 stav 4 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“ br. 74/19 i 3/23), Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, sačinjava Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda.”

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom postupku, u svemu postupio u skladu sa članom 136 stav 4 ZJN, jer je uvidom u spise utvrdila da je naručilac dana 02.08.2024.g. na ESJN u odjeljku “pregled postupka”, kao

“Tip dokumenta” - “Automatski generisani zapisnik o vrednovanju ponuda” objavio Automatski generisani zapisnik o vrednovanju ponuda (Zapisnik o vrednovanju ponuda), te istog dana kao “Tip dokumenta” - “Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda” objavio Zapisnik o pregledu ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-426/24-2535/2 od 02.08.2024.g., koji je sačinjen kako je to predviđeno Obrascem 9 iz Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki. Pored toga, odluka naručioca ne može biti nezakonita zbog navedenog žalbenog navoda, kako to neosnovano ističe žalilac.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije postupio u skladu sa odredbom člana 135a stav 2 ZJN, u vezi sa stavom 1 ovog člana, jer dokaze koje je pribavio na način iz stava 1 ovog člana nije priložio na ESJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN, propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidomu dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Naručilac je dana 19.07.2024.g. u odjeljku “Pregled postupka”, u rubrici “Dokumenti” objavio zahtjev za izdavanje dokaza upućen Poreskoj upravi, PJ Podgorica, broj 01-426/24-4074/3 od 18.07.2024.g., o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za “Ding” d.o.o. Podgorica i “Concept Studio” d.o.o. Podgorica, i zahtjev za izdavanje dokaza upućen Poreskoj upravi, PJ Bijelo Polje, broj 01-426/24-4074/4 od 18.07.2024.g., o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za “Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje, zatim dana 22.07.2024.g., objavio dokument Poreske uprave, Područna jedinica Bijelo Polje, broj 13/03-2-3466/24 od dana 22.07.2024.g., o izmirenim poreskim obavezama za “Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje i 24.07.2024.g., objavio dokument Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, broj 13/01-2-6909/2 od 22.07.2024.g., o izmirenim poreskim obavezama za “Ding” d.o.o. Podgorica, i “Concept Studio” d.o.o. Podgorica, dok je dana 12.08.2024.g., takođe u odjeljku “Pregled postupka”, u rubrici “Dokumenti” kao “tip dokumenta” - “pribavljeni dokazi” objavio zahtjev za dostavljanje podataka iz registra kaznene evidencije, broj 01-426/24-4166/4 od 23.07.2023.g., Uvjerjenje Ministarstva pravde, Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju za pravno lice “Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje, broj 0704-12490/24-4 od 22.07.2024.g., Uvjerjenje Ministarstva pravde, Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju za Enida Balića, broj 0704-12490/24-5 od 22.07.2024.g., zatim dokument Uvjerjenje Ministarstva pravde, Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju za pravno lice “Concept Studio” d.o.o. Podgorica broj 0704-12490/24-2 od 22.07.2024.g., Uvjerjenje Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju za Zumretu Kolić, 0704-12490/24-3 od 22.07.2024.g., te dokument Uvjerjenje Ministarstva pravde, Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju za pravno lice “Ding” d.o.o. Podgorica 0704-12490/24-24 od 22.07.2024.g., i Uvjerjenje Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju za Danila Bašića broj 0704-12490/24-1 od 22.07.2024.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Ding" d.o.o. Podgorica, sa podugovaračima "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje i "Montinspekt" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "... Za provjeru istinitosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekata kod poglavlja III „Obavezni uslovi za učešće u postupka javne nabavke“ „podtačke B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, a u krajnjem i ispunjenosti tog obaveznog uslova da je privredni subjekat koji učestvuje, u svojstvu podugovarača „Concept studio“ društvo sa ograničenom odgovornošću Podgorica, u predmetnom postupku javne nabavke pod šifrom #71116 izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, naručilac se dana 18.07.2024.godine, obratio Poreskoj upravi Područna jedinica Podgorica...Dana 24.07.2024. godine, dodavanjem fajla „Odgovor Uprave prihoda i carina“ kao tip dokumenta u dijelu „dokumenti u postupku“ na Elektronskom sistemu javnih nabavki dostavljeni su podaci Poreske uprave Područna jedinica Podgorica broj 13/01-2-6909/2 od 22.07.2024. godine potpisani od strane načelnice Ljudmile Rakočević za poreske obveznike Građevinsko, geodetski radovi, izvođenje, nadzor i projektovanje DING“ d.o.o. Podgorica i concept studio“ društvo sa ograničenom odgovornošću Podgorica. Napomena: Poreski obveznik nije podnio IOPPD obrazac za 03/2024 (datum dospelja 15.04.2024.godine), 04/2024 (datum dospelja 15.05.2024.godine), 05/2024 (datum dospelja 15.06.2024.godine) i 06/2024 (datum dospelja 15.07.2024.godine) a što je bio u obavezi podnijeti i plaćati shodno članu 47 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica ("Sl.list RCG" br.65/01... i sl list CG br. 86/16, 67/19, 59/21, 152/22) I članu 21 stav 1 Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje ("Sl.list RCG" br.13/07 i "Sl.list CG" br.79/08, 22/17, 42/19, 59/21, 145/21, 152/22) do 15. U tekućem za pethodni mjesec. Poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2023.godinom i po tom osnovu ima neizmirenih porreskih obaveza u iznosu 1.053,82€. Poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 05/2024 I po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza u iznosu od 175 79€(dug se odnosi na pripadajuću kamatu). Napomena: Poreski obveznik nije podnio PDV prijavu za 06/2024. godine (datum dospelja 15.07.2024.godine) a što je bio u obavezi podnijeti shodno Zakonu o porezu na dodatu vrijednost a u skladu sa članom 35 (Sl.RCG" br.065/01 od 31.12.2001.... Sl.list CG 016/01 od 27.12.2007.godine.. Sllist RCG br.003/23 od 10.01.2023...) do 15. u tekućem za prethodni mjesec. Postupajući u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 i članom 128 stav 8 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br.74/19, 3/23 i 11/23) od ponuđača Građevinsko, geodetski radovi, izvođenje, nadzor ii projektovanje „DING“ d.o.o. Podgorica dana 24.07.2024.godine zahtjevano je da u roku od 8 (slovima: osam) dana od dana dostavljanja ovog Zahtjeva za zamjenu podugovarača „Concept studio“ društvo sa ograničenom odgovornošću Podgorica izvrši zamjenu i dostavi svu potrebnu dokumentaciju za novog podugovarača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Dana, 25.07.2024. godine, 26.07.2024.godine i 29.07.2024.godine, ponuđač Građevinsko, geodetski radovi, izvođenje, nadzor i projektovanje „DING“ d.o.o. Podgorica, je dostavio svoju novu izjavu privrednog subjekta kao i izjavu privrednog subjekta Montinspekt d.o.o. Podgorica sa dokumetnacijom: Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata registarski broj 5-0038282/016 od 03.01.2024.godine, Uvjerjenje o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu na ime Slobodana Draškovića, izdato od strane Ministarstva rada i socijalnog staranja, broj 1-1272 od 15.06.2006.godine, Potvrda o

podnijetoj prijavi odjavi osiguranja od 23.05.2000.godine, Uvjerenja Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, broj: 0704-12891/24 i 0704-12889/24 od 29.07.2024.godine, da za d.o.o. „Montinspekt“ Podgorica u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica, te da za lice Branislav Šebek u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica i Uvjerenje Poreske uprave, PJ Podgorica, broj 13/01-2-16451/2 od 26.07.2024.godine, u kojem stoji da je poreski obveznik d.o.o. „Montinspekt“ na dan 26.07.2024.godine podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja, zaključno sa 06/2024, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2023.godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 06/2024, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je provjerila tačnost podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu: Ponuđač Građevinsko, geodetski radovi, izvođenje, nadzor i projektovanje „DING“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračima Konstruktor group d.o.o. Bijelo Polje i Montinspekt d.o.o. Podgorica... Naručilac je od nadležnog organa Ministarstvo pravde Crne Gore aktom od 18.07.2024.godine, zahtijevao da mu se izda dokaz o ispunjenosti ovog uslova za ponuđača Građevinsko, geodetski radovi, izvođenje, nadzor i projektovanje „DING“ d.o.o. Podgorica i podugovarača Konstruktor group d.o.o. Bijelo Polje, dok je za podugovarača Montinspekt d.o.o. Podgorica izvršio uvid u dostavljene dokaze... Uvjerenja Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, broj: 0704-12490/24 I 0704-12490/24-1 od 22.07.2024.godine, da za Građevinsko, geodetski radovi, izvođenje, nadzor i projektovanje „DING“ d.o.o. Podgorica u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica, te da za ovlašćeno lice u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica. Uvjerenja Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, broj: 0704-12490/24-4 I 0704-12490/24-5 od 22.07.2024.godine, da za Konstruktor group d.o.o. Bijelo Polje u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica, te da za ovlašćeno lice u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica. Uvjerenja Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, broj: 0704-12891/24 I 0704-12889/24 od 29.07. 2024.godine, da za d.o.o. „Montinspekt“ Podgorica u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica, te da za ovlašćeno lice u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica. Naručilac je aktom 18.07.2024.godine od nadležnog organa Poreske uprave zahtijevao izdavanje dokaza za ponuđača Građevinsko, geodetski radovi, izvođenje, nadzor i projektovanje „DING“ d.o.o. Podgorica i podugovarača Konstruktor group d.o.o. Bijelo Polje, dok je za podugovarača Montinspekt d.o.o. Podgorica izvršio uvid u dostavljeni dokaz...Uvjerenje Poreske uprave PJ Podgorica, broj 13/01-2-6909/2 od 22.07.2024.godine, u kojem je navedeno da je poreski obveznik Građevinsko, geodetski radovi, izvođenje, nadzor i projektovanje „DING“ d.o.o. Podgorica na dan 18.07.2024.godine podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja, zaključno sa 06/2024, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2023.godinom, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 06/2024, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Uvjerenje Poreske uprave PJ Bijelo Polje, broj: 13/03-2-3466/24 od 22.07.2024.godine, u kojem je navedeno da je poreski obveznik Konstruktor group d.o.o. Bijelo Polje na dan 18.07.2024.godine podnio

poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja, zaključno sa 06/2024, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2023.godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 06/2024, i po tom Uvjerenje Poreske uprave, PJ Podgorica, broj 13/01-2-16451/2 od 26.07.2024.godine, u kojem stoji da je poreski obveznik d.o.o. "Montinspekt" na dan 26.07.2024.godine podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja, zaključno sa 26/2024, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2023.godinom, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 06/2024, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Naručilac je, u cilju provjere Izjava privrednog subjekta, pribavio javno dostupan dokaz za ponuđača Građevinsko, geodetski radovi, izvođenje, nadzor i projektovanje „DING“ d.o.o. Podgorica dok je za podugovarača Konstruktor group d.o.o. Bijelo Polje izvršio uvid u dostavljeni dokaz... Na linku <https://wapi.gov.me/download/ff627f5e-4b2f-4daca9a6-72b931c04796?version=1.0> Izvršen je uvid u Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 16-332/24-658/2 od 09.05.2024.godine kojim se privrednom društvu "DING" d.o.o. izdaje licenca projektanta i izvođača radova. Izvršen je uvid u Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj: UPI 072/7-172/4 od 28.07.2022.godine kojim se d.o.o. "Konstruktor group" Bijelo Polje izdaje licenca projektanta i izvođača radova. Naručilac je, u cilju provjere izjava privrednog subjekta, pribavio javno dostupne dokaze za ponuđača i podugovarače. Na linku <http://195.66.189.183:8083/Home/PrikaziSlog/1> izvršen je uvid u Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave za "DING" d.o.o. Podgorica, reg.broj: 5 – 0622168/006 sa podacima o ovlaštenom licu. Na linku <http://195.66.189.183:8083/Home/Prikazislog/1> izvršen je uvid u Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave za Konstruktor group d.o.o. Bijelo Polje, reg.br.5-0782888/004 sa podacima o ovlaštenom licu. Na linku <http://195.66.189.183:8083/Home/Prikazi slog/1> izvršen je uvid u Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave za Montispekt d.o.o. Podgorica, reg.broj: 5-0038282/016 sa podacima o ovlaštenom licu. Naručilac je, u cilju provjere izjava privrednog subjekta, pribavio javno dostupne dokaze za ponuđača i podugovarače. 1) Danilo Bašić, diplomirani inženjer građevinarstva, smjer saobraćajni, VII nivo kvalifikacije, podnivo I (VIII), sa licencom ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekta, izdatom Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj UPI 107/7-2841/2 od 3.08.2018.godine. Danilo Bašić će u izvršenju predmetne nabavke biti angažovan i imenovan u svojstvu: - ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini- ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova, faza saobraćaj. Potvrda poslodavcu o zaposlenima od 05.04.2012.godine izdata od strane Poreske uprave. Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komiri Crne Gore br.05-2028 od 04.04.2024.godine, izdata od strane Inženjerske komore Crne Gore. 2) Predrag Lutovac, diplomirani inženjer građevinarstva, smjer hidrotehnički, VII nivo kvalifikacije, podnivo 1 (VIII), sa licencom ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekta, izdatom Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj: Upi 107/7-804/2 od 26.03.2018.godine. Predrag Lutovac će u izvršenju predmetne nabavke biti angažovan i imenovan u svojstvu: - ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem

pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova, faza hidrotehnike. Potvrda poslodavcu o zaposlenima od 15.02.2024. godine izdata od strane Poreske uprave, Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore br.05-3532 od 01.12.2023.godine, izdata od strane Inženjerske komore Crne Gore. 3) Milivoje Čalov, VSS, VII I nivo okvira kvalifikacija diplomirani inženjer građevinarstva – smjer konstruktivni. Posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, izdatu rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj: UPI 107/7-989/2 od 26.03.2018.godine. Milivoje Čalov će u izvršenju predmetne nabavke biti angažovan i imenovan u svojstvu ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta. Potvrda poslodavcu o zaposlenom od 15.06.2022.godine, Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj. 05-163 od 12.01.2024.godine. 4) Darko Koska, diplomirani inženjer geodezije, VII nivo kvalifikacije, podnivo 1 (VII 1) sa ovlaštenjem za izvođenje geodetskih radova – osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova, izdatom od strane Uprave za nekretnine, broj 02-1146/1 od 03.03.2020.godine. Darko Koska će u izvršenju predmetne nabavke biti angažovan i imenovan u svojstvu: - ovlašćeno stručno lice za izvođenje geodetskih radova. Potvrda poslodavcu o zaposlenima od 05.04.2012.godine izdata od strane Poreske uprave. 5) Slobodan Drašković, diplomirani inženjer elektrotehnike, VII nivo kvalifikacije, podnivo 1(VIII), sa Uvjerenjem o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu, izdatom od strane Ministarstva rada i socijalnog staranja, broj uvjerenja 1-1272 od 15.06.2006.godine. Slobodan Drašković će u izvršenju predmetne nabavke biti angažovan i imenovan u svojstvu ovlašćeno lice za poslove zaštite na radu. Potvrda o podnijetoj prijavi odjavi osiguranja od 23.05.2000. godine.“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Ding“ d.o.o. Podgorica i njegovih podugovarača, u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznog uslova u pogledu izmirenja dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, i na pravosnažnu osuđivanost privrednog subjekta i podugovarača i njihovih izvršnih direktora i to pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, koje dokaze je objavio na ESJN u dijelu „Dokumenti“, kao i da je vršio provjeru izjave ovog privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručno tehničke sposobnosti, a da dokaze koje je tom prilikom pribavio nije objavio na ESJN, na koji način je postupio suprotno članu 135 stav 2 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, jer je u izjavi privrednog subjekta u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje 1) naveo Poreska uprava PJ Berane. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će

u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 110 ZJN; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, pod A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti”, između ostalog, je navedeno sledeće: 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI – „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom prevideo uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod tačkom 3 „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ prevideo: “U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta” te u tački 11. (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, prevideo: „...Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije...“.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?, označio odgovor "Da" zatim na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem

dokazu se radi” naveo: ”Izvod iz Centralnog registra privrednog subjekta Poreske uprave, registracioni broj 5-0633613/003 izdat dana 09.05.2024. godine od Poreske uprave PJ Berane”.

Naručilac je u pobijanoj odluci u odnosu na razloge za isključenje žalioца naveo sljedeće: “Dakle, ponuđač Gold Grading d.o.o. je u svojoj izjavi privrednog subjekta tačka A: Sposobnost za obavljanje naveo podatak o nazivu dokaza za dokazivanje ovog uslova sposobnosti, ali nije naveo tačan naziv izdavaoca ovog dokaza, obzirom da je naziv izdavaoca Poreska uprava PJ Podgorica, a što se može utvrditi i iz dokumenta registarski br. 5-0633613/003 izdat dana 09.05.2024. godine, koji je dostavljen u prilogu ponude.”

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta, te na takvo utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI ”Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje 1) naveo Poreska uprava PJ Berane, tj. naveo je potpune i tačne podatke o nazivu izdavaoca predmetnog dokaza u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), pa iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta žalioца pravilno sačinjena u naznačenom dijelu.

Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da ukoliko je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenost uslova iz tačke 1) odjeljka A) iz dijela VI. (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta žalioца pravilno sačinjena u naznačenom dijelu. Budući da iz člana 2 Uredbe o izmjeni i dopuni Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 113/23 od 15.12.2023), proizilazi da poslove registracije poreskih obveznika i vođenje jedinstvenog registra poreskih obveznika vrši Poreska uprava, u čijem sastavu funkcioniše područna jedinica Berane, to je žalilac pravilno sačinio svoju izjavu kada je naveo Poreska uprava PJ Berane, posebno imajući u vidu Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave koji je žalilac dostavio u ponudi, iz kojeg se zaključuje da je izdat u Beranama. Shodno navedenom, a imajući u vidu odredbu člana 111 stav 2 ZJN, kojom je propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je izjava privrednog subjekta žalioца pravilno sačinjena, u naznačenom dijelu, jer ista sadrži tačne podatke o izdavaocu dokaza.

Osnovan je žalbeni navod žalioца da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, jer je u izjavi privrednog subjekta u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje 2) naveo naziv dokaza ali nije naveo izdavaoca dokaza. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 43 ZJN; posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 110 ZJN; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, pod tačko A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti”, između ostalog, je navedeno sledeće: 2) Da li je privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI – Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i što se dokazuje tim dokazom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke), pod tačkom 4. „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ predvidio: “Privredni subjekat treba da posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom i to: - Licencu projektanta i izvođača radova, u skladu Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023). Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: Dokaz o ovlašćenju za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa), u skladu sa zakonom i to: - Licencu projektanta i izvođača radova, u skladu Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023)“.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?, označio odgovor "Da" zatim na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi" naveo: "Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj: UPI 14-332/23-1014/2 od 01.08.2023. godine. Ovim dokazom se dokazuje ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata".

Naručilac je u pobijanoj odluci u odnosu na razloge za isključenje žalioce naveo sljedeće: " Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj: UPI 14-332/23-1014/2 od 01.08.2023. godine. Ovim dokazom se dokazuje ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata...Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da dostavljena izjava privrednog subjekta ponuđača Gold Grading d.o.o. nije u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), jer ne sadrži zahtijevane podatke u vezi navedenog uslova za obavljanje djelatnosti...Međutim, kako ponuđač Gold Grading d.o.o. u ovom dijelu svoje izjave privrednog subjekta nije naveo naziv izdavaoca, a što je bio dužan da učini u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), to iz navedenog nesporno proizilazi da njegova izjava privrednog subjekta u naznačenom dijelu nije potpuno i pravilno sačinjena..."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta žalioce, te na takvo utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje 2) naveo Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj: UPI 14-332/23-1014/2 od 01.08.2023. godine, iz čega proizilazi da je naziv dokaza Rješenje, a izdavalac istog Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore.

Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da ukoliko je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenost uslova iz tačke 2) odjeljka A) iz dijela VI. (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i šta se dokazuje tim dokazom, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta žalioce pravilno sačinjena u naznačenom dijelu, te da sadrži potpune podatke o nazivu dokaza i nazivu izdavaoca, pa imajući u vidu

odredbu člana 111 stav 2 ZJN, kojom je propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je izjava privrednog subjekta žalioća pravilno sačinjena, u naznačenom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioća, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioću vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.200,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan i zahtjev žalioća za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioća.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.