



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-261/2024

ESJN: 73204

Podgorica, 30.09.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/8-2024 od 04.09.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 26.08.2024.g., po punomoćniku Zoranu Čelebiću, advokatu iz Podgorice i žalbi "MVE-Antiseptici" d.o.o. Podgorica od 26.08.2024.g., izjavljenim protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-24378/1 od 14.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.09.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 26.08.2024.g. izjavljena protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-24378/1 od 14.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Usvaja se žalba "MVE-Antiseptici" d.o.o. Podgorica od 26.08.2024.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-24378/1 od 14.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

4. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 536,37 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "MVE-Antiseptici" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

5. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 35/24 od 17.05.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe - proizvoda i sredstava za higijenu – kese za komunalni otpad, kese za medicinski otpad i sredstva za pranje posuda u običnim mašinama za posuđe, po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-24378/1 od 14.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za

Partiju 2 (kese za medicinski otpad) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Albo MNE“ d.o.o. Kotor, te ponuda ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač „MVE Antiseptici“ d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica, je dana 26.08.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Čelebić Zorana, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca za Partiju 1 i Partiju 2 zbog bitne povrede Zakona o upravnim postupku i povrede člana 108 stav 1 tačka 5 i člana 133 st. 1 i 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi u bitnom ističe da naručilac nije postupio po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-205/2024 od 01.08.2024.g., jer je donio novu odluku o izboru najpovoljnije ponude samo za partiju 2, a ne i za partiju 1, pa je ista nezakonita, obzirom da je u dispozitivom ovog Rješenja poništena odluka u cjelosti i naloženo naručiocu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja istog otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano. Dalje, ističe da na deklaraciji dostavljenih uzoraka za partiju 1 između ostalog piše: za stavku br. 1 „DIMENZIJA: 700x900x0,04 MIKRONA...“, a za stavku br. 2 „DIMENZIJA: 700x700x0,04 MIKRONA...“, što ukazuje na neispravan uzorak i neispravnost deklaracije obzirom da je u finansijskom dijelu ponude ponudio debljinu kесе za stavke 1 i 2 od 40 mikrona kako je traženo, dok je na deklaraciji dostavljenog uzorka i na samom katalogu navedena debljina u mikronima od 0,04 mikrona, te da tako ponuđen proizvod nije usaglašen u dijelu tehničkog dijela iz ponude i deklaracijama, kao i kataloga. Navodi da je nakon obraćanja naručioca dana 07.08.2024.g. za pojašnjenje/dopunu ponude, putem portala CEJN, ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor u zakonom predviđenom roku dostavio ovlaštenje proizvođača „Polipak“ d.o.o. Batočina, za ponuđača, za učešće u predmetnom postupku od 31.05.2024.g., zatim dostavio dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda u kojem su jasno navedene zahtijevane tehničke karakteristike, te dostavio Sertifikat 9001 za „Polipak“ d.o.o. Batočina, proizvodnja ambalaže od plastičnih masa, sa rokom važenja do 11.05.2025.g., kao i Sertifikat 14001 za „Polipak“ d.o.o. Batočina, proizvodnja ambalaže od plastičnih masa, sa rokom važenja do 11.05.2025.g. Dalje navodi da je ponuda ponuđača „Albo MNE“ d.o.o. Kotor neispravna u smislu člana 133 ZJN, jer nije u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i poziva za nadmetanje. Naime, ističe da je za sve stavke iz ponude na uzorcima i katalogu navedena pogrešna debljina u mikronima (0,05 i 0,08 mikrona umjesto traženih 50 i 80 mikrona). Ističe da je nakon obraćanja naručioca dana 07.08.2024.g. sa zahtjevom za pojašnjenje/dopunu ponude, putem portala CEJN, ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor u zakonom predviđenom roku dostavio ovlaštenje proizvođača „Polipak“ d.o.o. Batočina, za ponuđača, za učešće u predmetnom postupku od 31.05.2024.g., zatim dostavio dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda u kojem su jasno navedene zahtijevane tehničke karakteristike, te dostavio Sertifikat 9001 za „Polipak“ d.o.o. Batočina, proizvodnja ambalaže od plastičnih masa, sa rokom važenja do 11.05.2025.g., kao i Sertifikat 14001 za „Polipak“ d.o.o. Batočina, proizvodnja ambalaže od plastičnih masa, sa rokom važenja do 11.05.2025.g. Dalje ističe da je ponuda ponuđača Albo MNE“ d.o.o. Kotor neispravna u smislu člana 133 ZJN, jer nije u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i poziva za nadmetanje. Navodi da su dostavljeni tehnički listovi za partiju 1, za stavke br. 1 i 2 neispravni i nepotpuni iz razloga što nije data ispravna debljina u mikronima kako u katalogu i tehničkim listovima, tako ni na samim uzorcima, te da su dostavljeni katalog i tehnički listovi za partiju 2 nepotpuni i neodgovarajući/neispravni iz razloga što ni za jednu stavku na dostavljenim uzorcima i u tehničkim listovima nije navedena ispravna debljina u

mikronima, dimenzija kao ni boja štampe, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a posebno za stavke br. 3 i 4 gdje je navedeno da je namjena proizvoda za odlaganje medicinskog otpada, a ne isključivo za odlaganje citostatskog otpada što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi da je dostavljeni katalog nepotpun i da karakteristike proizvoda u katalogu ne odgovaraju karakteristikama iz tehničke specifikacije ponude ponuđača „Albo MNE“ d.o.o. Kotor, a sve iz razloga što nijesu date ispravne karakteristike u dostavljenom katalogu za stavku broj 4 Partije 2 kesa za medicinski citostatski otpad ljubičaste boje dimenzija 700x700 debljine 0,08 mikrona, budući da je u katalogu navedeno kesa za medicinski otpad, kesa žute boje sa štamptom 700x700x0,08 mikrona a ispod teksta je dat uzorak ljubičaste kese, pa ovako dostavljen katalog ne zadovoljava traženi uslov iz tehničke specifikacije naručioca i ne može se otkloniti naknadnim pojašnjenjima i dopunama pa ponudu za partiju 2 čini neispravnom. Takođe, navodi da je nakon izvršenog uvida u dostavljene uzorke za partiju 2 konstatovao da isti ne odgovaraju slikama uzoraka tj. štampi teksta na uzorcima kesa koji su dati u katalogu, odnosno tekst štampan na dostavljenim uzorcima kesa za medicinski otpad se razlikuje od teksta na kesama što ukazuje da se ne radi o ispravnim vjerodostojnim uzorcima i od proizvođača „Polipak“ d.o.o. Batočina, pa je ponuda po automatizmu neispravna. Ističe da navedena debljina u mikronima ni naknadnim pojašnjenjem nije ispravljena kako na uzorcima tako ni na dostavljenom katalogu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku za Partiju 2, da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži sprovođenje ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 400,00 €, bez uračunatog PDV-a u skladu sa tarifnim br. 5, 9 i 18 Advokatske tarife Crne Gore.

Ponuđač „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica, je dana 26.08.2024.g., putem ESJN, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava protiv navedene odluke naručioca za Partiju 2 zbog bitne povrede ZJN, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je nejasno na osnovu kojih parametara je komisija naručioca utvrdila da su ponude ponuđača „Albo MNE“ d.o.o. Kotor i ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica ispravne, kada postoje brojne nepravilnosti, zbog kojih su iste neispravne. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Albo MNE“ d.o.o. Kotor neispravna jer Izjavu privrednog subjekta nije ispravno popunio u dijelu VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, budući da u tački 1 navodi kao naziv dokaza: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore“, dok se iz priloženog izvoda jasno vidi da je naziv: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave“. Takođe, ističe da ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor nije dostavio originalni katalog kesa za medicinski otpad, već fotomontažu napravljenju za predmetni postupak javne nabavke, dok na zvaničnom sajtu proizvođača Polipak – Batočina nema nikakvih podataka o proizvodnji kesa za medicinski otpad. Posebno ističe da je umjesto propisane naljepnice za medicinski otpad dostavljena obična tabela za opisom koji je prepisan iz tenderske dokumentacije, te da se naljepnice za medicinski otpad ne prave po slobodnoj volji nekog proizvođača, već su oblik, dimenzije, boje, tekst i piktogrami precizno određeni međunarodnim pravilima koji važe u čitavom svijetu, a da je u Srbiji na snazi Pravilnik o upravljanju medicinskim otpadom u kojem je, u članu 8 određen način obilježavanja i označavanja medicinskog otpada, a u prilogu dat izgled naljepnica prema vrstama medicinskog otpada, sa odgovarajućim tekstom i piktogramima. Navodi da su svi proizvođači iz Srbije, pa i „Polipak“ – Batočina dužni da poštuju odredbe navedenog propisa i proizvode naljepnice prema propisanom modelu, a što se može potvrditi i samim

pregledom naljepnica proizvođača „Demos“ i „Dunavplast“ koje su dostavili on i ponuđač „Tenegro group“ d.o.o. Podgorica. Dakle, naljepnice za medicinski otpad proizvode se u svim zemljama po istom, međunarodno priznatom modelu, samo se razlikuje jezik teksta, te je očigledno da ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor, u nedostatku originalnog kataloga ili tehničkog lista koji se odnose na naljepnice, pravi manipulaciju sa proizvoljnom tabelom i opisom iz tenderske dokumentacije, zbog čega smatra da ovaj ponuđač nije dostavio ispravan dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda, izdat od strane proizvođača, koji je tražen tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi da je ponuda ponuđača „Tenegro group“ d.o.o. Podgorica neispravna, jer Izjavu privrednog subjekta nije ispravno popunio u dijelu VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, budući da u tački 1 naveo što se tim dokazom dokazuje, što je suprotno Uputstvu za popunjavanje izjave, u prilog čemu se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-203/2024 od 26.07.2024.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i naloži naručiocu da u ponovnom postupku vrednovanja otkloni učinjene nepravilnosti, te donese pravilnu i zakonitu odluku.

Naručilac je dana 29.08.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorima na žalbe, u kojima u bitnom ističe da su žalbe žalilaca u potpunosti neosnovane i da ostaje pri svemu kao u pobijanoj odluci. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbe kao neosnovane.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovore na žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efektivnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0902-261/2024.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-205/2024 od 01.08.2024.g., kojim je usvojena žalba „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica od 04.07.2024.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 03/01-14339/11 od 24.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor dostavljenim ISO sertifikatima za Partiju 2 dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova kvaliteta.

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioca „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica da je za Partiju 1 ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor na deklaraciji dostavljenih uzoraka između ostalog naveo: za stavku br. 1 „DIMENZIJA: 700x900x0,04 MIKRONA...“, a za stavku br. 2 „DIMENZIJA: 700x700x0,04 MIKRONA...“, što ukazuje na neispravan uzorak i neispravnost deklaracije obzirom da je u finansijskom dijelu ponude ponudio debljinu kese za stavke 1 i 2 od 40 mikrona kako je traženo, dok je na deklaraciji dostavljenog uzorka i na samom katalogu navedena debljina u mikronima od 0,04 mikrona, pa tako ponuđen proizvod nije usaglašen u dijelu tehničkog karakteristika iz ponude i deklaracijama, kao i

kataloga, kao i iz razloga da je ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor za Partiju 2 za sve stavke (1, 2, 3, 4 i 5) iz ponude na uzorcima i katalogu naveo pogrešnu debljinu u mikronima (0,05 i 0,08 mikrona umjesto traženih 50 i 80 mikrona). Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 6 ZJN propisano je da podnosilac žalbe po kojoj je donijeto rješenje iz stava 3 ovog člana nema pravo da u žalbi protiv odluke koja je donijeta u postupku izvršenja tog rješenja osporava tu odluku u dijelu u kojem nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku.

Naručilac je u obrazloženju odluke broj 03/01-14339/11 od 24.06.2024.g. u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor, između ostalog, naveo sljedeće: „Za ponuđača Albo MNE d.o.o. Kotor provjerom izjave privrednog subjekta utvrđeno je: - Da ponuđač Albo MNE d.o.o. Kotor i njegov izvršni direktor Nikša Grgurević nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; d) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu; - Da je ponuđač izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda – Poreska uprava; - Da je ponuđač upisan u Centralni registar privrednog subjekata Crne Gore i da je na dan provjere registrovan; Izvršni direktor je Nikša Grgurević; - Da ponuđač posjeduje uzorke ponuđenih proizvoda koje je uredno dostavio naručiocu i da isti odgovaraju ponuđenim proizvodima. Ponuđač Albo MNE d.o.o. Kotor, u roku određenom Tenderskom dokumentacijom, neposredno na arhivu naručioca, dostavio je bezuslovnu, neopozivu i plativu na prvi poziv garanciju ponude izdatu od CKB Banke a.d. Podgorica, broj 10-0-12342 od 03.06.2024. godine, za partiju 1 i 2, a koja glasi na ukupan iznos od 1.556,74€, sa rokom važenja do 19.08.2024. godine. Garancija je zapakovana u zatvorenoj koverti na kojoj su navedeni podaci o ponuđaču, podaci o naručiocu, podaci o postupku, naznaku da je u pitanju garancija i tekst: „Ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“. Ponuđač je u CEJN, u dijelu koji se odnosi na garanciju ponude skenirao i priložio u ponudi. Partija 1: ponuda ponuđača Albo MNE d.o.o. Kotor, sa ponuđenom cijenom od 19.164,00 € i rokom isporuke ponuđenih proizvoda 4 (četiri) dana od dana narudžbe. Ponuđač je prihvatio i potvrdio sve uslove u pogledu roka važenja ponude, roka izvršenja ugovora, roka, načina, mjesta i uslova plaćanja. Ponuđač je u finansijskom dijelu ponude, u skladu sa uslovom iz Poziva za nadmetanje, naveo precizne tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda i to: 1. „Kese za smeće širina 70cm, dužina 90cm, debljina 40mc, crne Proizvođač Polipak d.o.o. Batočina“, „2. Kese za smeće širina 70cm, dužina 70cm, debljine 40mc, crne Proizvođač Polipak d.o.o. Batočina“. Ponuđač je naveo da proizvodi koji imaju rok upotrebe, prilikom isporuke će imati rok koji ne smije biti kraći od $\frac{3}{4}$ ukupnog roka upotrebe. Naručilac se dana 10.06.2024. godine, putem portala CEJN, obratio ponuđaču sa Zahtjevom broj 03/01-14339/8, za pojašnjenje/dopunu ponude. Ponuđač je u zakonom predviđenom roku dostavio traženo pojašnjenje: Ponuđač je dostavio ovlašćenje proizvođača „Polipak“ doo Batočina, za ponuđača, za učešće u predmetnom postupku, od 31.05.2024. godine. Ponuđač je dostavio dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda u kojem su jasno navedene zahtijevane tehničke karakteristike. Ponuđač je dostavio Sertifikat 9001 za „Polipak“ doo Batočina, proizvodnja ambalaže od plastičnih masa, sa rokom važenja

do 11.05.2025. godine, kao i Sertifikat 14001 za „Polipak“ doo Batočina, proizvodnja ambalaže od plastičnih masa, sa rokom važenja do 11.05.2025. godine. Ponuđač je u dostavljenom dokazu o tehničkim karakteristikama jasno označio brojem partije i pozicije svaki proizvod koji nudi, kao i njegove tehničke karakteristike. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, broj 74/19, 3/23, 11/23). Partija 2: Ponuda ponuđača Albo MNE d.o.o. Kotor, sa ponuđenom cijenom od 49.657,40€ i rokom isporuke ponuđenih proizvoda 4 (četiri) dana od dana narudžbe. Ponuđač je prihvatio i potvrdio sve uslove u pogledu roka važenja ponude, roka izvršenja ugovora, roka, načina, mjesta i uslova plaćanja. Ponuđač je u finansijskom dijelu ponude, u skladu sa uslovom iz Poziva za nadmetanje, naveo precizne tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda i to: „1. Kese za medicinski otpad žute boje, širina 70 cm, dužina 130 cm, debljine 50 mc, sa štamptom teksta crne boje koja će se nalaziti na jednoj strani kese, dimenzije štampe 12x18cm Proizvođač: Polipak doo Batočina“, „2. Kese za medicinski otpad žute boje, širina 70 cm, dužina 70 cm, debljine 50 mc, sa štamptom teksta crne boje koja će se nalaziti na jednoj strani kese, dimenzije štampe 12x18 cm Proizvođač: Polipak doo Batočina“, 3. Kese za medicinski citostatski otpad ljubičaste boje, širina 70 cm, dužina 130 cm, debljina 80mc, sa štamptom teksta crne boje koja će se nalaziti na jednoj strani kese, dimenzije štampe 12x18 cm Proizvođač: Polipak doo Batočina“, 4. Kese za medicinski citostatski otpad ljubičaste boje, širina 70 cm, dužina 70 cm, debljine 80 mc, sa štamptom teksta crne boje koja će se nalaziti na jednoj strani kese, dimenzije štampe 12x18 cm Proizvođač: Polipak doo Batočina“, „5. Naljepnice za kese za medicinski otpad Naljepnice sadrže tabelu dimenzija 9 cm x 9 cm u koju se upisuju podaci o klinici/centru/odjeljenju ime i prezime službenika, datum Proizvođač: Polipak doo Batočina“. Ponuđač je naveo da proizvodi koji imaju rok upotrebe, prilikom isporuke će imati rok koji ne smije biti kraći od $\frac{3}{4}$ ukupog roka upotrebe. Naručilac se dana 10.06.2024. godine, putem portala CEJN, obratio ponuđaču sa Zahtjevom broj 03/01-14339/8, za pojašnjenje/dopunu ponude. Ponuđač je u zakonom predviđenom roku dostavio traženo pojašnjenje: Ponuđač je dostavio ovlaštenje proizvođača „Polipak“ doo Batočina, za ponuđača, za učešće u predmetnom postupku, od 31.05.2024. godine. Ponuđač je dostavio dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda u kojem su jasno navedene zahtijevane tehničke karakteristike. Ponuđač je dostavio Sertifikat 9001 za „Polipak“ doo Batočina, proizvodnja ambalaže od plastičnih masa, sa rokom važenja do 11.05.2025. godine, kao i Sertifikat 14001 za „Polipak“ doo Batočina, proizvodnja ambalaže od plastičnih masa, sa rokom važenja do 11.05.2025. godine. Ponuđač je u dostavljenom dokazu o tehničkim karakteristikama jasno označio brojem partije i pozicije svaki proizvod koji nudi, kao i njegove tehničke karakteristike. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, broj 74/19, 3/23, 11/23).

Žalilac „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica je u žalbi od 04.07.2024.g., izjavljenoj protiv odluke broj 03/01-14339/11 od 24.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude naveo da izjava privrednog subjekta ponuđača „ALBO MNE“ d.o.o. Kotor nije popunjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, odnosno da u dijelu izjave VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" u tački 1, nije naveo šta se dokazuje u Izjavi ponuđača dostavljenim Izvodom iz CRPS-a Poreske uprave, kao i da nije naveo broj i datum izdavanja pomenutog dokaza. Dalje, je naveo

da je uvidom u dostavljeno Uvjerenje Ministarstva pravde broj 0704-9949724-12 od 07.06.2024.g. utvrdio da za ovlašteno lice ponuđača Nikšu Grgurevića iz Doboja, Bosna i Hercegovina, nije dostavljeno uvjerenje o kaznenoj evidenciji iz Doboja, s obzirom da je ovo lice državljanin Bosne i Hercegovine. Takođe, je naveo da je u uslovima ponude u dijelu način dostavljanja garancije ponude navedeno: "U ponudi dostavljena kopija grancije ponude. Original garancije ponude dostavljen na arhivi Naručioca na adresi Ljubljanska bb", pri čemu nije navedeno na koji način je dostavljena garancija ponude, neposredno, putem pošte i sl., pa ovako dostavljanje bankarske garancije bez preciznog navođenja načina dostavljanja iste ponudu čini neispravnom, jer nije sačinjena u skladu sa Pravilnikom i uputstvom ponuđačima o načinu dostavljanja garancije ponude. Posebno je naveo da je dostavljeno ovlaštenje u ponudi izdato od "POLIPAK" d.o.o. Batočina od 31.05.2024.g. neispravno, jer ne sadrži pečat i potpis, zatim iz razloga što je prvobitno ovlaštenje dostavljeno bez pečata i potpisa proizvođača, te da se na istom ne navodi na koju vrstu robe se odnosi, kao ni za koje partije. Istakao je da je, nakon naknadnog obraćanja naručioca zahtjevom za pojašnjenje/dopunu ponude, ponuđač „Albo MNE" d.o.o. Kotor dostavio ovlaštenje sa datumom izdavanja na dan 31.05.2024.g. što ukazuje da je ovaj ponuđač dostavio retroaktivno reizdat traženi dokaz, koji se dokaz ne može uzeti kao vjerodostojan. Dalje, je istakao da se dostavljeni ISO sertifikati 9001 i 14001 izdati od Sertifikacionog tijela PCA Certification Approval za proizvodnju ambalaže od plastičnih masa ne odnose na predmetnu nabavku i da su sa isteklim periodom važenja, te da je CPV šifra predmetne djelatnosti 19640000 - Polietilenski otpad i kese i vrećice za otpatke, dok je predmetna djelatnost kese za komunalni i kese za medicinski otpad. Takođe, je istakao da su naknadno dostavljeni novi sertifikati i to od drugog sertifikacionog tijela AQRA Certification d.o.o. što ponudu bitno mijenja i čini je neispravnom, te da se isti odnose na ambalažu od plastičnih masa, a ne na kese za odlaganje medicinskog i komunalnog otpada. Posebno je istakao da su dostavljeni tehnički listovi za partiju 1, za stavke 1 i 2 neispravni i nepotpuni iz razloga što iz istih ne može da se utvrdi namjena proizvoda u tehničkom listu, odnosno za koju vrstu otpada su namijenjeni, jer se u istima navodi za odlaganje smeća što je nedefinisano, a pri činjenici da se pod smećem smatraju sve vrste otpada, dok je tenderskom dokumentacijom za partiju 1 isključivo zahtijevano "kese za odlaganje komunalnog otpada", što se iz dostavljenih tehničkih listova može utvrditi. Naveo je da naljepnica na dostavljenom katalogu nije odgovarajuća iz razloga što ne sadrži bitne elemente potrebne za obilježavanje medicinskog otpada, odnosno da na samoj naljepnici ne piše naziv otpada za koji se naljepnica primenjuje, boja otpada za koji se koristi kao ni znak medicinskog otpada, te da sami uzorak naljepnice koji je Komisija naručioca prihvatila kao ispravan kad se fizički provjeri govori o njenoj ispravnosti odnosno neispravnosti, te da je naljepnica nepravilno izrezana na samoljepljivom papiru bez ikakvih simbola i upozorenja. Dalje, je naveo da su dostavljeni tehnički listovi za partiju 2 nepotpuni i neispravni, iz razloga što ni za jednu stavku u tehničkim listovima nije navedena dimenzija kao ni boja štampe, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a posebno što je za stavke 3 i 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke navedeno da je namjena proizvoda za odlaganje medicinskog otpada, a ne isključivo za odlaganje citostatskog otpada kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Takođe, je naveo da karakteristike proizvoda u katalogu ne odgovaraju karakteristikama koje je ponuđač „Albo MNE" d.o.o. Kotor naveo u svojoj ponudi, iz razloga što nijesu u dostavljenom katalogu date ispravne karakteristike za stavku 4 (Kesa za medicinski citostatski otpad ljubičaste boje dimenzija 700x700 debljine 0.08 mikrona) partije 2, te da je za istu stavku u katalogu navedeno: kesa za medicinski otpad, kesa žute boje sa stampom 700x700x0,08 mikrona, a

ispod teksta je dat uzorak ljubičaste kese, pa da ovako dostavljen katalog ne zadovoljava traženi uslov iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Komisija za zaštitu prava je Rješenjem broj UP. 0905-205/2024 od 01.08.2024.g. usvojila predmetnu žalbu i poništila odluku Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-14339/11 od 24.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, te navela da je naručilac dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, obavijesti ponuđača „Albo MNE“ d.o.o. Kotor da u roku od osam dana od dana dostavljanja obaviještenja, dostavi adekvatan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova kvaliteta, te da nakon toga odluči o ispravnosti ponude ovog ponuđača u naznačenom dijelu. Dalje je navedeno da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor ispunio zahtijevani uslov kvaliteta, zbog čega je ista u ovom dijelu nezakonita.

Naručilac je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-205/2024 od 01.08.2024.g. donio odluku broj 03/01-24378/1 od 14.08.2024.g. koja u dijelu koji žalilac „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica osporava žalbom, a odnosi se na ponudu ponuđača „Albo MNE“ d.o.o. Kotor nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku, već je činjenično drugačija samo u dijelu u kojem je Komisija za zaštitu prava poništila prethodnu odluku, a koji dio žalilac ne osporava predmetnom žalbom od 26.08.2024.g.

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-205/2024.g. od 01.08.2024.g. donio pobijanu odluku koja je, u dijelu koji žalilac osporava žalbom od 26.08.2024.g., a odnosi se na ponudu ponuđača „Albo MNE“ d.o.o. Kotor, činjenično u cjelosti identična sa prvobitnom odlukom, to žalilac, u konkretnom, shodno odredbi člana 192 stav 6 ZJN nije imao pravo da predmetnom žalbom tj. žalbom od 26.08.2024.g. ističe razloge za nezakonitost pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ovog ponuđača, budući da žalbom od 04.07.2024.g. izjavljenoj protiv odluke broj 03/01-14339/11 od 24.06.2024.g. nije osporavao zakonitost odluke u ovom dijelu, to Komisija za zaštitu prava nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioaca nedozvoljeni.

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioaca „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica da je ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor za partiju 2 dostavio nepotpun katalog i da karakteristike proizvoda u katalogu ne odgovaraju karakteristikama iz tehničke specifikacije ponude ovog ponuđača iz razloga što nijesu date ispravne karakteristike u dostavljenom katalogu za stavku broj 4 Partije 2, kao i iz razloga da su dostavljeni katalog i tehnički listovi za partiju 2 nepotpuni i neispravni iz razloga što ni za jednu stavku na dostavljenim uzorcima i u tehničkim listovima nije navedena ispravna debljina u mikronima, dimenzija, kao ni boja štampe, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a posebno za stavke br. 3 i 4 gdje je navedeno da je namjena proizvoda za odlaganje medicinskog otpada, a ne isključivo za odlaganje citostatskog otpada kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je Rješenjem broj UP. 0905-205/2024 od 01.08.2024.g. ocijenila kao neosnovan žalbeni navod žalioaca „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica da je ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor za partiju 2 dostavio neispravne i nepotpune tehničke listove, iz razloga što u istim ni za jednu

stavku iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije navedena dimenzija, kao ni boja štampe, te ocijenila kao neosnovan žalbeni navod žalioca „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica da je ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor za stavku 4 partije 2 dostavio katalog koji nije potpun, kao i da karakteristike iz istog ne odgovaraju karakteristikama iz tehničke specifikacije. Naime navedenim rješenjem Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor, dostavio tehničke listove u kojima su u odnosu na sve ponuđene stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke navedene dimenzije i kao boja štampe, na koji način je ovaj ponuđač sačinio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u naznačenom dijelu, te da je ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor dostavio katalog, u kojem su navedene sve zahtijevane tehničke karakteristike, koje je on ponudio, na koji način je ispunio zahtijevani uslov. Budući da su sva sporna pitanja ovim rješenjem već raspravljena, to Komisija za zaštitu prava nalazi da se isto u naznačenom dijelu ne može preispitivati. Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava ukazuje žalocu da nema pravo da u žalbi osporava navode iznijete u rješenju broj UP. 0905-205/2024 od 01.08.2024.g., već je imao pravo i mogućnost da zakonitost tog rješenja osporava u upravnom sporu tužbom pred Upravnim sudom Crne Gore.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica da naručilac nije postupio po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-205/2024 od 01.08.2024.g., jer je donio novu odluku o izboru najpovoljnije ponude samo za partiju 2, a ne i za partiju 1, pa je ista nezakonita, obzirom da je u dispozitivom ovog Rješenja poništena odluka u cjelosti i naloženo naručiocu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja istog otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano. Ovo iz sljedećeg razloga:

Komisija za zaštitu prava je u obrazloženju Rješenja broj UP. 0905-205/2024 od 01.08.2024.g. kojim je usvojila žalbu žalioca „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica od 04.07.2024.g. i poništila prethodnu odluku naručioca broj 03/01-14339/11 od 24.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude na stranici 13 istog navela: „Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li je ponuđač „ALBO MNE“ d.o.o. Kotor dostavljenim ISO sertifikatima za partiju 2 dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova kvaliteta“, iz čega jasno i nesumnjivo proizilazi da je predmet vraćen naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje samo u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 2, kako bi utvrdio da li je ponuđač „ALBO MNE“ d.o.o. Kotor dostavljenim sertifikatima dokazao ispunjenost uslova kvaliteta za ovu partiju kako je to zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Albo MNE“ d.o.o. Kotor nepravilno sačinjena u dijelu VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, iz razloga što je ovaj ponuđač u tački 1 kao naziv dokaza naveo: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore“, dok se iz priloženog izvoda jasno vidi da je naziv dokaza: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave“. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u

izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili da dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu Izjave u dijelu VI: "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", navedeno je sljedeće: "1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište", ☐ Da ☐ Ne, te predviđeno "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...]". Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", navedeno: "Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta“, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u svojoj Izjavi privrednog subjekta u dijelu VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje pod

1) "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište", označio odgovor "□ Da", te na potpitanje "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi", naveo: "Naziv dokaza: Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore, Naziv izdavaoca predmetnog dokaza: Poreska uprava Crne Gore".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke između ostalog naveo:..." Ponuđači Albo MNE d.o.o. Kotor i Tenegro Group d.o.o. Podgorica su dostavili izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i koja je potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenih lica ovih ponuđača. Na osnovu uvida u izjavu privrednog subjekta navedenih ponuđača utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ovih ponuđača iz postupka nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u svojoj Izjavi privrednog subjekta u dijelu VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", naveo naziv dokaza: "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore", te naziv izdavaoca predmetnog dokaza: "Poreska uprava Crne Gore". Naime, budući da iz člana 2 Uredbe o izmjeni i dopuni uredbe organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. list CG“, br. 113/23), proizilazi da poslove registracije poreskih obveznika i vođenje jedinstvenog registra poreskih obveznika vrši Poreska uprava, to činjenica da je ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u naznačenom dijelu izjave u nazivu dokaza naveo Poreska uprave Crne Gore, ne može biti razlog za neispravnost njegove izjave, jer je nesporno da je Poreska uprava organ uprave države Crne Gore, a centralni registar privrednih subjekata unutrašnja organizaciona jedinica Poreske uprave koja vrši navedene poslove. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor pravilno sačinjena, u naznačenom dijelu, jer ista sadrži tačne podatke o nazivu dokaza i izdavaocu dokaza.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "MVE-Antiseptici" d.o.o. Podgorica da ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor nije dostavio originalni katalog kesa za medicinski otpad, već fotomontažu napravljenu za predmetni postupak javne nabavke, odnosno da je umjesto propisne naljepnice za medicinski otpad dostavio običnu tabelu sa opisom koji je prepisan iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za Partiju 2 (Kese za medicinski otpad), kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“ za stavku 5, predvidio „Naljepnice za kese za medicinski otpad“, te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: „Naljepnice treba da sadrže tabelu dimenzija minimum 9cm x 9cm u koju treba da se upisuju podaci o klinici/centru/odjeljenju ime i prezime službenika, datum“.

Ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Naljepnice za kese za medicinski otpad Naljepnice sadrže tabelu dimenzija 9cm x 9cm u koju se upisuju podaci o klinici/centru/odjeljenju ime i prezime službenika, datum Proizvođač: Polipak doo Batočina“, te uz ponudu dostavio uzorak naljepnice

na kojem su navedeni sljedeći podaci: Opasnost otpad; Klinika/centar/odjeljenje; Ime i prezime službenika; Datum“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Albo MNE“ d.o.o. Kotor, između ostalog, naveo:...”Partija 2: Ponuđač je u finansijskom dijelu ponude, u skladu sa uslovom iz Poziva za nadmetanje, naveo precizne tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda i to: “... 5. Naljepnice za kese za medicinski otpad Naljepnice sadrže tabelu dimenzija 9cm x 9cm u koju se upisuju podaci o klinici/centru/odjeljenju ime i prezime službenika, datum Proizvođač: Polipak doo Batočina.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač „Albo MNE“ d.o.o. Kotor, u finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Odgovor", za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Naljepnice treba da sadrže tabelu dimenzija minimum 9cm x 9cm u koju treba da se upisuju podaci o klinici/centru/odjeljenju ime i prezime službenika, datum“, te uz ponudu dostavio zahtijevani uzorak naljepnice na kojem su navedeni svi zahtijevani podaci, na koji način je sačinio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u naznačenom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca “MVE-Antiseptici” d.o.o. Podgorica da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u dijelu VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ pod tačkom 1 jer je naveo što se tim dokazom dokazuje. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili da dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu

VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", navedeno je sljedeće: "1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", ☐ Da ☐ Ne, te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...]". Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", u tački 1 navedeno: "Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov za obavljanje djelatnosti zahtijevao sljedeće: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta", zatim u tački 5. iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako se utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1: "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", označio odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi", naveo: „naziv dokaza: Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata, naziv izdavaoca: Poreska Uprava Crne Gore, broj i datum izdavanja dokaza: br. 5-0798216/003 od 17.04.2024. godine. Ovim dokazom se dokazuje da je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke između ostalog naveo:..."Ponuđači Albo MNE d.o.o. Kotor i Tenegro Group d.o.o. Podgorica su dostavili izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i koja je potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenih lica ovih ponuđača. Na osnovu uvida u izjavu privrednog

subjekta navedenih ponuđača utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ovih ponuđača iz postupka nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu izjave privrednog subjekta ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, budući da je ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI: "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", naveo što se ovim dokazom dokazuje iako je Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), decidno navedeno da privredni subjekat u ovom dijelu navodi samo naziv dokaza i izdavaoca, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba žalioca "MVE-Antiseptici" d.o.o. Podgorica usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 536,37 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioca "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga žalilac "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica nema pravo na naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove sam snosi shodno 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.