



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-265/2024

ESJN: 77116

Podgorica, 30.09.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Baranka Export Import Pejanović" d.o.o. Bar od 23.08.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-25833 od 14.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.09.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Baranka Export Import Pejanović" d.o.o. Bar od 23.08.2024.g., izjavljena protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-25833 od 14.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po pozivu broj 5/23-2 od 05.08.2024.g. za dostavljanje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma za otvoreni postupak javne nabavke robe - čelično rešetkastih stubova, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-25833 od 14.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Baranka Export Import Pejanović" d.o.o. Bar ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Kodar Inženjering" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Baranka Export Import Pejanović" d.o.o. Bar je dana 23.08.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, izjavila Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u postupku pregleda i ocjene ponuda i postupku vrednovanja ponuda. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer je naručilac ponudu ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica proglasio ispravnom i najpovoljnijom, a trebao je proglasiti neispravnom u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da je ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica u svojoj osnovnoj

ponudi broj 51272 od 18.04.2024.g. ponudio tačne veličine stubova proizvođača "MK" d.o.o. Hrvatska, dok je u svojoj ponudi po pozivu po okvirnom sporazumu broj 77116 od 05.08.2024.g., ovaj ponuđač ponudio robu kako je tražena tehničkom specifikacijom, ne opredjeljujući se u pogledu visine stuba. Ističe da je ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica postupio suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer je mijenjao svoju konačnu ponudu na način što je umjesto ranije tačno utvrđene visine stuba dostavio u pozivu po okvirnom sporazumu visinu u rasponu kako je tražena pozivom, što njegovu ponudu ujedno čini i alternativnom. Dalje, ističe da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji broj 5/23 nabavku čelično rešetkastih stubova u dijelu "Uslovi za ušešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" predvidio: "da u ponudi ponuđači dostavljaju siluetu stuba sa tabelama opterećenja i dokaz o mehaničkom ispitivanju stubova (tipski atest za sve tražene tipove stubova). Tipski atest treba da je u skladu sa standardom MEST EN 60652:2012 ili ekvivalent", dok je ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica u svojoj osnovnoj ponudi dostavio Atest Građevinski fakultet Zagreb 1984, Atest Građevinski fakultet Zagreb 1986, atest Građevinski fakultet Zagreb od 1985, Izvod iz kataloga "Dalekovod Projekct" Zagreb, skice stubova, u kojim izvodima je utvrđeno da se predmetni katalog odnosi na stubove visine 9 m, 11 m, 13 m, 15 m, 17 m, 19 m i 21 m, ali se isti nije odnosio na stubove visine tražene tehničkom specifikacijom za stavku 2 iz okvirnog sporazuma visine od 10 m do 10,99 m i stavku 15 iz okvirnog sporazuma visine od 18 m do 18,99 m, čime ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica nije dokazao da posjeduje tipski atest za tražene tipove stubova u skladu sa standardom MEST EN 60652:2012, što čini ponudu ovog ponuđača neispravnom. Takođe, navodi da je naručilac tenderskom dokumentacijom 5/23 predvidio da naručilac zaključuje pojedinačni ugovor sa ponuđačem koji je dostavio najpovoljniju ponudu na osnovu kriterijuma za izbor napovoljnije ponude utvrđenog tenderskom dokumentacijom, dok je u odluci po okvirnom sporazumu 5/23-2 od 14.08.2024.g. naručilac ponude ponuđača vrednovao po kriterijumu cijena umjesto po uslovima iz tenderske dokumentacije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni potupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.940,11 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 30.08.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Neblagovremen je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica nije dokazao da posjeduje tipske ateste stubova prema standardu MEST EN 60652:2012. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 4 ZJN propisano je da se žalba može izjaviti protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude, te odredbom člana 186 stav 3 ovog zakona propisano je da žalbu iz

člana 185 stav 3 tač. 4 i 5 može da izjavi kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Dakle, u konkretnom, naručilac je pobijanu odluku objavio na ESJN, dana 09.06.2023.g., te istom dao uputstvo o pravnoj zaštiti kojim je, između ostalog, predvidio da ponuđač može izjaviti žalbu protiv ove odluke Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana objavljivanja odluke, zatim da se žalba podnosi naručiocu preko ESJN, te da će žalba koja nije podnesena na naprijed predviđeni način biti odbijena kao nedozvoljena.

Naime, u konkretnom žalilac je mogao da ovaj žalbeni navod istakne na prvobitnu odluku naručioca broj 10-10-21130 od 09.06.2023.g., iz razloga što naručilac ponovnim pozivom po okvirnom sporazumu broj 77116 od 05.08.2024.g. nije zahtijevao tipske ateste stubova prema standardu MEST EN 60652:2012. Međutim, kako je to žalilac učinio u žalbi protiv pobijane odluke, to je njegov žalbeni navod neblagovremen.

Nesnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica ponudio robu koja nije identična sa ponuđenom robom u osnovnoj ponudi. Ovo iz sljedećeg razloga:

Članom 69 stav 2 tačka 2 ZJN propisano je: "Ako je okvirni sporazum zaključen sa više ponuđača, ugovori na osnovu tog sporazuma zaključuju se: ponovnim nadmetanjem potpisnika okvirnog sporazuma, ako u okvirnom sporazumu nijesu utvrđeni svi uslovi za izvođenje radova, pružanje usluga ili isporuka robe", te stavom 3 istog člana ovog zakona propisano: "Ponovno nadmetanje iz stava 2 tačka 2 ovog člana sprovodi se na osnovu uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom za zaključivanje okvirnog sporazuma i, ako je neophodno, na osnovu preciznije definisanih drugih uslova iz tenderske dokumentacije, na sljedeći način: naručilac je dužan da za zaključivanje svakog ugovora pozove pisanim putem sve ponuđače iz okvirnog sporazuma; naručilac je dužan da za svaki ugovor koji zaključuje odredi primjeren rok za dostavljanje ponuda, u skladu sa složenošću predmeta nabavke i vremenom potrebnim za dostavljanje ponude; sadržaj ponuda mora biti tajan sve do isteka roka za otvaranje ponuda; naručilac zaključuje pojedinačni ugovor sa ponuđačem koji je dostavio najpovoljniju ponudu na osnovu kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude utvrđenog tenderskom dokumentacijom".

Naručilac je dana 13.03.2023.g. objavio tendersku dokumentaciju broj 5/23 za nabavku izolatora čelično rešetkastih stubova, te sačinio tehničku specifikaciju u kojoj je, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, između ostalog, predvidio: "2. Nabavka čelično rešetkastog nosnog stuba rezne visine od 10 do 10,99 m. Čelično rešetkasti stub i konzole su zaštićeni od korozije postupkom toplog cinkovanja u skladu sa standardom MEST EN ISO 1461. Pod stubom se podrazumijeva sljedeće: temeljni dio stuba(u temelju), dio od temelja do vrha stuba, konzole. Visina stuba se smatra od nivoa terena (odnosno temelja) do najniže konzole. Karakteristike: Nazivni napon: 10 kV Provodnik/uže: Al-Fe 50/8 mm² Maksimalno naprezanje vodiča: 9 daN/mm² Srednji raspon: 120 m Gravitacioni raspon: 240 m Pritisak vjetra na užad: 75 daN/m² Pritisak vjetra na konstrukciju: 2,6 x 75 daN/m² Dodatni teret: 1,0 x 0,18 x $\sqrt{d}$ daN/m Ugao skretanja trase: $\alpha = 0^\circ$ Raspored provodnika/oblik glave stuba: horizontalnog rasporeda provodnika, 6. Nabavka čelično rešetkastog zateznog stuba rezne visine od 9 do 9,99 m). Čelično rešetkasti stub i konzole su zaštićeni od korozije postupkom toplog cinkovanja u skladu sa standardom MEST EN ISO 1461. Pod stubom se podrazumijeva sljedeće: temeljni dio stuba(u temelju), dio od temelja do vrha stuba,

konzole. Visina stuba se smatra od nivoa terena (odnosno temelja) do najniže konzole. Karakteristike: Nazivni napon: 10 kV Provodnik/uže: Al-Fe 50/8 mm² Maksimalno naprezanje vodiča: 9 daN/mm² Srednji raspon: 120 m Gravitacioni raspon: 240 m Pritisak vjetra na užad: 75 daN/m² Pritisak vjetra na konstrukciju: 2,6 x 75 daN/m² Dodatni teret: 1,0 x 0,18 x $\sqrt{d}$ daN/m Ugao skretanja trase: $\alpha = 120^\circ - 150^\circ$ Raspored provodnika/oblik glave stuba: horizontalnog rasporeda provodnika, 8. Nabavka čelično rešetkastog zateznog stuba rezne visine od 11 do 11,99 m. Čelično rešetkasti stub i konzole su zaštićeni od korozije postupkom toplog cinkovanja u skladu sa standardom MEST EN ISO 1461. Pod stubom se podrazumijeva sljedeće: temeljni dio stuba(u temelju), dio od temelja do vrha stuba, konzole. Visina stuba se smatra od nivoa terena (odnosno temelja) do najniže konzole. Karakteristike: Nazivni napon: 10 kV Provodnik/uže: Al-Fe 50/8 mm² Maksimalno naprezanje vodiča: 9 daN/mm² Srednji raspon: 120 m Gravitacioni raspon: 240 m Pritisak vjetra na užad: 75 daN/m² Pritisak vjetra na konstrukciju: 2,6 x 75 daN/m² Dodatni teret: 1,0 x 0,18 x $\sqrt{d}$ daN/m Ugao skretanja trase: $\alpha = 120^\circ - 150^\circ$ Raspored provodnika/oblik glave stuba: horizontalnog rasporeda provodnika, 12. Nabavka čelično rešetkastog nosnog stuba rezne visine od 19 do 19,99 m. Čelično rešetkasti stub i konzole su zaštićeni od korozije postupkom toplog cinkovanja u skladu sa standardom MEST EN ISO 1461. Pod stubom se podrazumijeva sljedeće: temeljni dio stuba(u temelju), dio od temelja do vrha stuba, konzole. Visina stuba se smatra od nivoa terena (odnosno temelja) do najniže konzole. Karakteristike: Nazivni napon: 35 kV Provodnik/uže: Al-Fe 95/15 mm² Zaštitni provodnik : Fe 35mm² Maksimalno naprezanje zaštitnog provodnika 23 daN/mm² Maksimalno naprezanje provodnika: 9 daN/mm² Srednji raspon: 200 m Gravitacioni raspon: 400 m Pritisak vjetra na užad: 90 daN/m² Pritisak vjetra na konstrukciju: 2,6 x 90 daN/m² Dodatni teret: 1,0 x 0,18 x $\sqrt{d}$ daN/m Ugao skretanja trase: $\alpha = 0^\circ$ Raspored provodnika/oblik glave stuba: J (jelka), 15. Nabavka čelično rešetkastog zateznog stuba rezne visine od 18 do 18,99 m. Čelično rešetkasti stub i konzole su zaštićeni od korozije postupkom toplog cinkovanja u skladu sa standardom MEST EN ISO 1461. Pod stubom se podrazumijeva sljedeće: temeljni dio stuba(u temelju), dio od temelja do vrha stuba, konzole. Visina stuba se smatra od nivoa terena (odnosno temelja) do najniže konzole. Karakteristike: Nazivni napon: 35 kV Provodnik/uže: Al-Fe 95/15 mm² Zaštitni provodnik : Fe 35mm² Maksimalno naprezanje zaštitnog provodnika 23 daN/mm² Maksimalno naprezanje provodnika: 9 daN/mm² Srednji raspon: 200 m Gravitacioni raspon: 400 m Pritisak vjetra na užad: 90 daN/m² Pritisak vjetra na konstrukciju: 2,6 x 90 daN/m² Dodatni teret: 1,0 x 0,18 x $\sqrt{d}$ daN/m Ugao skretanja trase: $\alpha = 120^\circ - 150^\circ$ Raspored provodnika/oblik glave stuba: J (jelka)".

Naručilac je, na osnovu odluke broj 10-10-21130 od 09.06.2023.g. o izboru najpovoljnijih ponuda, dana 22.06.2023.g. zaključio okvirni sporazum broj 10-00-22577 za nabavku čelično rešetkastih stubova za SZO, sa tri prvorangirana ponuđača, i to: ponuđačem "Baranka Export Import Pejanović" d.o.o. Bar, ponuđačem "Batara" d.o.o. Podgorica i ponuđačem "Kodar Inženjering" d.o.o. Podgorica, u kojem je, u članu 10 (Način zaključivanja ugovora o javnoj nabavci na osnovu okvirnog sporazuma), predviđeno: "Ponovnim nadmetanjem potpisnika okvirnog sporazuma, ako u okvirnom sporazumu nijesu utvrđeni svi uslovi za isporuku robe. U skladu sa članom 69 ZJN ponovno nadmetanje sprovodi se na osnovu uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom za zaključivanje okvirnog sporazuma i na osnovu preciznije definisanih drugih uslova iz tenderske dokumentacije, na sljedeći način: naručilac će da za zaključivanje svakog ugovora pozove pisanim putem sve ponuđače iz okvirnog sporazuma; naručilac će za svaki ugovor koji zaključuje odrediti primjeren rok za dostavljanje ponuda, u skladu sa složenošću predmeta nabavke i vremenom potrebnim za dostavljanje ponuda; sadržaj ponuda će biti tajan sve do isteka roka za otvaranje ponude; naručilac će zaključiti pojedinačni ugovor sa

ponuđačem koji je na ponovljenom nadmetanju dostavio najpovoljniju ponudu na osnovu kriterijuma utvrđen tenderskom dokumentacijom.

Dalje, naručilac je dana 05.08.2023.g. uputio poziv za podnošenje ponuda ponuđaču "Baranka Export Import Pejanović" d.o.o. Bar, ponuđaču "Kodar Inženjering" d.o.o. Podgorica i ponuđaču "Batara" d.o.o. Podgorica i sačinio tehničku specifikaciju poziva za dostavljanje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma za otvoreni postupak javne nabavke robe čelično rešetkastih stubova za SZO, gdje je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, predvidio sljedeće: "1. Stavka 2 iz Okvirnog sporazuma, Čelično rešetkasti nosni stub 10 KV rezne visine od 10 do 10,99 m, 2. Stavka 6 iz Okvirnog sporazuma, Čelično rešetkasti zatezni stub 10 KV rezne visine od 9 do 9,99 m, 3. Stavka 8 iz Okvirnog sporazuma, Čelično rešetkasti zatezni stub 10 KV rezne visine od 11 do 11,99 m, 4. Stavka 12 iz Okvirnog sporazuma, Čelično rešetkasti nosni stub 35 kV rezne visine od 19 do 19,99 m, 5. Stavka 15 iz Okvirnog sporazuma, Čelično rešetkasti zatezni stub 35 kV rezne visine od 18 do 18,99 m".

Ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u odjeljku "Odgovor" naveo: "1. Stavka 2 iz Okvirnog sporazuma Čelično rešetkasti nosni stub 10 KV rezne visine od 10 do 10,99 m, 2. Stavka 6 iz Okvirnog sporazuma Čelično rešetkasti zatezni stub 10 KV rezne visine od 9 do 9,99 m, 3. Stavka 8 iz Okvirnog sporazuma Čelično rešetkasti zatezni stub 10 KV rezne visine od 11 do 11,99 m, 4. Stavka 12 iz Okvirnog sporazuma Čelično rešetkasti nosni stub 35 kV rezne visine od 19 do 19,99 m, 5. Stavka 15 iz Okvirnog sporazuma Čelično rešetkasti zatezni stub 35 kV rezne visine od 18 do 18,99 m".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica, naveo sljedeće: "Uvidom u ponudu ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica zaključeno je da je ista blagovremena, dostavljena u skladu sa uslovima iz Poziva po osnovu okvirnog sporazuma. Ukupna cijena za robu bez PDV-a iznosi 212.776,00 eura. U skladu sa navednim, ponuđaču "Batara" d.o.o. Podgorica je dodijeljeno maksimalnih 100 bodova".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu iz razloga što je ista u skladu sa tehničkom specifikacijom iz poziva po okvirnom sporazumu koji je naručilac raspisao, s obzirom da je naručilac po predmetnom pozivu za dostavljanje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma sačinio tehničku specifikaciju broj 5/23-2, tako da je naručilac bio dužan da ispravnost dostavljene ponude ponuđača cijeni isključivo u odnosu na ispunjenost zahtjeva koji su predviđeni u tehničkoj specifikaciji koja je sastavni dio predmetnog poziva za dostavljanje ponuda, što je naručilac i učinio.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da izvrši vrednovanje ponuda po pozivu iz okvirnog sporazuma na osnovu kriterijuma kvaliteta. Ovo iz sljedećih razloga:

Na osnovu člana 69 stav 2 tačka 2 ZJN propisano je: Ako je okvirni sporazum zaključen sa više ponuđača, ugovori na osnovu tog sporazuma zaključuju se: ponovnim nadmetanjem potpisnika okvirnog sporazuma, ako u okvirnom sporazumu nijesu utvrđeni svi uslovi za izvođenje radova, pružanje usluga ili isporuku robe, zatim na osnovu člana 117 stav 8 ZJN propisano je da naručilac može odrediti cijenu kao kriterijum za izbor najpovoljnije ponude isključivo u pregovaračkom postupku bez prethodnog objavljivanja poziva za nadmetanje, u postupku

zaključenja ugovora na osnovu okvirnog sporazuma u skladu sa članom 69 stav 2 tač. 2 ili 3 ovog zakona, elektronske aukcije ili dinamičkog sistema nabavki, u postupku za dodjelu ugovora za društvene i druge posebne usluge, u slučaju javne nabavke za potrebe odbrane i bezbjednosti ili za potrebe diplomatskih misija, konzularnih predstavništava i vojno-diplomatskih predstavnika u inostranstvu, osim ako je cijena predmeta nabavke unaprijed utvrđena".

Naručilac je dana 05.08.2024.g. uputio poziv za podnošenje ponuda ponuđaču "Baranka Export Import Pejanović" d.o.o. Bar, ponuđaču "Kodar Inženjering" d.o.o. Podgorica i ponuđaču "Batara" d.o.o. Podgorica u kojem je između ostalog naveo: način plaćanja: virmanski, rok plaćanja: u roku od 60 dana računajući od dana ispostavljanja fakture za isporučenu robu prema CEDIS d.o.o. Podgorica-Sektor za komercijalne poslove (n/r Bojana Tamindžija) adresa Ivana Milutinovića br. 12, na žiro račun Isporučioca, Rok izvršenja ugovora: u skladu sa osnovnom ponudom, Mjesto izvršenja ugovora. Centralni magacin CEDIS doo Podgorica, Garantni rok: u skladu sa osnovnom ponudom (minimalno 60 mjeseci od dana isporuke), kriterijum za izbor najpovoljnije ponude: najniže ponuđena cijena, krajnji rok za dostavljanje ponuda bio je 09.08.2024.g. do 10:00 h.

Ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica je dostavio ponudu dana 09.08.2024.g. putem ESJN u roku za dostavljanje ponuda sa ponuđenom cijenom od 212.776,00 eura bez PDV-a.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo "Uvidom u ponudu ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica zaključeno je da je ista blagovremena, dostavljena u skladu sa uslovima iz Poziva po osnovu okvirnog sporazuma. Ukupna cijena za robu bez PDV-a iznosi 212.776,00 eura. U skladu sa navednim, ponuđaču "Batara" d.o.o. Podgorica je dodijeljeno maksimalnih 100 bodova".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu iz razloga što je na osnovu kriterijuma najniže pnuđena cijena ocijenio da je ista ispravna i vrednovao kao najpovoljniju. Naime, budući da je članom 117 stav 8 ZJN propisano da naručilac može odrediti cijenu kao kriterijum za izbor najpovoljnije ponude isključivo u postupku zaključenja ugovora na osnovu okvirnog sporazuma u skladu sa članom 69 stav 2 tač. 2 ili 3 ovog zakona, to iz navedenog proizilazi da je naručilac pravilno primjenio materijalno pravo odnosno kriterijum za izbor najpovoljnije ponude po osnovu poziva iz okvirnog sporazuma kada je odredio cijenu kao kriterijum za izbor najpovoljnije ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje za ocjenu ispravnosti ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom u smislu člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.