



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-290/2024

ESJN: 75377

Podgorica, 30.09.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/8-2024 od 04.09.2024 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Raster Office" d.o.o. Podgorica od 16.09.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Željezničkog prevoza Crne Gore AD Podgorica broj 8789 od 06.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.09.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Raster Office" d.o.o. Podgorica od 16.09.2024.g., pa se poništava odluka Željezničkog prevoza Crne Gore AD Podgorica broj 8789 od 06.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Željezničkom prevozu Crne Gore AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 345,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Raster Office" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica da "Raster Office" d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 7012 od 11.07.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe – Osovinski ležajevi za EMV CAF, Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 8789 od 06.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Montex-Elektromont“ d.o.o. Nikšić, dok je ponuda ponuđača "Raster Office" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponudač "Raster Office" d.o.o. Podgorica, je dana 16.09.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac ponuđača „Montex-Elektromont“ d.o.o. Nikšić trebao da isključi iz predmetnog postupka javne nabavke, jer Izjavu privrednog subjekta nije sačinio u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, budući da je u dijelu C1. na pitanje „Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke“ označio odgovor „NE“ i na taj način postupio suprotno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, kojim je propisano da dio C1. popunjava samo podugovarač. Dalje ističe da je ponudač „Montex-Elektromont“ d.o.o. Nikšić nepravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta i u dijelu A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, jer je u Izjavi privrednog subjekta na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? Dao odgovor „da“, te naveo: „Upotrebna dozvola, Prijava za sjedište firme“, što je suprotno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, budući da se uvidom u tendersku dokumentaciju nedvosmisleno može zaključiti da je naručilac kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio samo uslov da je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, pa je naručilac bio dužan da isključi ovog ponuđača iz postupka javne nabavke shodno članu 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Takođe, ističe da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna, jer je naručilac u pobijanoj odluci naveo da dokazi koje je priložio uz ponudu nisu validni i ne odgovaraju traženim uslovima, a što nije smio da uradi, već je bio dužan da mu shodno članu 134 stav 4 ZJN omogući da dopuni dokumentaciju, odnosno da mu putem portala CEJN pošalje zahtjev za dopunu dokumentacije. Posebno ističe da su dokazi koje je priložio uz ponudu u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer naručilac nije precizirao sadržaj crteža, već u pobijanoj odluci uvodi nove uslove koji nijesu predviđeni tenderskom dokumentacijom a za drugi osnov koji navodi za neispravnost njegove ponude isti nije precizirao formu dokaza, već je paušalno ocijenio priložene dokaze kao neispravne. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Naručilac je dana 24.09.2024 g., takođe, putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu. U odgovoru na žalbu naručilac, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca koji se odnose na popunjavanje Izjave privrednog subjekta ponuđača „Montex-Elektromont“ d.o.o. Nikšić osnovani, odnosno da ovaj ponudač nije pravilno popunio svoju Izjavu privrednog subjekta kako u odjeljku II. "Podaci u privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponuda", u dijelu C1, tako i u odjeljku VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti". Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioaca da je njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, jer isti u dijelu Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, nije dostavio crtež koji je od traženog ležaja, odnosno nije od kompletnog predmetnog ležaja, zatim što je za traženi „dokaz proizvođača da se bavi proizvodnjom traženih osovinskih ležajeva, kao i da je vršio isporuku istih“ dostavio dokaz koji nije validan i koji ne "odgovara" traženom uslovu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da Izjava privrednog subjekta ponuđača „Montex-Elektromont“ d.o.o. Nikšić nije pravilno sačinjena, u odjeljku II. "Podaci u privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponuda", u dijelu C1. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odjeljku II. "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C1: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" navedeno je sljedeće: ☐ Da ☐ Ne - Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u odjeljku II. "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C1 propisano: Dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" označava odgovor „Da“ i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 4. (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog predvidio da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne

sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te tačkom 11. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač „Montex-Elektromont“ d.o.o. Nikšić je podnio samostalnu ponudu i dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu I Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu" pod tačkom 3. "Način podnošenja ponuda" u dijelu C1. na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, označio odgovor "Ne".

Naručilac je u pobijanoj odluci ponudu ponuđača „Montex-Elektromont“ d.o.o. Nikšić ocijenio ispravnom i prvorangiranom te, između ostalog, konstatovao da ne postoji nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona, te da je ponuda sačinjena na način predviđen Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač „Montex-Elektromont“ d.o.o. Nikšić nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u odjeljku II. "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C1., na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, označio odgovor "Ne". Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio izjave popunjava samo podugovarač, to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Montex-Elektromont“ d.o.o. Nikšić nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača „Montex-Elektromont“ d.o.o. Nikšić iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala drugi žalbeni navod žalioaca koji se odnosi na ponudu ovog ponuđača, jer isti nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, jer je u pobijanoj odluci naveo da dokazi koje je priložio uz ponudu nisu validni i ne odgovaraju traženim uslovima, a što nije smio da uradi, već je bio dužan da mu shodno članu 134 stav 4 ZJN omogućí da dopuni dokumentaciju, odnosno da mu putem portala CEJN pošalje zahtjev za dopunu dokumentacije. Ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 16 ZJN propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; 2) garanciju ponude; 3) dokaze za vrednovanje ponude; 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude; 5) dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 134 stav 4 ZJN propisano da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni.

Naručilac je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "drugi uslovi" pod stavkom 13 predvidio: "Ponuđač je dužan dostaviti atest i sertifikate za predmetnu nabavku"; pod stavkom 14 predvidio: „Izjava ponuđača da su osovinski ležajevi u skladu sa tehničkom specifikacijom predmetne nabavke“; pod stavkom 15 predvidio: „Dokaz proizvođača da se bavi proizvodnjom traženih osovinskih ležajeva kao i da je vršio isporuku istih“, te za stavku 9 predvidio: "Za navedene djelove u ponudi potrebno je dostaviti kataloške brojeve i crteže."

Ponuđač „Raster Office“ d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi dostavio sljedeću dokumentaciju: skicu, crtež osovinskih ležajeva, "Appendix A – Input Data for Bearing Model", Certificate of approval, LRQA od 19.08.2023.g., Izjavu Željezničkog prevoza Crne Gore AD Podgorica, dio izvoda iz kataloga za osovinske ležajeve, Izvod iz kataloga br. BT2-7088 BA / SKF – Catalogue part No".

Naručilac je u pobijanoj odluci u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: "Ponuda ponuđača "Raster office" d.o.o. Podgorica odbija se kao neispravna. U predmetnom postupku ponuđač "Raster office" d.o.o. Podgorica je dostavio ponudu koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom i koja nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, što je čini neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tač. 1 i 2. Naime, ponuđač je u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" gdje je navedeno, kao drugi uslov: "Za navedene djelove u ponudi potrebno je dostaviti kataloške brojeve i crteže", dostavio crtež koji nije od traženog predmetnog ležaja, odnosno dostavljeni crtež nije od kompletnog predmetnog ležaja. Dalje, za traženi "Dokaz proizvođača da se bavi proizvodnjom traženih osovinskih ležajeva kao i da je vršio isporuku istih", ponuđač je dostavio dokaz koji nije validan i ne odgovara na traženi uslov da se ponuđač bavi proizvodnjom traženih osovinskih ležajeva, kao i da je vršio isporuku istih. Na dostavljenom dokazu ne potvrđuju se navedeni uslovi, odnosno ne navodi se da se proizvođač bavio proizvodnjom i da je vršio isporuku predmetnih ležajeva kao i da isti nema pečata i nije ovjeren. Iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da ponuda ponuđača "Raster office" d.o.o. Podgorica nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom kao i da nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, što je čini neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tač.1 i 2."

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, utvrđeno je da se naručilac kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ dana 01.08.2024.g. u 13:24 h obratio žalocu sa zahtijevom sljedeće sadržine: „Molimo Vas da nam dostavite sve dokaze kojima se dokazuju uslovi za učestvovanje u predmetnom

postupku javne nabavke, sa datumom poslije raspivanja javne nabavke, a odnose se na sledeće: 1) uvjerenje, potvrdu ili drugi akt nadležnog organa izdato na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 1 ovog zakona; 2) dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, sa podacima o ovlašćenom licu, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 102 stav 1 tačka 1 ovog zakona; 3) Ponuđač je takođe dužan dostaviti atest i sertifikate za predmetnu nabavku. Molimo Vas da, što je moguće prije dostavite originale ili kopije traženih dokaza, a najkasnije u roku od osam dana od dana upućivanja ovog zahtjeva“, a da mu je žalilac dana 08.08.2024.g. u 12:51 h, takođe putem odjeljka „Komunikacija u postupku“ na navedeni zahtjev odgovorio: „Poštovani, U prilogu su traženi dokazi. Originali dokumentacije će Vama biti dostavljeni do kraja radnog vremena. Srdacan pozdrav“, te u prilogu dostavio sljedeće dokaze: Uvjerenje o neosuđivanosti broj 0704-13264/24 od 05.08.2024.g., Uvjerenje o neosuđivanosti broj 0704-13263/24 od 05.08.2024.g., Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0268344/013 od 02.08.2024.g., Uvjerenje o usklađenosti proizvod ISO 9001:2015, Ležajeve i model ležaja.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac u cilju dokazivanja drugih uslova dostavio crtež osovinskog ležaja, ateste i dokaz proizvođača da se bavi proizvodnjom traženih osovinskih ležajeva kao i da je vršio isporuku istih. Međutim, kako iz dostavljenih dokaza naručilac nije mogao da utvrdi ispunjenost uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, isti je putem ESJN kroz odjeljak „komunikacija u postupku“ u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN uputio zahtjev žaliocu za dopunu dokumentacije, na koji je žalilac u zakonom predviđenom roku kroz isti odjeljak dostavio traženu dokumentaciju, nakon čega je naručilac donio pobijanu odluku. Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom postupio u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Montex-Elektromont“ d.o.o. Nikšić, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 345,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa članom

1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.