



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-260/2024

ESJN: 71073

Podgorica, 08.10.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/9-2024 od 07.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Interactiva" d.o.o. Podgorica od 26.08.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika, Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Danilovgrad broj 01-426/24-2358/1 od 16.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.10.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Interactiva" d.o.o. Podgorica od 26.08.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Danilovgrad broj 01-426/24-2358/1 od 16.08.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Danilovgrad da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.094,50 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Interactiva" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Danilovgrad da "Interactiva" d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-24-1479/1 od 17.06.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe – opreme za digitalizaciju sale Centra za kulturu, Opština Danilovgrad je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-2358/1 od 16.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd,

dok su ponuđač "Interactiva" d.o.o. Podgorica i ponuđač zajednička ponuda "Dekadas" d.o.o. Podgorica i "D2 Systems"d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

"Interactiva" d.o.o. Podgorica, je dana 26.08.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavila Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da pobijana odluka ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge, jer se iz obrazloženja iste ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da ga je isključio iz postupka javne nabavke, a ponudu ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd ocjenio ispravnom i proglasio prvorangiranom, što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava, jer ista sadrži formalno i materijalno pravne nedostatke zbog koje je nezakonita. Naime, ističe da je na strani 3 i 4 pobijane odluke navedeno da ispunjenost uslova po osnovu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke poreza i doprinosa se garantuje izjavom privrednog subjekta, dok je na strani 10 iste navedeno da je ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd ispunio obavezni uslov iz člana 99 stav 2 ZJN dostavljanjem "Uvjerenja Gradske uprave grada Beograda-Sekreterijata za javne prihode kojim se garantuje da je "TSE" d.o.o. Beograd izmirio dospjele obaveze po osnovu izvornih javnih prihoda iz njihove nadležnosti, broj XXVI-01-437/u-1000022216/2024-016 od 31.07.2024.g.", iz kojeg dokaza se jasno vidi da ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd nije dokazao da ispunjava obavezni uslov, iz razloga jer je dostavio dokaz o plaćenim porezima na lokalnom nivou. Takođe, ističe da je ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd trebao da bude isključen iz postupka javne nabavke, jer Izjavu privrednog subjekta nije sačinio u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave, budući da u dijelu C1. na pitanje "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" nije zaokružio nijedan od ponuđenih odgovora ni "Da" ni "NE". Posebno, ističe da pobijana odluka ne sadrži odjeljke pod rednim brojevima 3, 4 i 5 kako je propisano Pravilnikom za sprovođenje postupka javnih nabavki, zbog čega je naručilac postupio suprotno članu 143 stav 3 ZJN. Dalje, navodi da ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd nije ispunio uslov tenderskom dokumentacijom koji se odnosi na ponuđenu opremu u PDF formatu, iz razloga jer je za stavku 1 tehničke specifikacije koja se odnosi na zoom objektiv i ekran osjetljiv na dodir za kontrolu, za stavku 4 predmetne tehničke specifikacije koja se odnosi na prenosni računar za kontrolu projekcije i za stavku 15 tehničke specifikacije koja se odnosi na nazidni nosač za surround zvučničke sisteme nije dostavio potrebne brošure. Zatim ističe da je ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd u finansijskom dijelu ponude za stavku 23 CLF2TPO Cameo specifikacije dostavio brošuru koja se odnosi na stavku 22, jer stavka 23 ne postoji u finansijskom dijelu. Navodi da je ponuda ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd neispravna iz razloga jer je ponuđač za stavku 22 u finansijskom dijelu ponude ponudio: "Profesionalni RGBW LED reflektor - Fresnel u punoj boji sa posebnim RGBV LED-om i CRI od preko 90 -Podešavanje temperature boje od 1.600 K do 6.500 K -Podesiva zeleno-magenta korekcija - Jasne boje i precizno podešavanje bijelog tona -Neprekidni zum za uglove snopa od 18° do 55° -Četiri krive 16-bitnog dimera koje se mogu podešavati - Visoko efikasno hlađenje sa toplotnom cijevi i ventilatorom sa kontrolisanom temperaturom - Kontrola preko DMKS i RDM -Odabirne frekvencije modulacije

širine impulsa do 25 kHz - Rad bez treperenja i buke", dok se uvidom u brošuru na zvaničnom sajtu proizvođača zaključuje da ponuđeni model ima odstupanja u dijelu: neprekidni zum za uglove snopa od 18° do 55°, jer ponuđeni model ima neprekidni zum za uglove snopa od 18° do 40°. Dalje, navodi da ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd nije pravilno popunio finansijski dio ponude jer je navodio djelove min, max, ekvivalent, pa se ne može zaključiti tačno koju opremu ponuđač nudi. Smatra da ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd nije pravilno popunio Izjavu privrednog subjekta jer je prije svakog odgovora sa "Da" ili "Ne" bio dužan da stavi x u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, zbog čega je ponuda ponuđača neispravna. Ističe da banakrska garancija ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd nije pravilno sačinjena, jer ista ne sadrži podatak o pregledu postupka i da je naručilac postupio suprotno članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku jer pobijana odluka ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje na osnovu kojeg je donijeta odluka, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Naručilac je dana 26.08.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava žalbu, spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu s članom 143 stav 3 ZJN iz razloga što u istoj nedostaju odjeljci pod rednim brojevima 3 (Podaci o podnesenim inicijalnim/konačnim ponudama), 4 (Podaci o podnesenim ponudama koje nijesu otvorene, sa razlozima neotvaranja) i 5 (podaci o kandidatima/ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke iz razloga navedenih u obavještenju o neučestvovanju) kako je to propisano Pravilnikom za sprovođenje postupka javne nabavke ("Sl. list CG", 16/23). Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 3 tačka 4 ovog člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja, te stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 3/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim

obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Naručilac je dana 16.08.2024.g. na ESJN objavio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-426/24-2358/1, u kojoj je u dijelu obrazloženja naveo: 1. Podaci o ponuđaču, 2. Podaci o postupku javne nabavke, 6. Podaci o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti, 7. Podaci o ispravnim ponudama, 8. Podaci o vrednovanju i rangiranju ponuda, 9. Podaci o najpovoljnijoj ponudi, 10. podaci o najpovoljnijoj/im ponudi/ama u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača i 11. Uputstvo o pravnoj zaštiti.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da u pobijanoj odluci nedostaju odjeljci pod rednim brojevima 3, 4 i 5, a što je od bitnog značaja jer se iz datog teksta obrazloženja ne može zaključiti 3 (Podaci o podnesenim inicijalnim/konačnim ponudama), 4 (Podaci o podnesenim ponudama koje nijesu otvorene, sa razlozima neotvaranja) i 5 (podaci o kandidatima/ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke iz razloga navedenih u obavještenju o ne učestvovanju).

Pri ovakvom stanju stvari, a ne ulazeći u razmatranje žalbenih navoda, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je u konkretnom postupku javne nabavke, naručilac povrijedio pravila postupka, budući da je dana 16.08.2024.g. na ESJN objavio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-426/24-2358/1 koja nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN i Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 3/23).

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac povrijedio pravila postupka zbog čega pobijanu odluku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u predmetnom postupku nakon izjavnjene žalbe dana 03.09.2024.g. objavio odluku broj 01-426/24-2358/1 od 16.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, iz čega proizilazi da naručilac nije nakon podnijete žalbe od dana 26.08.2024.g. obustavio dalje aktivnosti u ovom postupku javne nabavke do donošenja odluke po predmetnoj žalbi, na koji način je postupio suprotno članu 187 ZJN.

Budući da je u predmetnom postupku javne nabavke učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 3 ZJN koja se, u konkretnom slučaju, može otkloniti naknadnim radnjama naručioca, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje odluke naručioca objavljene dana 03.09.2024.g. osnovom člana 195 stav 2 ZJN, kojim je propisano da ako se bitna povreda može naknadno otkloniti Komisija za zaštitu prava će ispitati žalbene navode, odlučiti o

bitnim povredama zakona koje podnosilac žalbe nije istakao u žalbi i poništiti radnju, odluku ili dio postupka na koji se bitna povreda odnosi.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.094,50 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takode, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.