



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-277/2024

ESJN: 75832

Podgorica, 08.10.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/9-2024 od 07.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica od 12.09.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke DOO „Vodovod i kanalizacija“ Tivat broj 04-426/24-12/19 od 03.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.10.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica od 12.09.2024.g., pa se poništava odluka DOO „Vodovod i kanalizacija“ Tivat broj 04-426/24-12/19 od 03.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se DOO „Vodovod i kanalizacija“ Tivat da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 198,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se DOO „Vodovod i kanalizacija“ Tivat da „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-426/24-12/1 od 10.07.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka elemenata sa bitum.epoxy zaštitom, DOO „Vodovod i kanalizacija“ Tivat je, kao naručilac, donio odluku broj 04-426/24-12/19 od 03.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica, dok su ponude ponuđača „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica i ponuđač „Desetka Berane“ d.o.o. Berane isključene iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica je, dana 12.09.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac u istoj naveo netačan naziv žalioca kao ponuđača, jer njegov naziv nije Novi Volvox“ d.o.o., već D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT „NOVI VOLVOX“ – PODGORICA, kako je naveo u ponudi i izjavi privrednog subjekta. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što su u dispozitivu iste navedeni netačni podaci o tenderskoj dokumentaciji, jer je navedena tenderska dokumentacija broj 04-426/24-12/11 od 13.08.2024.g., koja na ESJN ne postoji pod navedenim brojem i datumom, zbog čega je u ovom postupku javne nabavke donešena odluka na nepostojećoj tenderskoj dokumentaciji. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je naručilac dispozitivom iste njegovu ponudu isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, iako nijednom odredbom Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) nije propisano da se iz postupka isključuje ponuda, već ponuđač. Smatra da je naručilac u predmetnom postupku povrijedio član 10 stav 1 ZJN, iz razloga što je njegovu ponudu isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, uz obrazloženje da nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, jer je dao odgovor na pitanje pod tačkom 4, iako ovaj uslov nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, dok je u pobijanoj odluci konstatovao da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica pravilno sačinjena u istom dijelu, iako je ovaj ponuđač dao odgovor na pitanje pod tačkom 4. Ukazuje da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da se njegova ponuda isključuje iz postupka javne nabavke i iz razloga što je u izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje pod tačkom 1 osim podataka o nazivu dokaza i izdavaocu upisao registarski broj pod kojim je registrovan u Centralni registar privrednih subjekata. Smatra da ako je naručilac utvrdio da je njegova izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena iz naprijed navedenih razloga, to je bio dužan da utvrdi da li je izjava privrednog subjekta ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica pravilno sačinjena u istom dijelu, iz razloga što je ovaj ponuđač kao naziv izdavaoca dokaza naveo „Poreska uprava, Podgorica, Crna Gora“, u prilog čega se poziva na stav zauzet u rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-25/2024 od 22.03.2024.g. Napominje, da je prvobitnom odlukom broj 04-426/24-12/11 od

13.08.2024.g. naručilac njegovu ponudu ocijenio kao najpovoljniju, a ponudu ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu, pa je nejasno i krajnje problematično kako je i zašto naručilac usvojio žalbu ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica od 22.08.2024.g., kada je evidentno da su razlozi neispravnosti njegove izjave privrednog subjekta sadržani i u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje uz nalog da otkloni utvrđene nepravilnosti i da donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 19.09.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da pobijana odluka nema procesnih nedostataka, te da je zasnovana na vrlo jasno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava. Dalje, ističe da je u pobijanoj odluci naveden skraćeni naziv žalioca „Novi Volvox“ d.o.o., jer se u Centralnom registru privrednih subjekata privredna društva registruju i sa skraćenim nazivom, a što je u skladu i sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23) i Uputstvom za popunjavanje izjave, u kojem je u dijelu II „Podaci o privrednom subjektu“, između ostalog, navedeno da u ovom dijelu privredni subjekat upisuje svoj puni naziv ili skraćeni naziv pod kojim je upisan u CRPS-u ili drugom odgovarajućem registru. Smatra da činjenica da je naveo netačan broj i datum tenderske dokumentacije nije od uticaja na zakonitost pobijane odluke, te da se ovaj previd do kojeg je došlo štamparskom greškom i permutacijom u brojevima može ispraviti bez poništavanja pobijane odluke. Takođe, smatra da pobijana odluka nije nezakonita iz razloga što je iz postupka javne nabavke isključio ponudu žalioca kao ponuđača, jer na ESJN u fazi vrednovanja ponuda u opciji jasno stoji mogućnost da se ponuda isključuje ili ne isključuje iz postupka. Dalje, ističe da je žalioca isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što je nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, jer je ovaj ponuđač dao odgovor na pitanje pod tačkom 4, iako ovaj uslov nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, u prilog čega se pozivana stavove sadržane u rješenjima Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-131/2024 od 16.05.2024.g. i broj UP. 0903-155/2024 od 28.06.2024.g. Smatra da su razlozi za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke opravdani, jer je isti dostavio dio dokumentacije na turskom jeziku, bez prevoda, koja se odnosi na ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015, a takođe su određeni tehnički listovi i katalozi koji su zahtijevani uslovom stručne i tehničke sposobnosti dostavljeni na jeziku koji nije jezik ponude (turskom i engleskom) jeziku, što, u konkretnom, znači da ponuda žalioca nije sačinjena u skladu sa članom 8 tenderske dokumentacije. Takođe, smatra da je žalilac pogrešno protumačio rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-25/2024 od 22.03.2024.g., na koje se poziva u žalbi, iz razloga što se stav iznijet u navedenom rješenju ne može primjeniti u konkretnom slučaju jer je ponuđač „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica tačno naznačio da je dokaz izdat od strane nadležnog organa uprave, tj. Poreske uprave, Podgorica, Crna Gora, a posebno pri činjenici da naziv organa Poreska uprava, Podgorica, Crna Gora, stoji na pečatu izvoda sa kojim se

isti ovjerava od strane nadležnog organa. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu u cjelosti kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac u predmetnom postupku povrijedio član 10 stav 1 ZJN, iz razloga što je njegovu ponudu isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, uz obrazloženje da nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, jer je dao odgovor na pitanje pod tačkom 4, iako ovaj uslov nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, dok je u pobijanoj odluci konstatovao da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica pravilno sačinjena u istom dijelu, iako je ovaj ponuđač dao odgovor na pitanje pod tačkom 4. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 10 stav 1 ZJN, propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman.

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN, propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 111 ZJN, propisano je: „Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta). Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke“,

Odredbom člana 134 stav 2 tač. 2 i 3 ZJN, propisano je da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, odnosno da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke.

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN, propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; postojanja razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, navedeno da ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A,B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, pod stavkom 4, predvidio: „Ponudači su dužni da dostave kataloške stranice za sve stavke - ISO 9001 ponuđača po predmetnoj javnoj nabavci - ISO 9001 proizvođača za sve stavke, da navedu proizvođače za sve stavke. Za svaku od pozicija napisati proizvođača robe koja se nudi, obavezno dostaviti tehnički list ili katalog na kojem su jasno vidljive zahtijevane tehničke karakteristike. Ukoliko ponuđač dostavlja katalog neophodno je napisati na kojoj strani kataloga se nalazi potvrda o traženim karakteristikama. U suprotnom ponuda ponuđača će se smatrati neispravnom“, te istim uslovom pod stavkom 5, predvidio: „Ponudači su dužni da dostave Sertifikat (potvrdu) kojim se potvrđuje da je ponuđena roba u skladu sa standardima: EN 545 za pozicije za koje se traži u tehničkoj specifikaciji, EN 14901 za pozicije za koje se traži u tehničkoj specifikaciji, EN 1092-2 za pozicije za koje se traži u tehničkoj specifikaciji, EN 1563 za pozicije za koje se traži u tehničkoj specifikaciji“, zatim u tački 5 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12 tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „4) Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje „Ako je odgovor da navesti koji je sistem upravljanja kvalitetom:“,

naveo: „ - Sertifikat - sistem menadžmenta kvalitetom, br. 1710MNE404Q od 21.02.2022. godine, kojim se potvrđuje da je “NOVI VOLVOX” DOO PODGORICA sertifikovan po standardu ISO 9001:2015 – za područje sertifikacije: trgovina građevinskim materijalom i opremom, projektovanje, gradnja, isporuka i montaža opreme u objektima niskogradnje i visokogradnje, inženjering i energetika; Naziv izdavaoca dokaza: Rigcert Certification Body - Potvrda Rigcert Certification Body o prvoj nadzornoj provjeri 01.03.2023. godine, - Izvještaj Rigcert Certification Body o godišnjoj nadzornoj provjeri 16.02.2024. godine“.

Ponudač „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „4) Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje „Ako je odgovor da navesti koji je sistem upravljanja kvalitetom:“, naveo: „Naziv dokaza: Sertifikat kojim se potvrđuje da je organizacija Sigillum Co d.o.o. uspostavila i primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom prema zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016 Naziv institucije koja izdaje dokaz: Nacionalno sertifikaciono tijelo Montecert d.o.o. Broj i datum izdavanja dokaza: 11212424601-01 od 22.11.2023. godine Ovim dokazom se dokazuje stručna i tehnička sposobnost tražena tenderskom dokumentacijom i to: - ISO 9001 ponuđača po predmetnoj javnoj nabavci“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na razloge za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, između ostalog, naveo: „Sljedeća nepravilnost u sastavljanju izjave privrednog subjekta, a zbog kojeg je trebalo izabranog ponuđača isključiti iz postupka javne nabavke sadržana je u poglavlju VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka C „Stručna i tehnička sposobnost“, gdje je na pitanje pod tačkom 4) Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom? dao odgovor „Da“ i naveo određene sertifikate, potvrde, izvještaje i sl. iako ovaj uslov nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Iz razloga što je Izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati ili dopunjavati, to su navedeni ponuđači isključeni iz daljeg toka predmetnog postupka“.

U obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Sigillum“ d.o.o. Podgorica, naručilac je, između ostalog, naveo: „Ponuđač je dostavio uredno popunjenu izjavu privrednog subjekta, dostavljenu putem ESJN-a. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke na osnovu dostavljene izjave konstatuje da je ista pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke. Na osnovu dostavljene Izjave privrednog subjekta ponuđača i prethodno pribavljenih dokaza, utvrđeno je da na strani ovog privrednog subjekta ne postoji razlog za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama. U skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama

na osnovu dostavljene izjave privrednog subjekta u kojoj je navedeno da kod ponuđača ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke povrijedio načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz člana 10 stav 1 ZJN. Naime, iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da je naručilac pravilno utvrdio činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je, kao jedan od razloga za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, našao da isti nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, jer je na pitanje pod tačkom 4) dao odgovor na postavljeno pitanje i u naznačenom dijelu izjave popunio određene podatke, iako ovaj dio uslova nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te se samim tim u skladu sa datim Uputstvom za popunjavanje izjave i ne popunjava. Međutim, Komisija za zaštitu prava nalazi da se povreda načela iz člana 10 stav 1 ZJN sastoji u tome što je naručilac pobijanom odlukom propustio da iz postupka javne nabavke isključi ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica iz istog razloga iz kojeg je isključio žalioca i time obezbijedi ravnopravan tretman svim privrednim subjektima u predmetnom postupku javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Sigillum“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, iz razloga što isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 198,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore (”Sl. list CG”, broj 79/17), koje troškove

mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.