



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-299/2024

ESJN: 76768

Podgorica, 17.10.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/9-2024 od 07.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Lager“ d.o.o. Posušje od 27.09.2024.g., izjavljenoj protiv odluke „Rudnik uglja“ a.d. Pljevlja broj 02/1-14503/1 od 17.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.10.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Lager“ d.o.o. Posušje od 27.09.2024.g., pa se poništava odluka „Rudnik uglja“ a.d. Pljevlja broj 02/1-14503/1 od 17.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se „Rudnik uglja“ a.d. Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 12.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Lager“ d.o.o. Posušje, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 030/24.1-02/1-11520/2 od 30.07.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka rudarske mehanizacije (bager i zglobovi damper), po partijama, „Rudnik uglja“ a.d. Pljevlja je, kao naručilac, donio odluku broj 02/1-14503/1 od 17.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (Damperi nosivosti 30-40 t) izabrana ponuda ponuđača „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) sa podugovaračem „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja, te ponuda ponuđača „Lager“ d.o.o. Posušje sa podugovaračem „Lager“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „Lager“ d.o.o. Posušje, je dana 27.09.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije pravilno vrednovao njegovu ponudu

za partiju 2, jer je prilikom vrednovanja podkriterijuma kvalitet „Rok isporuke dampera“ trebao vrednovati ponuđeni rok od 1 dan kako je on naveo u dijelu „Kriterijum vrednovanja roka isporuke dampera“ i samim tim mu dodijeliti veći broj bodova po osnovu ovog podkriterijuma. Naime, ističe da rok izvršenja ugovora nije isto što i rok isporuke robe/dampera, iz razloga što rok izvršenja ugovora u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom obuhvata osim isporuke dampera i njihovo održavanje i servis u periodu od najmanje dvije godine ili 8.000 radnih sati, što, u konkretnom, znači da rok izvršenja ugovora mora biti najmanje dvije godine, kako je navedeno u tački 13 (Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci) iste. Posebno ističe da je on iz tog razloga u zahtjevu „Rok izvršenja ugovora“ naveo maksimalni dozvoljeni rok izvršenja ugovora od 45 dana od dana zaključivanja ugovora. Smatra da je u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), u slučaju nedoumice, naručilac trebao da zahtijeva od njega pojašnjenje ponude. Takođe, smatra da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) nepravilno sačinjena u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, budući da je ovaj ponuđač na pitanje broj 3) označio odgovor „Ne“ i naveo određene naznake-navode koji se odnose na ustupanje ispunjenja ovog uslova podugovaraču „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta podugovarača „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja nepravilno sačinjena u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, budući da je ovaj podugovarač na pitanje broj 1) označio odgovor „Ne“. Naime, ističe da s obzirom da je ponuđač „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) u naznačenom dijelu izjave naveo da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, to njegov podugovarač „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja nije trebao da se izjašnjava u odnosu na navedeni uslov, tj. nije trebao da označi nijedan od ponuđenih odgovora, u prilog čega se poziva na stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenju broj UP. 0902-221/2024 od 20.09.2024.g. Takođe, ističe da ponuđač „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) i njegov podugovarač „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja nijesu ispunili zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na postojanje i registraciju servisa kod nadležnog organa i uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na minimum mehanizacije i tehničke opreme (lista osnovnih sredstava i opreme), iz razloga što iz priloženog Ugovora o zakupu stambenog prostora broj 025/24 od 26.07.2024.g., zaključenog između podugovarača „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja i fizičkog lica O.K. proizilazi da će zakupac stambene prostorije iz člana 1 ovog ugovora koristiti isključivo za obavljanje svoje poslovne djelatnosti kao kancelarijski prostor. Ukazuje da kao dokaz o registraciji servisa na ESJN nije priložen/objavljen bilo koji dokument o registraciji servisa, već su priložena dva rješenja o registraciji podugovarača „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja, u kojima ne postoji registracija (šifra djelatnosti) za servis, već je šifra djelatnosti ovog podugovarača 4663 „Trgovina na veliko rudarskim i građevinskim mašinama“. Takođe, ukazuje da su u Listi osnovnih sredstava i opreme koja je za podugovarača „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja priložena/objavljena na ESJN navedena samo dva vozila (Volkswagen Caddy i Volkswagen Transporter), a da nije naveden alat i druga oprema koja je bitna za kvalitetno servisiranje dampera. Smatra da je naručilac bio dužan da ponuđača „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 3 ZJN, iz razloga što ovaj ponuđač nije ispunio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke u pogledu izmirenja svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa, jer se Uvjerenjem Poreske uprave Ministarstva finansija Republike Srbije broj 000-437-20-00001/2024-0191865 od 07.09.2024.g. ne može dokazati da je ponuđač „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) na dan 06.09.2024.g. imao izmirene sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača

„Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) neispravna, iz razloga što u izjavi ovog ponuđača nijesu navedene sve tehničke karakteristike dampera redosljedom prema tehničkoj specifikaciji, kako je to traženo zahtjevom iz predmetne tenderske dokumentacije, tj. nijesu navedene karakteristike vezane za servis i obuku koje je ponuđač „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) naveo u finansijskom dijelu svoje ponude. Dalje, ističe da je u pobijanoj odluci u dijelu „Dokazi o provjeri podataka u Izjavi privrednog subjekta Podugovarača „Teikom Monte“ DOO, Pljevlja“ navedeno Uvjerenje Poreske uprave, Područna jedinica Bijelo Polje, Ekspozitura Pljevlja broj 15/03-5-946/24/1 od 06.09.2024.g., a da u pribavljenim dokazima na ESJN nije objavljeno navedeno rješenje, kao ni Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata, što je u suprotnosti sa članom 135a stav 2 ZJN. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) neispravna u smislu odredbe člana 122 stav 4 ZJN, iz razloga što Izjava podugovarača „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja o primjeni mjera Zakona o zaštiti i zdravlju na radu predstavlja kopiju, a ne skeniranu kopiju originala, kao i iz razloga što Potvrda o podnijetoj promjeni na obavezno osiguranje Đ.Đ. zaposlenog kod ponuđača „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun), koja je priložena u pribavljene dokaze na ESJN, ne predstavlja original ili ovjerenu kopiju originala. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da iste otkloni kako bi na pravilan način izvršio ponovni postupak pregleda, ocjene i vrednovanja dostavljenih ponuda, te da obaveže naručioca da pozove sljedećeg ponuđača, koji je podnio ispravnu ponudu, da dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih za dostavljanje u skladu sa odredbama ZJN.

Naručilac je dana 02.10.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je kroz parametar rok isporuke dampera iskazan u danima (kalendarskim) predvidio da rok isporuke mora biti isti kao rok ponuđen u uslovima, a da se rokovi koje je žalilac ponudio u uslovima za učešće u postupku javne nabavke i kriterijumima za izbor najpovoljnije ponude razlikuju, zbog čega je istom dodijelio 0 bodova. Naglašava da žalilac u periodu za dostavljanje ponuda nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije vezano za predviđeni uslov, kao ni za parametar kvalitet, te da je žalilac u postupku javne nabavke koju je spoveo prošle godine za nabavku roba – hidraulični bager sa udarnim čekićem i korpom (ESJN #44463), u kojem je, između ostalog, traženo „Rok isporuke mora biti isti kao rok ponuđen u uslovima“ odgovorio u skladu sa zadatim kriterijumom za izbor najpovoljnije ponude, tako što je ponuđeni rok za isporuku u kriterijumu usaglasio sa uslovom za rok isporuke robe, u prilog čega je kao dokaz dostavio screenshot iz ponude žalioca. Napominje, da je prilikom dodjeljivanja bodova po ovom kriterijumu imao u vidu rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-109/2024 od 07.06.2024.g. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u odnosu na pitanje broj 3) sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, jer je ovaj ponuđač u naznačenom dijelu izjave označio odgovor „Ne“ i ostala polja nije popunjavao. Takođe, ističe da ponuđač „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) navedeni uslov stručne i tehničke sposobnosti dokazuje preko podugovarača „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja, koji je u svojoj izjavi privrednog subjekta označio odgovor „Da“ i naveo mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete, u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Smatra da je izjava privrednog subjekta podugovarača „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u odnosu na pitanje broj 1) sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, u kojem je propisano da u naznačenom dijelu izjave privredni subjekat navodi odgovor „Da“ ili „Ne“. Dalje, ističe da je u postupku provjere tačnosti

izjave privrednog subjekta ponuđača „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) utvrdio da je ovaj ponuđač dostavljenim ovlaštenjem izdatim od proizvođača Komatsu LTD, u kojem je navedeno da podugovarač „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja posjeduje servis u Crnoj Gori, koji je ovlašten za održavanje ponuđenih dampera, sa navođenjem tačne lokacije servisa, dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti. Takođe, ističe da je u postupku provjere tačnosti izjave privrednog subjekta uputio ponuđaču „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) u skladu sa članom 135a stav 4 ZJN zahtjev za dostavljanje dokaza, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dostavio Uvjerenje Poreske uprave Ministarstva finansija Republike Srbije broj 000-437-20-00001/2024-0191865 od 07.09.2024.g., u kojem je navedeno da je ponuđač „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) na dan 06.09.2024.g. platio dospjele obaveze evidentirane u poreskom računovodstvu na svim uplatnim računima javnih prihoda koji su u nadležnosti Poreske uprave. Naime, ističe da kako se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta vrši u odnosu na stanje na dan dostavljanja zahtjeva za pribavljanje dokaza, to je na osnovu dostavljenog dokaza utvrdio da je ponuđač „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) ispunio obavezni uslov za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Dalje, ističe da je ponuđač „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) uz ponudu dostavio izjavu proizvođača ponuđenih dampera Komatsu LTD, kojom je ovaj proizvođač potvrdio da su tehničke karakteristike ponuđene u finansijskom dijelu ponude u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, te da su navedene karakteristike dampera redoslijedom prema tehničkoj specifikaciji. Naglašava da nije tražio da se bitne karakteristike navedene u finansijskom dijelu ponude, koje se odnose na servis i obuku, potvrde predviđenim zahtjevom iz predmetne tenderske dokumentacije. Takođe, naglašava da su tvrdnje žalioaca da Uvjerenje Poreske uprave, Područna jedinica Bijelo Polje, Ekspozitura Pljevlja broj 15/03-5-946/24/1 od 06.09.2024.g., koje se odnosi na podugovarača „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja, ne postoji na ESJN, neistinite i netačne. Dalje, ističe da je podugovarač „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja u skladu sa članom 122 stav 4 ZJN dostavio skenirane kopije originala, te da je ponuđač „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) sa podugovaračem, u skladu sa članom 135a stav 4 ZJN, putem ESJN, dostavio sve dokaze u originalu ili ovjerenoj kopiji. U konačnom, smatra da su svi žalbeni navodi žalioaca neosnovani, te predlaže Komisiji za zaštitu prava da odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što naručilac nije pravilno vrednovao njegovu ponudu za partiju 2, jer je prilikom vrednovanja podkriterijuma kvalitet „Rok isporuke dampera“ trebao bodovati ponuđeni rok od 1 dan kako je on naveo u dijelu „Kriterijum vrednovanja roka isporuke dampera“ i samim tim mu dodijeliti veći broj bodova po osnovu ovog podkriterijuma. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Rok izvršenja ugovora“, predvidio: „Rok izvršenja ugovora/iskoruke robe: ne duži od 45 dana od dana zaključivanja ugovora“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio Metodologiju vrednovanja ponuda za partiju 2 po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se podkriterijum kvalitet, u odnosu na parametar 2.2. „Princip vrednovanja roka isporuke“, vrednovati na sljedeći način: „Najkraći ponuđeni rok isporuke (Krimin) dodjeljuje se maksimalan broj bodova 20. Rok isporuke mora biti isti kao rok ponuđen u uslovima. Ponuđač

je dužan da u ponudi, u dijelu „Odgovor“, navede broj dana (kalendarskih) za izvršenje usluge. Vrednovanje ponuda na osnovu roka isporuke bagera (Kri) iskazanog u danima (kalendarskim) određuje se po formuli: $Kri = Krimin/Krip * 20$ gdje je: Kri – broj bodova po osnovu roka isporuke bagera iskazanog u danima (kalendarskim); Krip – ponuđeni rok isporuke bagera iskazan u danima (kalendarskim); Krimin – najkraći ponuđeni rok isporuke bagera iskazan u danima (kalendarskim). 3. Ponuđač sa najvećim brojem bodova ($U = C + Kzk + Kri$) biće izabran kao prvorangirani. Ponuđena nosivost dampera u metričkim tonama dokazuje se dostavljanjem sertifikata o nosivosti dampera u metričkim tonama izdatog od strane proizvođača dampera. Ponuđač koji ne dostavi sertifikat o nosivosti dampera izdat od strane proizvođača dampera dobija nula (0) bodova“.

Žalilac je u svojoj ponudi u odnosu na zahtjevani rok izvršenja ugovora, u rubrici „Odgovor/Napomena“, naveo: „Rok izvršenja ugovora/iskoruke robe je 45 dana od dana zaključivanja ugovora“, te u dijelu „Kriterijumi“ u odnosu na parametar kvalitet 2.2. „Princip vrednovanja roka iskoruke“, u rubrici „Odgovor“, naveo „1“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 8. (Podaci o vrednovanju i rangiranju ponuda), u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Ponuđač „Lager“ d.o.o. Posušje sa podugovaračem „Lager“ DOO Podgorica u dijelu ponude koji se odnosi na „Kriterijum rok iskoruke dampera iskazan u danima (kalendarskim)“, u polju/kockici“, na pitanje za rok iskoruke dampera iskazan u danima (kalendarskim) upisao u „Napomena“ tekst „Ponuđeni rok iskoruke dampera iskazan u danima (kalendarskim) iznosi: 1 dan“, te u „Odgovoru“ upisao broj „1“. Kako je naručilac kroz parametar kvalitet rok iskoruke dampera iskazan u danima (kalendarskim) zahtijevao da Rok iskoruke mora biti isti kao rok ponuđen u uslovima, te da je ponuđeni rok iskoruke dampera iskazan u danima kalendarskim od „1“ dan kroz parametar kvalitet suprotan od ponuđenog u uslovu gdje ponuđeni rok iskoruke je 45, te Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke po ovom kriterijumu ponuđaču „Lager“ d.o.o. Posušje sa podugovaračem „Lager“ DOO Podgorica dodjeljuje bodova 0“.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac na pravilan način vrednovao ponudu žalioca kada je istom po osnovu parametra kvalitet 2.2. „Princip vrednovanja roka iskoruke“ dodijelio 0 bodova. Naime, budući da je naručilac u Metodologiji vrednovanja ponuda, u odnosu na navedeni parametar kvaliteta, predvidio da rok iskoruke mora biti isti kao rok ponuđen u uslovima, to iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da žalilac nije u skladu sa zahtijevanim ponudio iste rokove za iskoruku dampera u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke i kriterijumima za izbor najpovoljnije ponude, budući da je u uslovima naveo da je rok izvršenja/iskoruke 45 dana, dok je u kriterijumima naveo da je rok iskoruke 1 dan. Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode žalioca da rok izvršenja ugovora nije isto što i rok iskoruke robe/dampera, iz razloga što rok izvršenja ugovora u skladu sa tačkom 13 (Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci) predmetne tenderske dokumentacije obuhvata osim iskoruke dampera i njihovo održavanje i servis u periodu od najmanje dvije godine ili 8.000 radnih sati, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje o ovom žalbenom navodu, budući da je naručilac predviđenim uslovom za učešće u postupku javne nabavke izjednačio rok izvršenja i rok iskoruke. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije bio dužan da od žalioca traži pojašnjenje ponude, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi, već je isti imao pravo da u skladu sa odredbom člana 95 ZJN pisanim

zahtjevom traži od naručioca pojašnjenje tenderske dokumentacije ukoliko je imao nedoumice kako treba da se izjasni u odnosu na prethodno navedene uslove i zahtjeve iz predmetne tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) nepravilno sačinjena u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, budući da je ovaj ponuđač na pitanje broj 3) označio odgovor „Ne“ i naveo određene naznake-navode koji se odnose na ustupanje ispunjenja ovog uslova podugovaraču „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, navedeno: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 3: „Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom“, privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ navesti mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete: naziv osnovnog sredstva/opreme, tip ili model, broj koji će se angažovati na realizaciji ugovora i pravni osnov raspolaganja (svojina/zakup...) u skladu sa zakonom, a ako privredni subjekat upisuje više od jednog sredstva/opreme, jasno navodi podatke za svako od njih. U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju. Ako je odgovor „Ne“ ostala polja se ne popunjavaju”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Stručna i tehnička sposobnost za Partiju 2: Privredni subjekat je dužan

da posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora što se dokazuje listom osnovnih sredstava i opreme u svojini ili obezbijedenih oslanjanjem na sposobnost drugog subjekta ili obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom i to: servis u Crnoj Gori, koji je ovlašćen od proizvođača za održavanje ponuđenih dampera, sa navođenjem tačne lokacije servisa“, zatim u tački 5 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako ne ispunjava uslov iz člana 102, 104 i 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te u tački 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja, te uz ponudu, između ostalog, dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, u kojoj u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „3) Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom“, označio odgovor „Ne“, te na potpitanje „Ako je odgovor da navesti osnovna sredstva i opremu:“, naveo: „Naznaka-Navod: Za Partija 1- Bager zapremine kašike min 7 m³: PODUGOVARAČU TEIKOM MONTE DOO Pljevlja, Volodina br 1. 84210 Pljevlja ustupamo ispunjenje ovog uslova stručne i tehničke sposobnosti za dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen i to je: servis u Crnoj Gori, koji je ovlašćen od proizvođača za održavanje ponuđenog bagera, sa navođenjem tačne lokacije servisa. Kompletni podaci su u Izjavi privrednog subjekta podugovarača TEIKOM MONTE doo Pljevlja Naznaka-Navod: Za Partija 2- Damper nosivosti 30-40 t PODUGOVARAČU TEIKOM MONTE DOO Pljevlja, Volodina br 1. 84210 Pljevlja ustupamo ispunjenje ovog uslova stručne i tehničke sposobnosti za dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen i to je: servis u Crnoj Gori, koji je ovlašćen od proizvođača za održavanje ponuđenog dampera, sa navođenjem tačne lokacije servisa. Kompletni podaci su u Izjavi privrednog subjekta podugovarača TEIKOM MONTE doo Pljevlja“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun), između ostalog, naveo: „Ponuda Ponuđača TEIKOM DOO BEOGRAD (ZEMUN) sa podugovaračem DRUŠTVO ZA TRGOVINU, TURIZAM I USLUGE, EXPORT-IMPORT „TEIKOM MONTE“ D.O.O. - PLJEVLJA je sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom i u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama, jer ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ZJN i ne postoje osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ZJN“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta ponuđača „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun), te na takvo utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da ne postoji osnov za

obavezno isključenje ovih ponuđača iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 5 ZJN. Naime, budući da je ponuđač „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „3) Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom“, označio odgovor „Ne“, te na potpitanje „Ako je odgovor da navesti osnovna sredstva i opremu:“, naveo da će ispunjenost ovog uslova dokazati preko podugovarača „Teikom Monte“ d.o.o. Pljevlja, to je izjavu privrednog subjekta sačinio suprotno Uputstvu za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), iz kojeg jasno proizilazi da ako privredni subjekat označi odgovor „Ne“ ostala polja se ne popunjavaju, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun) iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Teikom“ d.o.o. Beograd (Zemun), zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Takođe, naručilac je dužan da u ponovnom postupku u skladu sa odredbama člana 192 stav 5 ZJN date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Budući da je žalba žalioaca usvojena Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 12.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

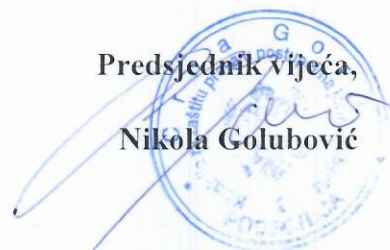
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik Vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.