



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-255/2024

ESJN: 72467

Podgorica, 24.10.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica od 22.07.2024.g, izjavljenoj preko punomoćnika Miloša Komnenića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 2000-11238 od 12.07.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.10.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica od 22.07.2024.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 2000-11238 od 12.07.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 17.911,13 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe nadoknadi "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 48/24 od 30.04.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba, nabavka fotonaponskih modula 435 Wp, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 20-00-11238 od 12.07.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Kim Tec CG" ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Comtrade distribution" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, dok je ponuda ponuđača "Hifa oil CG" d.o.o. ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana.

Ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, je dana 22.07.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je ponuda ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je u istu u svojoj ponudi, u odnosu na uslov: „Garantni rok: Minimum 180 mjeseci od dana potpisivanja potvrde o izvršenom poslu“, naveo: „Garantni rok: 300 mjeseci od dana potpisivanja potvrde o izvršenom poslu“, dok je u finansijskom dijelu ponude, koji je dat u rubrici „Odgovor“, u odnosu na tehničku specifikaciju iz tenderske dokumentacije, naveo: „Garancija na proizvod 15 godina“, iz čega proizilazi da je ponudio dva različita garantna roka za ponuđene fotonaponske module. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što je u svojoj ponudi naveo da dostavio sertifikat od akreditovanog sertifikacionog tijela prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025, kojim se potvrđuje usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima sljedećih standarda: IEC 61215-1-1:2021 ED2, IEC 61730-1:2016, ali uz ponudu nije dostavio sertifikat već dokument – Project Status Notification od 21.05.2023.g., izdat od strane sertifikacionog tijela TUV SUD Certification and Testing (China) Cl., LTD. kojim se daje obavještenje o statusu projekta, da je za PV module proizvođača Hanersun Energy Co., Ltd., u toku testiranje da isti ispunjavaju uslove standarda: IEC 61215-1:2021; IEC 61215-1-1 2021; IEC 61215-2:2021; IEC 61730-1:2023; IEC 61730-2:2023, iz čega proizilazi da dato obavještenje ne zamjenjuje licencu ili sertifikacijski dokument, i da se ne može zaključiti da se isti odnosi na ponuđeni model proizvoda HN18N-54H435W, jer u trenutku podnošenja ponude, za ponuđeni model proizvoda nije postojao Sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025, kojim se potvrđuje usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima sljedećih standarda: IEC 61215-1-1:2021 ED2, IEC 61730-1:2016. Nadalje navodi da je ponuđač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica na zahtjev naručioca broj 20-29-10207 od 27.06.2024.g., dostavio kopiju Certificata No. Z2 119897 0003 Rev. 00, od 28.06.2024.g. izdat od strane TUV SUD proizvođaču Hanersun Energy Co., Ltd. Za određene modele proizvoda, među kojim nije naveden ponuđeni model HN18N-54H435W, već je naveden model HN18N-54HT435W, zbog čega je upitno da li se dostavljeni Sertifikat odnosi na model proizvoda koji je ovaj ponuđač naveo u ponudi. Ističe da je ponuđeni proizvod HN18N-

54H435W monofacijalni, kako je to i navedeno u tehničkom listu ovog proizvoda proizvođača Hanersun Energy Co., Ltd., dok je u tehničkom listu proizvoda HN18N-54HT435W istog proizvođača navedeno da je bifacijalni, te je očigledno da se radi o različitim modelima proizvoda, zbog čega se dostavljeni certifikat No. Z2 119897 0003 Rev.00, od 28.06.2024.g., ne odnosi na ponuđeni proizvod HN18N-54H435W. Takođe ističe da certifikat No.Z2 119897 0003 Rev.00, koji je ponuđač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica dostavio naručiocu dana 28.06.2024.g., ne može biti valjan dokaz za dokazivanje zahtijevanog uslova iz tenderske dokumentacije budući da u istom nije navedeno da je izdat prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025, i u skladu sa zahtijevanim standardima IEC 61215-1-1:2021 ED 2 i IEC 61730-1:2016, kao i iz razloga što je navedeni ponuđač, dostavio naručiocu navedeni certifikat, nakon otvaranja ponuda. Nadalje ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što istom nije potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, a time i za ocjenu da li postoje osnovi iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, obzirom da prethodno nije naveo informacije i podatke sadržane u izjavi ponuđača, niti je vršio njihovo upoređivanje u odnosu na informacije podatke i uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i obrascem izjave privrednog subjekta. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 21.08.2024.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica je dana 26.07.2024.g., putem ESJN, dostavio izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je svoju ponudu sačinio u svemu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kada je u potpunosti potvrdio da ispunjava zahtjev naručioca iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na: „Minimalna garancija na proizvod: 180 mjeseci od dana potpisivanja potvrde o izvršenom poslu" na način što je u finansijskom dijelu svoje ponude u odgovoru naveo: "Garancija na proizvod 15 godina" što u konkretnom slučaju predstavlja isto što i 180 mjeseci, te u svojoj ponudi u odnosu na uslov "garantni rok" ponudio rok od 300 mjeseci od dana potpisivanja potvrde o izvršenom poslu, što je mnogo veći garantni rok od zahtijevanog roka, i u prilog ovoj tvrdnji dostavio garanciju proizvođača, tehnički list i izjavu potpisanu i pečatiranu od strane proizvođača Monokristalnih monofacijalnih fotonaponskih modula kojim se precizno i nedvosmisleno potvrđuje da je garantni rok 300 mjeseci od dana potpisivanja potvrde o izvršenom poslu. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da dostavljenim certifikatom No Z2 103237 0003 Rev. 08 izdatim od strane TUV SUD nije potvrdio usklađenost proizvoda ponuđenog proizvođača sa standardom IEC 61730-1:2016, kao i sa standardom IEC 61215-1-1:2016 koji je validan do 05.11.2028.g. jer je navedeni certifikat u trenutku predaje ponude bio u fazi izrade ali je pribavljen u toku trajanja postupka javne nabavke, čije je trajanje još uvijek u toku, zbog čega je u ponudi dostavljen "Project Status Notification" kao dokaz da je isti u toku

izrade i izdavanja. Takođe ističe da je na zahtjev naručioca od dana 27.06.2024.g., dostavio sertifikat No. Z2 119897 0003 Rev.00 kojim potvrđuje da ponuđeni model panela ispunjava zahtjeve standarda IEC 61215-1-1:2021 i IEC 61730-1:2023, a koji je izdat i verifikovan 28.06.2024. g., i validan je do 27.06.2029. g., u kojem je naveden kod HN18N-54HT435W, koji se odnosi na ponuđeni model panela HN18N-54H435W, ali u kojem oznaka modela slovo „T” ne predstavlja podatak o bifacijalnom modelu panela kako se navodi u žalbi nego o TOPCON monofacijalnom modelu, jer u tehničkom listu nije u oznaci navedeno „T” nego je u gornjem desnom uglu navedeno „TOPCON”, iz čega proizilazi da je standard izdat za ponuđeni model panela koji je monofacijalni kako je i predviđeno tenderskim zahtjevom, što je takođe dokazano i dostavljenim tehničkim listom koji je jedini vjerodostojan dokument i nije uporediv sa dokumentacijom koja se u slobodnoj formi može naći na internetu. Navodi da se zahtijevanim sertifikatom ne potvrđuju karakteristike i usaglašenost proizvoda sa traženim standardom, već se potvrđuju i garantuju uslovi za rad laboratorija, te da je standard MEST EN ISO/IEC 17025 referenca za laboratorije koje se bave ispitivanjem i etaloniranjem, što omogućava laboratorijama da implementiraju temeljan sistem kvaliteta i da pokažu da su kompetentne da pruže validne i pouzdane rezultate, i da izvještaji o ispitivanju i sertifikati akreditovanih laboratorija mogu biti prihvaćeni širom svijeta, bez potrebe za dodatnim ispitivanjem, čime se olakšava i unapređuje međunarodna trgovina i saradnja, i da proizvođač TUV SUD Product Service GmbH izdaje sertifikate prema MEST EN ISO/IEC 17025, o čemu postoje informacije na linku: <https://www.tuvsud.com/en-ae/services/training/instructor-led-courses/laboratory-quality-management-system/iso-17025-awareness>.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 13 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji za stavku 1 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio „Fotonaponski moduli“, te u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog predvidio: „Monokristalni monofacijalni fotonaponski moduli sledećih karakteristika:...Minimalna garancija na proizvod: 180 meseci od dana potpisivanja potvrde o izvršenom poslu.“

Takođe, naručilac je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov „garantni rok“, predvidio: „Garantni rok: Minimum 180 mjeseci od dana potpisivanja potvrde o izvršenom poslu.“

Ponudač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „odgovor“ između ostalog naveo: „Monokristalni monofacijalni fotonaponski modul sljedećih karakteristika:...Garancija na proizvod 15 godina“ i u ponudi, kao ispunjenost uslova za učešće u postupku i zahtijeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke „garantni rok“ naveo: „Garantni rok: 300 mjeseci od dana potpisivanja potvrde o izvršenom poslu.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: „...Ponudač je dao ponudu u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije kako slijedi: Fotonaponski moduli Monokristalni monofacijalni fotonaponski moduli sledećih karakteristika...Garancija na proizvod 15 godina“ dok je u odnosu na ispunjenost uslova za učešće u postupku i zahtijeva u pogledu načina izvršavanja predmeta naveo: „Garantni rok: 300 mjeseci od dana potpisivanja potvrde o izvršenom poslu.“

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac tehničkom specifikacijom, kao i uslovima za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke zahtijevao istovjetan garantni rok od minimalno 180 mjeseci od dana potpisivanja potvrde o izvršenom poslu, a da je ponudač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica za zahtjevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke naveo „Garancija na proizvod 15 godina“, dok je u dijelu ponude koji se odnosi na uslove za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke naveo da je garantni rok 300 mjeseci od dana potpisivanja potvrde o izvršenom poslu, to je njegova ponuda neispravna u naznačenom dijelu jer nije u skladu sa zahtijevanim ponudio isti garantni rok u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke i u finansijskom dijelu ponude.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, budući da je nesporno utvrđeno da je ponuda ovog ponuđača neispravna u naznačenom dijelu, pa razmatranje ostalih žalbenih navoda ne bi dovelo do drugačije ocjene o njegovoj ponudi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica, u naznačenom dijelu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 17.911,13 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan i zahtjev žaloca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žaloca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

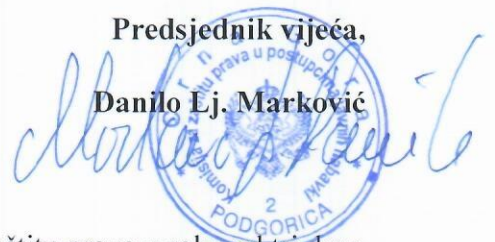
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.