



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-320/2024

ESJN: 77003

Podgorica, 25.10.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi „Ramel“ d.o.o. Nikšić od 17.10.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Skupštine Crne Gore broj 00-56/24-222/23 od 07.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.10.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Ramel“ d.o.o. Nikšić od 17.10.2024.g. izjavljena protiv odluke Skupštine Crne Gore broj 00-56/24-222/23 od 07.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 00-56/24-222/4 od 06.08.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova – investiciono održavanje – radovi na povećanju energetske efikasnosti objekata, Skupština Crne Gore je, kao naručilac, donijela odluku broj 00-56/24-222/23 od 07.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „PermonTE“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač „Ramel“ d.o.o. Nikšić isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Ramel“ d.o.o. Nikšić, je dana 17.10.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda i na zakonitost navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ponuđač „PermonTE“ d.o.o. Podgorica nije dokazao za podugovarače „Intecon“ d.o.o. Podgorica i „Universal Engineering“ d.o.o. Podgorica da posjeduju, tj. da ispunjavaju sve uslove koje je naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom, a u vezi sa istim izjave ovih podugovarača nijesu sačinjene pravilno, što je naručilac propustio da utvrdi u pobijanoj odluci. Naime, ističe da je u odnosu na zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti ponuđač

Permonte" d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta na pitanje 1) označio odgovor „Da” i naveo šest referenci, dok se podugovarači „Intecon” d.o.o. Podgorica i „Universal Engineering” d.o.o. Podgorica u svojim izjavama u odnosu na isto pitanje nijesu izjasnili. Smatra da je ponuđač „Permonte” d.o.o. Podgorica bio dužan da dokaže da njegovi podugovarači „Intecon” d.o.o. Podgorica i „Universal Engineering” d.o.o. Podgorica imaju stručno iskustvo na istim ili sličnim poslovima za dio predmeta nabavke koji im je povjerio, budući da je svojoj izjavi privrednog subjekta u tački „C. USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKAT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA?” naveo da podugovaraču „Universal Engineering” d.o.o. Podgorica ustupa dio predmeta nabavke koji se odnosi na isporuku i montažu slobodnostojećeg PMO SE ormara, a da podugovaraču „Intecon” d.o.o. Podgorica ustupa dio predmeta nabavke koji se odnosi na isporuku i montažu slobodnostojećih DCRO-SE i ACRO-SE ormara. Takođe, smatra da iz ove neispravnosti nesporno proizilazi još jedan razlog neispravnosti i osnov za isključenje privrednog subjekta „Permonte” d.o.o. Podgorica, iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da njegovi podugovarači „Intecon” d.o.o. Podgorica i „Universal Engineering” d.o.o. Podgorica ispunjavaju sve uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Ukazuje Komisiji za zaštitu prava da je ponuđaču „Permonte” d.o.o. Podgorica već data mogućnost da zamijeni podugovarača „Breznamont” d.o.o. Nikšić, koji je cijenjen neispravnim i da u tom smislu ovaj ponuđač više nema mogućnost da vrši zamjenu podugovarača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i vrati predmet naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog da izmijeni odluku na način što će ponudu ponuđača „Permonte” d.o.o. Podgorica cijeniti neispravnom, odnosno ovog ponuđača isključiti iz postupka javne nabavke, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 605,00 eura sa uračunatim PDV-om, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 17.10.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, a dana 21.10.2024.g. preostali dio spisa predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba žaliooca neosnovana, iz razloga što je njegova Komisija, u skladu sa svojim ovlaštenjima, u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, jasno i precizno utvrdila činjenično stanje u vezi svih pristiglih ponuda i na osnovu toga predložila ovlaštenom licu naručioca da donese pobijanu odluku. Dalje, ističe da žalilac u žalbi nije dokazao postojanje činjenica na kojima temelji žalbene navode, već je proizvoljnim tumačenjem Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i podzakonskih akata došao do nepostojećih zaključaka u obrazloženju žalbe, a pogotovu u dijelu koji se tiče instituta korišćenja sposobnosti drugog subjekta i instituta podugovaranja. Ukazuje da je žalilac u žalbi naveo da je ponuđaču „Permonte” d.o.o. Podgorica već data mogućnost da zamijeni podugovarača „Breznamont” d.o.o. Nikšić, koji je cijenjen neispravnim i da u tom smislu ovaj ponuđač više nema mogućnost da vrši zamjenu podugovarača, što nije tačno, iz razloga što je žalilac permutovao postupak broj #77003 sa postupkom broj #71687, u kojem postupku je donijeta odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 0-56/24-121/40 od 27.05.2024.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 128 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač može da u ponudi dio predmeta javne nabavke ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 3 ovog člana

propisano je da je radi učešća u postupku javne nabavke podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen, te stavom 8 ovog člana propisano je da ako naručilac utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača, dužan je da ponuđaču dostavi zahtjev radi zamjene tog podugovarača u roku od osam dana od dana dostavljanja tog zahtjeva, a stavom 9 ovog člana propisano je da ako u slučaju iz st. 7 i 8 ovog člana ponuđač ne angažuje novog podugovarača u propisanom roku, naručilac je dužan da tog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke.

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, navedeno da u dijelu C na pitanje: „Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označava odgovor „Da“, te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, navedeno: „U ovom dijelu, za tačku 1: „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke“, privredni subjekat, navodi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“, privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Broj godina [...] navesti godine izvršenja ugovora, npr. 2020,2021,2022...; Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično; Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00; Vrijeme realizacije ugovora: navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021-maj 2023; Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 14 u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Isporuka i montaža slobodnostojećeg ormara", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta

nabavke", između ostalog, predvidio: "Isporuka i montaža slobodnostojećeg ormara od dva puta dekapiranog lima u skladu sa IEC-60529; 0,4kV; stepena zaštite IP54 za smještaj opreme razvodnog ormara, na fasadi objekta. Oznaka ormara: ACRO-SE...", za stavku 15 u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Isporuka i montaža slobodnostojećeg ormara", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, predvidio: "Isporuka i montaža slobodnostojećeg ormara od dva puta dekapiranog lima u skladu sa IEC-60529; 0,4kV; stepena zaštite IP54 za smještaj opreme razvodnog ormara, na fasadi MBTS Skupština. Oznaka ormara: PMO-SE...". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke-izrade solarne elektrane na krovu objekta kapaciteta od 10kW i više, i to: Minimum 2 (dvije) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih poslova iz oblasti predmeta nabavke, kojim dokazuje da je izvršio predmetne poslove za račun drugog pravnog lica, državnog organa ili institucije, tokom prethodnih pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, kao i podatke za kontakt Investitora. Pod istim poslovima podrazumijeva se izgradnja i puštanje u rad solarnih elektrana na krovu objekta kapaciteta od 10kW i više“, zatim u tački 5 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako ne ispunjava uslov iz člana 102, 104 i 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te u tački 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „PermonTE“ d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima „Intecon“ d.o.o. Podgorica i „Breznamont“ d.o.o. Podgorica, te uz ponudu, između ostalog, dostavio:

- Izjavu privrednog subjekta ponuđača „PermonTE“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, 3. „Način podnošenja ponuda“, tačka C, na pitanje „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta nabavke podugovaraču/ima?“, ovaj ponuđač označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da: a) navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, naveo: „a): 1. Podugovaraču „BREZNAMONT“ d.o.o. se ustupa dio predmeta nabavke i to: Isporuka i montaža slobodnostojećeg PMO SE ormara, Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 3.44% 2. Podugovaraču „INTECON“ d.o.o. se ustupa dio predmeta nabavke i to: Isporuka i montaža slobodnostojećih DCRO-SE i ACRO-SE ormara. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 3.01%“, te u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje „Ako je odgovor da“ u

rubrici „Opis predmeta nabavke“, naveo: „Izvođenje radova na solarnoj elektrani 200 kVA”; Izvođenje radova na solarnoj elektrani 100 kVA; Izvođenje radova na izgradnji solarne elektrane na krovu objekta Centralne banke Crne Gore; Izrada Glavnog projekta fotonaponskog sistema i izvođenje radova fotonaponskog sistema; Izvođenje radova fotonaponskog sistema; Izrada Glavnog projekta fotonaponskog sistema i izvođenje radova fotonaponskog sistema;

- neovjerenu kopiju potvrde od 16.01.2023.g. izdatu od „Alliance“ d.o.o. Podgorica, kojom se potvrđuje da je ovaj ponuđač, kao izvođač radova, realizovao ugovor: „Izvođenje radova na solarnoj elektrani 200 kVA”;

- neovjerenu kopiju potvrde od 17.01.2023.g. izdatu od „Aqua Bianca“ d.o.o. Podgorica, kojom se potvrđuje da je ovaj ponuđač, kao izvođač radova, realizovao ugovor: „Izvođenje radova na solarnoj elektrani 100 kVA”;

- neovjerenu kopiju potvrde od 26.04.2024.g. izdatu od Centralne banke Crne Gore, kojom se potvrđuje da je ovaj ponuđač, kao izvođač radova, realizovao ugovor: „Izvođenje radova na izgradnji solarne elektrane na krovu objekta Centralne banke Crne Gore”;

- neovjerenu kopiju potvrde od 26.04.2024.g. izdatu od „Ening“ d.o.o. Nikšić, kojom se potvrđuje da je ovaj ponuđač, kao izvođač radova, realizovao ugovor: „Izvođenje radova na izgradnji solarne elektrane na krovu objekta Centralne banke Crne Gore”;

- neovjerenu kopiju potvrde od 29.04.2024.g. izdatu od „Intours“ d.o.o. Podgorica, kojom se potvrđuje da je ovaj ponuđač, kao izvođač radova, realizovao ugovor: „Izvođenje radova fotonaponskog sistema”;

- neovjerenu kopiju potvrde od 26.04.2024.g. izdatu od „Ribnica Commerce“ d.o.o. Podgorica, kojom se potvrđuje da je ovaj ponuđač, kao izvođač radova, realizovao ugovor: „Izrada Glavnog projekta fotonaponskog sistema i izvođenje radova fotonaponskog sistema”;

- Izjavu privrednog subjekta podugovarača „Breznamont“ d.o.o. Nikšić, u kojoj je u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, 3. „Način podnošenja ponuda“, tačka C1, na pitanje „DA LI JE PRIVREDNI SUBJEKAT PODUGOVARAČ U POSTUPKU JAVNE NABAVKE?“, ovaj podugovarač označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:“, naveo: „Dio predmeta nabavke koji je ustupljen privrednom subjektu – podugovaraču „BREZNAMONT“ D.O.O. je isporuka i montaža slobodnostojećeg PMO-SE ormara. Procentualni udio Podugovarača „BREZNAMONT“ D.O.O. u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 3.44%“, dok u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, nije označio nijedan od ponuđenih odgovora;

- Izjavu privrednog subjekta podugovarača „Intecon“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, 3. „Način podnošenja ponuda“, tačka C1, na pitanje „DA LI JE PRIVREDNI SUBJEKAT PODUGOVARAČ U POSTUPKU JAVNE NABAVKE?“, ovaj podugovarač označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:“, naveo: „Dio predmeta nabavke koji je ustupljen privrednom subjektu – podugovaraču „INTECON“ D.O.O. je Isporuka i montaža slobodnostojećih DCRO-SE i ACRO-SE ormara. Procentualni udio Podugovarača „INTECON“ D.O.O. u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 3.01%“, dok u poglavlju VI „Uslovi

sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, nije označio nijedan od ponuđenih odgovora.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zahtjev naručioca broj 00-56/24-222/15 od 10.09.2024.g., kojim je od ponuđača „PermonTE“ d.o.o. Podgorica tražio da podugovarača „Breznamont“ d.o.o. Nikšić zamjeni novim podugovaračem, iz razloga što izjava privrednog subjekta ovog podugovarača, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", nije pravilno sačinjena, jer je u istoj naveden netačan podatak o izdavaocu dokaza (Ministarstvo održivog razvoja i turizma), zbog čega je podugovarač "Breznamont" d.o.o. Nikšić isključen iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, povodom kojeg zahtjeva je ponuđač „PermonTE“ d.o.o. Podgorica, dana 18.09.2024.g., takođe, putem ESJN, obavijestio naručioca da je angažovao novog podugovarača „Universal Engineering“ d.o.o. Podgorica, te uz obavještenje, između ostalog, dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača „Universal Engineering“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je ovaj podugovarač u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, 3. „Način podnošenja ponuda“, tačka C1, na pitanje „DA LI JE PRIVREDNI SUBJEKAT PODUGOVARAČ U POSTUPKU JAVNE NABAVKE?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:“, naveo: „Dio predmeta nabavke koji je ustupljen privrednom subjektu – podugovaraču „UNIVERSAL ENGINEERING“ D.O.O. je isporuka i montaža slobodnostojećeg PMO SE ormara. Procentualni udio Podugovarača „UNIVERSAL ENGINEERING“ D.O.O. u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 3.44%“, dok u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, nije označio nijedan od ponuđenih odgovora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „PermonTE“ d.o.o. Podgorica, naveo: „Izjava privrednog subjekta podugovarača „Breznamont“ d.o.o. Nikšić je nepravilno sačinjena. U smislu člana 134 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", broj 74/19, 003/23 i 011/23) Komisija za sprovođenje postupka je u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „PERMONTE" d.o.o. Podgorica (samostalna ponuda sa podugovaračima „BREZNAMONT" d.o.o. Nikšić i „INTECON" d.o.o. Podgorica) izvršila provjeru dostavljene Izjave privrednog subjekta ponuđača i Izjave privrednog subjekta oba podugovarača u okviru ponude predmetnog ponuđača i utvrdila sljedeće: U otvorenom postupku javne nabavke za nabavku radova na investicionom održavanju - radovi na povećanju energetske efikasnosti objekta, "PERMONTE" d.o.o. Podgorica kao ponuđač u okviru ponude broj 109673, sa podugovaračima „BREZNAMONT" d.o.o. Nikšić i „INTECON" d.o.o. Podgorica, dostavljena je Izjava privrednog subjekta na propisanom obrascu podugovarača „BREZNAMONT" d. o. o. Nikšić koja nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("SI. list CG", br. 55/23 i 83/23) zbog činjenice da je u Izjavi privrednog subjekta u kojoj podugovarač "BREZNAMONT" d.o.o. Nikšić, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", naveden netačan podatak o izdavaocu dokaza (Ministarstvo održivog razvoja i turizma), tj.

suprotno Uredbi o organizaciji i načinu rada državne uprave, koja je bila na snazi u trenutku podnošenja ponuda odnosno 06.09.2024. godine. S tim u vezi, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je Izjava privrednog subjekta podugovarača "BREZNAMONT" d.o.o. Nikšić nepravilno sačinjena i predstavlja osnov za obavezno isključenje podugovarača iz predmetnog postupka javne nabavke u smislu člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama... Komisija za sprovođenje postupka je u smislu člana 128 stav 8 Zakona o javnim nabavkama je uputila Zahtjev broj 00-56/24-222/15 od 10.09.2024.godine za zamjenu podugovarača. Ponuđač „PERMONTE“ d.o.o. Podgorica je dana 18.09.2024. godine, u ostavljenom roku putem sekcije „KOMUNIKACIJA“ u okviru predmetnog postupka, dao odgovor na Zahtjev za zamjenu podugovarača, dostavivši sve potrebne dokaze predviđene tenderskim dokumentacijom broj 00-56/24-222/4 od 06.08.2024. godine za privredno društvo „UNIVERSAL ENGINEERING“ d.o.o. Podgorica, kao novog podugovarača. Kao što je i prethodno navedeno u okviru propisanog obrasca, Komisija za sprovođenje predmetnog postupka, nakon pregleda i ocjene konstatuje da je Izjava privrednog subjekta tj. podugovarača "Universal Engineering" d.o.o. Podgorica pravilno sačinjena u okviru ponude broj 109673“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „PermonTE“ d.o.o. Podgorica podugovaraču „Intecon“ d.o.o. Podgorica ustupio dio predmeta nabavke koji se odnosi na isporuku i montažu slobodnostojećih DCRO-SE i ACRO-SE ormara, te podugovaraču "Universal Engineering" d.o.o. Podgorica ustupio dio predmeta nabavke koji se odnosi na isporuku i montažu slobodnostojećeg PMO SE ormara. Imajući u vidu da je naručilac uslovom stručne i tehničke sposobnosti predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke-izrade solarne elektrane na krovu objekta kapaciteta od 10kW, koji uslov se dokazuje sa minimum 2 (dvije) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih poslova iz oblasti predmeta nabavke o izvršenim predmetnim poslovima za račun drugog pravnog lica, državnog organa ili institucije, to, u konkretnom, podugovarači "Intecon" d.o.o. Podgorica i "Universal Engineering" d.o.o. Podgorica nijesu bili dužni da se u svojim izjavama privrednih subjekata, u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, izjasne u odnosu na pitanje o iskustvu na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, niti da dokazuju ispunjenost uslova u ovom dijelu. Ovo iz razloga što prethodno navedenim uslovom stručne i tehničke sposobnosti za dio predmeta nabavke za koji su podugovarači "Intecon" d.o.o. Podgorica i "Universal Engineering" d.o.o. Podgorica angažovani, tj. isporuku i montažu slobodnostojećih ACRO-SE i PMO-SE ormara, nije traženo posjedovanje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, već je isključivo traženo iskustvo na kvalitetnoj i uspješnoj izradi solarne elektrane na krovu objekta kapaciteta od 10kW, koje iskustvo o izvršenim predmetnim poslovima je ponuđač "PermonTE" d.o.o. Podgorica dokazao dostavljenim potvrdama, a time i ispunjenost zahtijevanog uslova. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da su izjave privrednih subjekata podugovarača "Intecon" d.o.o. Podgorica i "Universal Engineering" d.o.o. Podgorica, u naznačenom dijelu, sačinjene u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN i datim Uputstvom za popunjavanje izjave.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „PermonTE“ d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.