



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-310/2024

ESJN: 67442

Podgorica, 01.11.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „MIKRO-MONT“ d.o.o. Bijelo Polje od 11.10.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Ivane Jončić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Pljevlja – Sekretarijata za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode broj 06-426/24-82/30 od 30.09.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 01.11.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „MIKRO-MONT“ d.o.o. Bijelo Polje od 11.10.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Pljevlja – Sekretarijata za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode broj 06-426/24-82/30 od 30.09.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Pljevlja – Sekretarijatu za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 6.476,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „MIKRO-MONT“ d.o.o. Bijelo Polje, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Pljevlja – Sekretarijat za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode da „MIKRO-MONT“ d.o.o. Bijelo Polje nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj PV 02/24 od 29.01.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – subvencije za zaštitu životne sredine (pelet za grijanje), Opština Pljevlja – Sekretarijat za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode je, kao naručilac,

donijela odluku broj 06-426/24-82/30 od 30.09.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

Ponudač „MIKRO-MONT“ d.o.o. Bijelo Polje, je dana 11.10.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ivane Jončić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac donio pobijanu odluku u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-257/2024 od 13.09.2024.g., u kojoj je naveo pogrešan broj postupka 02/26, umjesto broja 02/24. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što naručilac nije postupio po nalogu iz navedenog rješenja Komisije za zaštitu prava, kojim mu je naloženo da u ponovnom postupku utvrdi da li žalilac, kao ponudač, ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, tj. da li na njegovoj strani postoje osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te da nakon toga odluči o njegovoj ponudi u tom dijelu. Naime, ističe da je naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-257/2024 od 13.09.2024.g. nepravilno sproveo ponovni postupak ocjene ispravnosti njegove ponude, jer je propustio da mu u skladu sa članom 135a tačka 5 ZJN, u dodatnom roku od pet dana, zatraži dokaz o ispunjenosti uslova, tj. ugovor o zakupu magacinskog prostora, međutim, umjesto toga naručilac ga je isključio iz postupka javne nabavke, a da prethodno nije ni tražio dokaze na zakonom propisani način. Smatra da propust naručioca da traži navedeni dokaz nije njegova greška, te da zbog toga nije mogao biti isključen iz postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da ukloni učinjene nepravilnosti, kao i da ga obaveže da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je, dana 11.10.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-257/2024 od 13.09.2024.g., kojim je usvojena žalba ponudača „Jasen“ d.o.o. Pljevlja od 23.08.2024.g. i poništena prethodna odluka naručioca broj 06-426/24-82/25 od 13.08.2024.g., iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke.

Odredbom člana 111 ZJN, propisano je: „Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponudač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta). Podnosilac prijave

za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke“, te odredbom člana 134 stav 2 tač. 2 i 3 ovog zakona, propisano je da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, odnosno da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke.

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, zatim stavom 4 ovog člana propisano je da ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke, te stavom 5 ovog člana propisano je da ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi traženi dokaz u propisanom roku ili je dostavljeni dokaz nejasan ili nepotpun, naručilac je dužan da, putem ESJN, obavijesti o tome ponuđača i da mu ostavi dodatni rok od pet dana za dostavljanje odgovarajućeg dokaza, dok je stavom 6 ovog člana propisano da ako ponuđač ne postupi u skladu sa st. 4 i 5 ovog člana, naručilac će ga isključiti iz postupka javne nabavke, osim ako ponuđač dokaže da mu traženi dokaz nije dostupan jer se ne izdaje u državi u kojoj ima sjedište.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Dobavljač je dužan da o svom trošku obezbijedi skladišni prostor u Pljevljima, na kome će vršiti istovar i utovar peleta građanima“, zatim u tački 4 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te u tački 11 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac je u ponudi u odnosu na prethodno navedeni uslov stručne i tehničke sposobnosti u rubrici „Odgovor“, naveo: „Raspolažemo skladišnim prostorom u opštini Pljevlja na kome će se vršiti istovar i utovar peleta građanima. Prostor se nalazi na adresi Narodne revolucije bb, Pljevlja. Prostor je površine 150 m², pravni osnov raspolaganja je zakup. U izjavi privrednog subjekta, u odjeljku C) Stručna i tehnička sposobnost, u pododjeljku 3) su navedeni podaci o

ispunjenosti traženog uslova“. Takođe, ponuđač „MIKRO-MONT“ d.o.o. Bijelo Polje je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „3) Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti osnovna sredstva i opremu:“, naveo: „Raspolažemo skladišnim prostorom u opštini Pljevlja na kome će se vršiti istovar i utovar peleta građanima. Prostor se nalazi na adresi Narodne revolucije bb, Pljevlja. Prostor je površine 150 m², pravni osnov raspolaganja je zakup“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Postupajući po naloženom, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u ponovnom postupku utvrdila da su navodi Komisije za zaštitu prava u potpunosti osnovani, odnosno da je ponuda Ponuđača „Mikro Mont“ DOO Bijelo Polje neispravna jer nije dokazao ispunjenost uslova stručno tehničke sposobnosti da je dobavljač dužan o svom trošku obezbijediti skladišni prostor u Pljevljima, na kome će se vršiti istovar i utovar peleta građanima, već je u ponudi i izjavi privrednog subjekta naveo: „Raspolažemo skladišnim prostorom u opštini Pljevlja na kome će se vršiti istovar i utovar peleta građanima. Prostor se nalazi na adresi Narodne revolucije bb, Pljevlja. Prostor je površine 150 m², pravni osnov raspolaganja je zakup“, ali nije upisao podatke (broj i datum) ugovora o zakupu niti je dostavio takav ugovor. Iz odgovora ponuđača ne može se provjerom utvrditi da li je stvarno obezbijedio skladišni prostor u Pljevljima za istovar i utovar peleta jer se ispunjenost navedenog uslova stručne i tehničke sposobnosti dokazuje isključivo pravno valjanim ugovorom o zakupu. Ponuđač „Mikro Mont“ DOO Bijelo Polje nije dokazao ispunjenost uslova stručno tehničke sposobnosti iz člana 101 stav 1 tačka 3 ZJN jer je tenderskom dokumentacijom bio predviđen taj uslov za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, pa se „Mikro Mont“ DOO Bijelo Polje isključuje iz postupka javne nabavke shodno Članu 108 stav 1 tačka 4: „Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-257/2024 od 13.09.2024.g., u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude žalioca, nepravilno izvršio provjeru tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta žalioca. Naime, iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da naručilac nije u skladu sa nalogom iz navedenog rješenja Komisije za zaštitu prava, na jedan od načina propisanih članom 135a stav 1 tač. 1-3 ZJN ili u skladu sa stavom 4 ovog člana, izvršio provjeru tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta žalioca, već je na osnovu pogrešnog tumačenja i interpretacije naloga iz rješenja Komisije za zaštitu prava utvrdio da žalilac nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, jer u ponudi i izjavi privrednog subjekta nije upisao podatke (broj i datum) o ugovoru o zakupu, niti je takav ugovor dostavio, iz kojeg razloga je isključio žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana

108 tačka 4 ZJN, a da prethodno nije pribavio dokaz – ugovor o zakupu na osnovu kojeg dokaza bi utvrdio da li žalilac ispunjava predmetnom dokumentacijom zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 135a ZJN, izvrši provjeru tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta žalioca, kako bi utvrdio da li isti ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, tj. da li na strani žalioca postoje osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 4 ZJN, te nakon toga odluči o njegovoj ponudi u tom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca, zbog čega je ista nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je kao takvu osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 6.476,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović

A handwritten signature in blue ink, which appears to read 'Marina Mitrović', is written over a circular official stamp. The stamp contains the text 'Komisija za zaštitu prava' and 'Crna Gora' around a central emblem.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.