



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-273/2024

ESJN: 73573

Podgorica, 07.11.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "WATT" d.o.o. Podgorica od 04.09.2024.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Luke Stanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Herceg Novi broj 02-21-426-UPI-46/2024-49 od 26.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.11.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "WATT" d.o.o. Podgorica od 04.09.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Herceg Novi broj 02-21-426-UPI-46/2024-49 od 26.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Herceg Novi da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "WATT" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Herceg Novi da "WATT" d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-21-426-UPI-46/24-1 od 05.05.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe – sanacija arhitektonskog osvjetljenja sa dekorativnim i scenskim efektima na tvrđavi Forte Mare, Opština Herceg Novi je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-21-426-UPI-46/2024-49 od 26.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Fina Tehno led" d.o.o. Beograd, ponuda ponuđača

"Sienersys" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna, dok se ponuđač zajednička ponuda ponuđača "WATT" Podgorica i "LIMING PROJEKT" d.o.o. Podgorica isključena iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Watt" d.o.o. Podgorica, je kao nosilac zajedničke ponude, "Watt" d.o.o. Podgorica i "Liming Projekt" d.o.o. Podgorica, na osnovu ovlašćenja, u ime ovog konzorcijuma, kao ponuđača, dana 04.09.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Luke Stanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog zakonitosti iste. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da mu je naručilac nakon otvaranja ponuda putem CEJN-a dopisima od 31.07.2024.g. i 01.08.2024.g. zahtijevao dostavljanje dodatnih dokaza u vidu atesta i sertifikata, čime je narušio načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije i direktno mu onemogućio da postupi u skladu sa članom 120 stavom 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje, ističe da je osim direktnog kršenja člana 120 stav 1 ZJN naručilac svojim dopisima zahtijevao dostavljanje atesta i sertifikata za sve stavke za koje je ponudio ekvivalentna rješenja, bez preciziranja za koje pojedinačno stavke zahtijeva atest, a za koje sertifikate odnosno koje tačno ateste i koje tačno sertifikate, pa je između ostalog bio dužan da dostavi atest i sertifikat za stavku 4 tehničke specifikacije - Ključ za otvaranje vratanca stuba, a jasno je da ključić za bravicu ne može i ne posjeduje nikakve ateste i sertifikate, te da je ispunio i ovaj zahtjev naručioca i dana 07.08.2024.g. dostavio svu tehničku dokumentaciju putem CEJN-a. Takođe, ističe da je tehnička specifikacija sporna i nejasna od samog objavljivanja predmetnog postupka javne nabavke iz razloga što je naručilac prekršio član 88 ZJN. Posebno ističe da je nejasno kako i na koji način je naručilac utvrdio da je ponuđač "Fina tehnološki" d.o.o. Beograd i podugovarač "IBT" d.o.o. Herceg Novi ispunio obavezan uslov iz člana 99 tač. 1 i 2 ZJN koji se odnosi na poreske obaveze i kaznenu evidenciju, jer se u spisima predmeta ne mogu pronaći zahtjevi za pribavljanje dokaza kojima se naručilac obratio nadležnim organima Crne Gore i Srbije, već je ocjenu ispravnosti predmetne ponude vršio isključivo na osnovu dokumentacije koja je dostavljena kao sastavni dio ponude, jer je u pobijanoj odluci na stranici 111 naručilac naveo: "Ispunjenost ovog uslova dokazuje se Izjavom privrednog subjekta, kao i dokazima koji su dostavljeni u prilogu Izjave", pa je naručilac propustio da postupi u skladu sa članom 135a stav 2 ZJN. Dalje navodi da je uvidom u pobijanu odluku na stranici 110 iste navedeno da je ocjenu ispravnosti njegove ponude vršilo neovlašćeno lice, budući da je navedeno da se detaljnom analizom ponuđene opreme od strane projektanta "DC Light Systems" d.o.o. Podgorica, ponuđač zajednička ponuda "WATT" d.o.o. Podgorica i "Liming Projekt" d.o.o. Podgorica odbija kao neispravna, u skladu sa čl. 133 stav 1 tačka 1 ZJN, a da projektant "DC Light Systems" d.o.o. Podgorica nije imenovan za člana komisije niti je potpisao izjavu o nepostojanju sukoba interesa. Posebno navodi da je obrazloženje pobijane odluke suprotno dispozitivu odluke. Ističe da Komisija naručioca nije na pravilan način izvršila provjeru dostavljene dokumentacije, već da je isključivo koristila sajtove proizvođača, a što se može zaključiti iz obrazloženja donešene odluke u odnosu na neispravnost njegove ponude gdje je navedeno: "Zaključak za poz 95-102: Oprema koja je

ponuđena za LMS poz 95-102 ne integriše sistem u jednu celinu. Ni uređaj ZPS-640HIC230 ni uređaj ZDID64x2 nemaju ETHERNET port koji bi trebalo da se poveže sa svičevima i touch panelom koji služi za upravljanje rasvjetom, pa je zaključak da ovakva oprema ne bi mogla da radi. Svičevi koji su ponuđeni i touch panel ne bi služili ničemu. Takođe je nejasno kako bi cloud sistem koji je ponuđen mogao da se koristi bez kontrolera". Naime, navodi da je ponuđeno rješenje koncipirano i zamišljeno da radi na sljedeći način: Napajanje KNX sistema, uređaj ZPS-640HIC230 služi za KNX liniju preko koje su povezani moduli za upravljanje rasvjetom, uređaji ZDID64X2 i touch panel ZVIZ50W, dakle preko KNX-a. Touch panel ima ethernet port, kao i web server preko kojeg mu se može pristupiti preko računara, mobilnog telefona ili tableta. Veza između touch panela i poe swich-a je ostvariva i samim tim ukoliko korisnik obezbijedi IP adresu, web serveru touch panela se može pristupiti sa bilo koje lokacije, što daje prednost ovakvom načinu upravljanja i ovom sistemu, pa smatra da ne stoji obrazloženje naručioca vezano za stavke 95-102 iz njegove ponude. Smatra da naručilac nije pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Fina tehnolod" d.o.o. Beograd, jer je isti za stavke 80 i 84 iz tehničke specifikacije u finansijskom dijelu ponude ponudio opremu koja je različita od opreme na sajtu proizvođača. Takođe, ističe da je naručilac za stavku 43 iz tehničke specifikacije njegove ponude naveo da su takve razlike neprihvatljive iz čega proizilazi da naručilac nije jednako cijenio ponude oba ponuđača, već je selektivno primjenjivao pozitivne zakonske propise. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu donošenje Odluke o poništenju postupka javne nabavke, kao i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 484,00 € sa PDV-om, u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 09.09.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da nije narušio načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije, niti je zahtjevom za dostavljanje dodatnih dokaza onemogućio žalioca da postupi u skladu sa članom 120 stav 1 ZJN, već je upravo postupio u skladu sa članom 10 ZJN, jer je obezbjedio da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman. Dalje ističe da je dopisom broj 02-2-426-UPI-46/24-16 putem ESJN-a postupio u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN prilikom traženja dopune u vidu kataloških listova i atesta za one pozicije iz ponude za koje je ponuđeno ekvivalentno rješenje pozicijama iz specifikacije predmeta nabavke. Takođe, ističe da je žalilac imao mogućnost da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 185 stav 3 tačka 1 ZJN, što isti nije učinio. Posebno ističe da je u skladu sa zakonom pribavio sve obavezne dokaze i objavio na portalu ESJN u folderu "pribavljeni dokazi". Navodi da žalilac neosnovano ističe da je ocjena ispravnosti ponude vršena od strane neovlašćenog lica, jer ga ZJN ne ograničava da za ocjenu ispravnosti ponude konsultuje stručno lice iz kojeg razloga je angažovao projektanta za davanje stručnog mišljenja u vezi ponuda ponuđača. U konačnom, predlaže da se žalba žalioca odbije kao neosnovana.

Ponudač "Fina tehno led" d.o.o. Beograd, je dana 13.09.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu u kojem u bitnom ističe da je žalba izjavljena od neovlašćenog lica, jer je u istoj navedeno da je izjavljuje žalilac "Watt" d.o.o. Podgorica u svojstvu ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, a ponudač u ovom postupku javne nabavke nije "Watt" d.o.o. Podgorica, već je ponudač zajednička ponuda čiji je "Watt" d.o.o. Podgorica član. Dalje, ističe da žalba nije potpisana elektronskim potpisom zbog čega nije potpisana na način predviđen članom 31 ZJN. Takođe, ističe da predmetnu žalbu treba odbiti kao neosnovanu, jer se nakon neposrednog uvida u istu, nesumnjivo može izvesti zaključak da se žalilac ističući navode predmetne žalbe, u odnosu na činjenicu koja se odnosi na njegovu ispravnost ponude, nijednom riječju niti dostavljanjem dokaza nije potrudio da dokaže suprotno, tj. da je naručilac pogriješio kada je njegovu ponudu ocjenio kao neispravnu, a što je bio u obavezi shodno odredbi člana 194 stav 1 ZJN. Posebno ističe da je neposrednim uvidom u ponudu žalioca utvrdio da se iz dostavljenog uporednog pregleda opreme koju žalilac nudi i projektovane opreme jasno može zaključiti da ponuđena oprema ne zadovoljava uslove koji su predviđeni za ovaj veoma važan projekat, jer je žalilac prepisao tražene podatke iz tenderske dokumentacije, prilikom čega nije unio ispravne podatke iz data sheetova, dok optika koju je ponudio nije odgovarajuća. Navodi da nijedan od žalbenih navoda koji se odnose na njegovu ponudu nije osnovan jer je svoju ponudu sačinio jasno, precizno, na način kako je to naručilac zahtijevao predmetnom tenderskom dokumentacijom i u skladu sa članom 120 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje ponuđača "Fina tehno led" d.o.o. Beograd na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da je tehnička specifikacija sporna i nejasna od samog objavljivanja predmetnog postupka javne nabavke iz razloga što je naručilac prekršio član 88 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona izjavi u roku od deset dana prije dana koji je određen radi otvaranja prijave za kvalifikacije, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponudač, razloge nezakonitosti tenderske dokumentacije, odnosno izmjena ili dopuna tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 9 "Način, mjesto i vrijeme podnošenja i otvaranja ponuda" predvidio: "Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 15.07.2024. godine do 9,00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 15.07.2024. godine u 9,00 sati. Ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom. U slučaju iz prethodnog stava, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". Dio ponude koje se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja se: neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi : Opština Herceg Novi, Građanski biro, Trg Maršala Tita br. 2, 85 340 Herceg Novi, preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi: Opština Herceg Novi, Građanski biro, Trg Maršala Tita br. 2, 85 340 Herceg Novi, radnim danima od 8,00 do 14,00 sati, zaključno sa danom 15.07.2024. godine do 9,00 sati".

Dakle, budući da se ovaj žalbeni navod odnosi na predmetnu tendersku dokumentaciju, žalilac je mogao da isti istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije i to najkasnije do 03.07.2024.g., tj. u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN, zbog čega je ovaj njegov žalbeni navod nedozvoljen.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ocjenu ispravnosti njegove ponude vršilo neovlašćeno lice, odnosno projektant "DC Light Systems" d.o.o. Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 43 stav 1 ZJN je propisano da predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona dužan je da prije početka postupka javne nabavke, potpiše izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili da obavijesti ovlašćeno lice naručioca da je u sukobu interesa, a ako do sukoba interesa dođe u toku postupka javne nabavke, da bez odlaganja, podnese zahtjev za izuzeće, dok je odredbom člana 41 stav 2 propisano da predstavnik naručioca iz stava 1 tačka 1 ovog člana je: 1) ovlašćeno lice naručioca; 2) službenik za javne nabavke, član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, lice koje učestvuje u pripremi tenderske dokumentacije i lice koje učestvuje u planiranju nabavke; 3) lice iz tač. 1 i 2 ovog stava djeluje u ime i/ili za račun naručioca u zajedničkoj nabavci. Dalje, odredbom člana 134 stav 1 ZJN je propisano da je Komisija dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, dok je stavom 6 ovog člana propisano da u postupku pregleda i ocjene ponuda Komisija može da angažuje stručno lice, odnosno vještaka odgovarajuće struke i/ili da zatraži mišljenje nadležnog organa ili organizacije.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a nalazi se zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda od 26.08.2024.g., u kojem je u odnosu na ponudu ponuđača "WATT" d.o.o. Podgorica, između ostalog, navedeno: "...Nakon komunikacije sa projektantom sanacije arhitektonskog osvjetljenja sa dekorativnim i scenskim efektima na tvrđavi Forte Mare - DC Light Systems d.o.o. Podgorica, a u predmetnom otvorenom postupku: Sanacija arhitektonskog osvjetljenja sa dekorativnim i scenskim efektima na tvrđavi Forte Mare (#73573), Naručiocu je sugerisano je da firma "WATT" Podgorica, LIMING PROJEKT DOO ZA PROJEKTOVANJE, INŽENJERING, TEHNIČKA ISPITIVANJA, PROMET ROBA I USLUGA-PODGORICA, kao ponuđač ekvivalentne opreme, dostavi kataloške listove i ateste za sve pozicije iz ponude koje su ekvivalent projektovanim pozicijama iz specifikacije predmeta nabavke".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača zajednička ponuda ponuđača "Watt" d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: " Nakon komunikacije sa projektantom sanacije arhitektonskog osvjetljenja sa dekorativnim i scenskim efektima na tvrđavi Forte Mare - DC Light Systems d.o.o. Podgorica, a u predmetnom otvorenom postupku: Sanacija arhitektonskog osvjetljenja sa dekorativnim i scenskim efektima na tvrđavi Forte Mare (#73573),Naručiocu je sugerisano je da firma"WATT" Podgorica, LIMING PROJEKT DOO ZA PROJEKTOVANJE, INŽENJERING, TEHNIČKA ISPITIVANJA, PROMET ROBA I USLUGA-PODGORICA, kao ponuđač ekvivalentne opreme, dostavi kataloške listove i ateste za sve pozicije iz ponude koje su ekvivalent projektovanim pozicijama iz specifikacije predmeta nabavke. U vezi s tim, izvršena je korekcija Zahtjeva br. 02-21-426-UPI-46/2024-15 od 31.07.2024. godine, na način što je dopisom br. 02-21-426-UPI-46/2024-16 od 01.08.2024. godine, zahtjevano od preduzeća "WATT" Podgorica, LIMING PROJEKT DOO ZA PROJEKTOVANJE, INŽENJERING, TEHNIČKA ISPITIVANJA, PROMET ROBA I USLUGA-PODGORICA da u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva dostavi kataloške listove i ateste za sve pozicije iz ponude koje su ekvivalent projektovanim pozicijama iz specifikacije predmeta nabavke".

Dakle iz naprijed navedeno,g Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u skladu sa zakonskim ovlaštenjima iz člana 134 stav 6 ZJN u predmetnom postupku javne nabavke angažovao stručno lice projektanta sanacije arhitektonskog osvjetljenja sa dekorativnim i scenskim efektima na tvrđavi Forte Mare, projektanta "DC Light Systems" d.o.o. Podgorica. Naime kako je riječ o stručnom licu koje ne spada u lica koji su po ZJN u obavezi da prije početka postupka javne nabavke potpišu izjavu o nepostojanju sukoba interesa, te imajući u vidu da ta obaveza na strani stručnog lica nije definisana nijednom odredbom ZJN, to isti nije ni bio u obavezi da potpiše predmetnu izjavu kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac narušio načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije i direktno ga onemogućio da postupi u skladu sa članom 120 stavom 1

ZJN, jer mu je dopisima od 31.07.2024. i 01.08.2024.g. zahtijevao dostavljanje dodatnih dokaza u vidu atesta i sertifikata. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 1 ZJN propisano je: "Komisija je dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlaštenih predstavnika ponuđača, zatim stavom 2 ovog člana propisano da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, te stavom 3 istog propisano da nakon pregleda ponude iz stave 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, dok je stavom 4 ovog člana propisano da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke u kojoj je u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio "Potreban materijal", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, za stavke od 1 do 91, između ostalog, predvidio: "....Sličan tipu iGuzzini Italija ili ekvivalent istih ili boljih karakteristika", te predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 4. "Način utvrđivanja ekvivalentnosti" predvidio: "Ukoliko je u tehničkim specifikacijama za određenu stavku/e naveden robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku "ili ekvivalentno", ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođača nudi. U odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom ponuđači mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Dokazi o ekvivalentnosti podrazumijevaju dostavu tehničke dokumentacije ekvivalentnog proizvoda koji se nudi izdatu od strane proizvođača, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod ima iste ili bolje karakteristike od karakteristika proizvoda zahtijevanih tehničkom specifikacijom".

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke iz tehničke specifikacije predmetne nabavke: 3, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 41 i 79 naveo naziv proizvođača "PUK", zatim za stavke: 2, 4, 17 i 39 naveo naziv proizvođača "Amiga" Kraljevo, za stavke: 5, 17, 20, 21, 50 i 90 naveo proizvođača "Radun Craft", za stavke 12, 16, 29 i 39 naveo naziv proizvođača "Anti visor", dok za stavke 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 32, 35, 36, 37, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89 i 91 nije naveo naziv proizvođača.

Uvidom u ESJN je utvrđeno da se naručilac dana 31.07.2024.g. kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", obratio žaliocu Zahtjevom broj 02-21-426-UPJ-46/2024-15 kojim je od istog zahtijevao: "S obzirom da ste ponuđač u postupku javne nabavke naručioca opštine Herceg Novi, a u predmetu: Sanacija arhitektonskog osvjetljenja sa dekorativnim i scenskim efektima na tvrđavi Forte Mare (#73573), te da ste u tehničkoj specifikaciji ponudili ekvivalente za traženu opremu, to ovim putem zahtjevamo da nam u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva dostavite tehničke listove ponuđene ekvivalentne opreme, a u skladu sa čl.134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama", te dana 01.08.2024.g., takođe, putem ESJN-a, kroz isti odjeljak, obratio žaliocu Zahtjevom broj 02-21-426-UPJ-46/2024-16 ,kojim je traženo: "Prilikom komunikacije sa projektantom DC Light Systems d.o.o. Podgorica, a u predmetnom otvorenom postupku: Sanacija arhitektonskog osvjetljenja sa dekorativnim i scenskim efektima na tvrđavi Forte Mare (#73573), sugerisano nam je da Vaša firma kao ponuđač ekvivalentne opreme, dostavite kataloške listove i ateste za sve pozicije iz ponude koje su ekvivalent projektovanim pozicijama iz specifikacije predmeta nabavke. U vezi s tim, ovim putem vršimo korekciju Zahtjeva br. 02-21-426-UPJ-46/2024-15 od 31.07.2024. godine, na način što ovim putem zahtjevamo da nam u roku od 8 dana od dana prijema ovog zahtjeva dostavite kataloške listove i ateste za sve pozicije iz ponude koje su ekvivalent projektovanim pozicijama iz specifikacije predmeta nabavke".

Žalilac je u ostavljenom roku, dana 07.08.2024.g., putem ESJN-a, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", dostavio tehničke listove za stavke iz tehničke specifikacije: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 84, 85, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 102, kao i ateste za sljedeće stavke iz tehničke specifikacije: 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 25, 26, 27, 29, 30, 32, 33, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 84, 86, 87, 88, 89, 91, 92, 95, 96, 98 i 99 naručiocu.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac na pravilan način izvršio postupak pregleda i ocjenu ponude žalioaca kada mu je u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN tražio da dostavi dopunu dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN. Naime, budući da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji u tački 4 u dijelu "Način utvrđivanja ekvivalentnosti" predvidio: "Ukoliko je u tehničkim specifikacijama za određenu stavku/e naveden robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku "ili ekvivalentno", ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođača nudi", a da je žalilac u finansijskom dijelu ponude za navede stavke iz tehničke specifikacije ponudio ekvivalentna rješenja, to iz navedenog nesporno proizilazi da je naručilac bio dužan da od žalioaca zahtjeva dostavi tehničku dokumentaciju na osnovu koje bi žalilac dokazao da je oprema istih ili boljih karakteristika od ponuđenih.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Fina tehn led" d.o.o. Beograd i njegovog podugovarača "IBT" d.o.o. Herceg Novi u odnosu na ispunjenost obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN, te da je propustio da u skladu sa članom 135a stav 2 ZJN pribavljene dokaze priloži na ESJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: kriminalnog udruživanja; stvaranja kriminalne organizacije; davanje mita; primanje mita; davanje mita u privrednom poslovanju; primanje mita u privrednom poslovanju; utaja poreza i doprinosa; prevare; terorizma; finansiranja terorizma; terorističkog udruživanja; učestovanja u stranim oružanim formacijama; pranja novca; trgovine ljudima; trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu; tačkom 2 istoga člana propisano je da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te članom 128 stav 3 ovog zakona propisano je da je radi učešća u postupku javne nabavke podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, a odredbom člana 128 stav 8 ovog zakona propisano je da ako naručilac utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača, dužan je da ponuđaču dostavi zahtjev radi zamjene tog podugovarača u roku od osam dana od dana dostavljanja tog zahtjeva. Takođe, odredbama člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da se nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "obavezni uslovi" predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima;

k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog subjekta ima prebivalište", zatim "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište", te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: "Ponuda se sačinjavaja u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač "Fina tehn led" d.o.o. Beograd je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem "IBT" d.o.o. Herceg Novi, te uz istu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", u tački A: "Uslov u vezi sa krivičnim osudama", na pitanje "Da li je privredni subjekat i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?", označio odgovor: "Da", pod tačkom B "Uslov u vezi dospeljih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje?" na pitanje pod a) "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", označio odgovor: "Da", na pitanje pod b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?", označio oba odgovora sa: "ne" te na pitanje pod c) "Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?", označio oba odgovora sa: "ne", te je dostavio Izjavu privrednog subjekta podugovarača "IBT" d.o.o. Herceg Novi, u kojoj je u odjeljku III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", u tački A: "Uslov u vezi sa krivičnim osudama", na pitanje "Da li je privredni subjekat i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?", označio odgovor: "Da", pod tačkom B: "Uslov u vezi dospeljih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje", na pitanje pod a) "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", označio odgovor: "Da", zatim na pitanje pod b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?", označio oba odgovora sa: "ne" te na pitanje pod c) "Da li je

privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?", označio označio oba odgovora sa: "ne".

Uvidom na ESJN, kroz odjeljak "Pregled postupka" utvrđeno je da se naručilac obratio Poreskoj upravi u cilju provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta ponuđača, sa zahtjevom za izdavanje uvjerenja o izmirenim dospjelim poreskim obavezama broj 02-21-426-UPI-46/2024-17/1 od 15.08.2024.g. kojim je od ovog organa tražio da mu za poreskog obveznika "IBT" d.o.o. Herceg Novi, izda uvjerenje o izmirenim poreskim dospjelim obavezama po osnovu poreza i doprinosa na penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan slanja zahtjeva, a povodom kojeg zahtjeva je Poreska uprava - Područna jedinica Budva, Ekspozitura Herceg Novi, dostavila naručiocu akt broj 13/02-8-12/112-2024 od 16.08.2024.g. u kojem je navedeno da je poreski obveznik "IBT" d.o.o. Herceg Novi na dan 16.08.2024.g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 07/2024.g. nema neizmirene poreske obaveze; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 07/2024.g. nema neizmirene poreske obaveze i poreza dobit pravnih lica, zaključno sa 2023.g. nema neizmirene poreske obaveze.

Uvidom na ESJN kroz odjeljak "Pregled postupka", u dokumentu pod nazivom "Pribavljeni dokazi" dana 26.08.2024.g. naručilac je objavio Uvjerenje Ministarstva pravde – Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju broj 0704-13967/24 od 19.08.2024.g. u kojem je navedeno da za pravno lice "IBT" d.o.o. Herceg Novi u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica, te Uvjerenje Ministarstva pravde – Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju broj 0704-13967/24-1 od 19.08.2024.g. u kojem je navedeno da za Krsta Đorđevića u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica.

Takođe, naručilac se kroz odjeljak "komunikacija u postupku" u cilju provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta ponuđača "Fina tehno led" d.o.o. Beograd dana 15.08.2024.g. obratio ponuđaču broj 02-21-426-UPI-46/2024-17/3 sa zahtjevom da mu u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva, između ostalog, dostavi originale ili ovjerene kopije dokaza da privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog subjekta ima prebivalište, te dostavi dokaz da je ponuđač "Fina tehno led" d.o.o. Beograd izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde

organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište.

Ponuđač "Fina tehno led" d.o.o. Beograd je u zakonom ostavljenom roku kroz isti odjeljak "komunikacija u postupku" dana 22.08.2024.g. dostavio sljedeću dokumentaciju: Uvjerjenje trećeg osnovnog suda u Beogradu br. KU1 broj:374/2024 od 15.08.2024.g., da na osnovu podataka koji se vode u službenoj evidenciji osnovnih i viših sudova, uključujući Posebno odeljenje za organizovani kriminal i Odeljenje za ratne zločine Višeg suda u Beogradu, Višeg suda u Nišu, Višeg suda u Kraljevu i Višeg suda u Novom Sadu , pravno lice "Fina tehno led" d.o.o. Beograd nije osuđivano na osnovu podataka koji se vode u službenoj evidenciji-original; Uvjerjenje prvog osnovnog suda u Beogradu br. KU1 broj: 13278/2024 od 16.08.2024.g., da na osnovu podataka koji se vode u službenoj evidenciji osnovnih i viših sudova, uključujući Posebno odeljenje za organizovani kriminal i Odeljenje za ratne zločine Višeg suda u Beogradu i posebna odjeljenja za suzbijanje korupcije Višeg suda u Beogradu, Višeg suda u Nišu, Višeg suda u Kraljevu i Višeg suda u Novom Sadu , protiv Nataše Đurović nije pokrenut krivični postupak kao i da nije pokrenuta istraga iz nadležnosti tužilaštava-original; Uvjerjenje Višeg suda u Beogradu - Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije br. KU1 broj:292/2024 od 16.08.2024.g., da na osnovu podataka koji se vode u službenoj evidenciji posebnih sudova za suzbijanje korupcije Višeg suda u Beogradu, Višeg suda u Nišu, Višeg suda u Kraljevu i Višeg suda u Novom Sadu., pravno lice "Fina Tehno led" d.o.o. Beograd nije osuđivano da na osnovu podataka koji se vode u službenoj evidenciji ovih sudova-original; Uvjerjenje Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije, Policijska uprava za grad Beograd, Odjeljenje za analitiku br.235.2.2/36780 od 19.08.2024.g., da Đurović Nataša nije osuđivana po podacima iz kaznene evidencije Ministarstva-original; Uvjerjenje Sekretarijata za javne prihode, Sektor javnih prihoda za područje gradskih opština, Odjeljenje Novi Beograd br.XXVI-01-437/210-1/2024-013 od 15.08.2024.g., kojim se potvrđuje da se na dan 15.08.2024.g. "Fina tehno led" d.o.o. Beograd nalazi u evidenciji kao obveznik i da izmirio dospjele obaveze po osnovu izvornih javnih prihoda iz nadležnosti Sekretarijata za javne prihode-original; Uvjerjenje Ministarstva finansija Republike Srbije-Poreska uprava - Odjeljenje za poresko računovodstvo br.013-437-08-05168/2024-0000 od 20.08.2024.g., kojim se potvrđuje da je poreski obveznik "Fina tehno led" d.o.o. Beograd uplatio dospjele obaveze na računima javnih prihoda zaključno sa 20.08.2024. godinom-original.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Fina tehno led" d.o.o. Beograd između ostalog naveo: "Ponuđač "Fina tehno led" d.o.o. Beograd se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da privredni subjekat i izvršni direktor privrednog subjekta nije osuđen pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona. U cilju provjere tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta, u skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama, Naručilac se dopisom broj 02-21-426-UPI-46/2024-17/3 od 15.08.2024. godine obratio ponuđaču "Fina tehno led" d.o.o. Beograd sa zahtjevom da u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva, dostavi originale ili ovjerene kopije sledeće dokumentacije: Dokaz da privredni subjekat "Fina tehno led" d.o.o. Beograd nije pravosnažno

osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog subjekta ima prebivalište, Dokaz da je privredni subjekat "Fina tehno led" d.o.o. Beograd izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. . . Ponuđač "Fina tehno led" d.o.o. Beograd je dana 22.08.2024. godine putem ESJN dostavio skenirana dokumenta, a preko Građanskog biroa opštine Herceg Novi originale i ovjerene kopije traženih dokumenata.... U cilju provjere tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta podugovarača "IBT" d.o.o. Herceg Novi, u skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama, dopisom broj 02-21-426-UI-46/2024-17 od 15.08.2024. godine od Ministarstva pravde - Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju traženo je dostavljanje dokaza "IBT" d.o.o. Herceg Novi i ovlašćeno lice u gore navedenom društvu nisu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih dijela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. U cilju provjere tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta podugovarača "IBT" d.o.o. Herceg Novi, a u skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama, dopisom broj 02-21-426-UI-46/2024-17 /1 od 15.08.2024. godine od Poreske uprave je traženo da na osnovu službene evidencije, dostavi uvjerenje daje poreski obveznik "IBT" d.o.o. Herceg Novi PIB 03099504 izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, poreza na dobit pravnih lica i PDV na dan slanja dopisa. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke na osnovu gore navedenih činjenica i dokaza nalazi daje samostalna ponuda "Fina tehno led" d.o.o.Beograd sa podugovaračem "IBT" d.o.o. Herceg Novi ispravna, a u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano "ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija i u konkretnom postupku postupio u skladu sa članom 135a st. 1 i 4 ZJN. Ovo iz razloga, što iz navedenog činjeničnog stanja nesumnjivo proizilazi da je naručilac izvršio provjeru podataka čija je ponuda ekonomski najpovoljnija pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica tj. upućivanjem zahtjeva za provjeru podataka podugovarača "IBT" d.o.o. Herceg Novi nadležnim organima Crne Gore, a da je za ponuđača "Fina tehno led" d.o.o Beograd izvršio provjeru podataka o ispunjenosti obaveznih uslova u skladu sa članom 135a stav 4 ZJN, koje dokaze je naručilac objavio u dijelu "pregled postupka" u rubrici "pribavljeni dokazi", kao i u rubrici "komunikacija u postupku".

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer je dispozitiv odluke u suprotnosti sa obrazloženjem iste. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN, propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 16/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je je isključen iz postupka javne nabavke.

Naručilac je tački 3 dispozitiva pobijane odluke naveo: "Ponuda ponuđača: Društvo sa ograničenom odgovornošću "WATT" Podgorica, LIMING PROJEKT DOO ZA PROJEKTOVANJE, INŽENJERING, TEHNIČKA ISPITIVANJA, PROMET ROBA I USLUGA-PODGORICA - zajednička ponuda, isključuje se iz postupka javne nabavke, dok je u obrazloženju iste, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "6. Podaci o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti. 1. Zajednička ponuda: Društvo sa ograničenom odgovornošću "WATT" Podgorica, LIMING PROJEKT DOO ZA PROJEKTOVANJE, INŽENJERING, TEHNIČKA ISPITIVANJA, PROMET ROBA I USLUGA-PODGORICA.Shodno detaljnoj analizi ponuđene opreme od strane projektanta "DC Light Systems" doo Podgorica, zajednička ponuda Društvo sa ograničenom odgovornošću "WATT" d.o.o. Podgorica, LIMING PROJEKT DOO ZA PROJEKTOVANJE, INŽENJERING, TEHNIČKA ISPITIVANJA, PROMET ROBA I USLUGA-PODGORICA se odbacuje kao neispravna, a u skladu sa čl. 133, stav 1, tačka 1 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, iz pobijane odluke proizilazi da je naručilac dispozitivom iste isključio žalioca iz predmetnog postupka javne nabavke, dok je u obrazloženju pobijane odluke u tački 6. (Podaci o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti) ocijenio ponudu žalioca kao neispravnu osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN i istovremeno isključio žalioca iz postupka javne nabavke, što pobijanu odluku čini kontradiktornom i suprotnom članu 143 stav 1 ZJN. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac dužan da u ponovnom postupku pregleda ponuda u skladu sa članom 143 stav 2 tač. 4 i 6 ZJN utvrdi da li postoji razlog za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ZJN, pa tek ukoliko utvrdi da ne postoje osnovi za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude žalioca u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispravnosti njegove ponude, iz razloga jer je nejasno kako je naručilac u pobijanoj odluci dokazao da on ne ispunjava uslove zahtjevanoj tehničkoj specifikaciji. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmetne nabavke za stavke 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101 i 102 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio "Potreban materijal", te u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, za stavku 95 iz tehničke specifikacije predvidio: "Kontroler Pharos LPC-1, napajanje 9-48V, 2 DMX porta (2x512 adresa), 1 ETHERNET port, DALI via RIO D, konfiguriše se preko softvera Pharos Designer 2, SD kartica, temp od 0°C do 50°C, vlaga od 10-50% rel .v.v, IP40, 8U širina, dim 14.9x9x5.8cm", zatim za stavku 96 iz tehničke specifikacije, predvidio: " DALI proširna jedinica, 4 DALI izlaza (4x64 adrese) , RIO D4", za stavku 97 iz tehničke specifikacije predvidio: " POE SWITCH, 48V DC napajanje 4 POE izlaza, 2 RJ5 izlaza temp. od 0°C do 50°C, vlaga od 10-50% rel .v.v, IP40, 8U širina, dim 10.8 x 9 x 5.8 cm", za stavku 98 iz tehničke specifikacije predvidio: " Touch panel, TPS, 5", za stavku 99 iz tehničke specifikacije predvidio: " Napajanje, PSU 24V, 60W", za stavku 100 iz tehničke specifikacije predvidio : " DALI napajanje PSU DALI BUS, DLP-04R", za stavku 101 iz tehničke specifikacije predvidio: "cloud plan A+, 15points, 3 years", te za stavku 102 iz tehničke specifikacije predvidio: "media convertor, MC200CM Gigabit Ethernet 1000Mb/s Fiber multi-mode konverter dometa do 550m".

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude u rubrici "odgovor" za stavku 95 naveo sljedeće: " Napajanje KNX sistema 29V TIP: ZPS - 640HIC230, Zennio", zatim za stavku 96 naveo: "KNX_DALI Interfejs, do 64 svjetiljke i 64 grupe po kanalu - 2 kanala. TIP: ZDID64x2, Zennio", za stavku 97 naveo: " POE SWITCH, 8 port POE izlaza, 50-57 VDC napajanje, Tip: DVS-G408W01, Delta Electronics", za stavku 98 iz tehničke specifikacije naveo: " Touch panel, TPS, 5" IP KONEKCIJA TIP:ZVIZ50W, ZENNIO", za stavku 99 naveo: " Napojna jedinica, PSU 24VDC, 120W, Tip: DRL-24V120W1EN, Delta Electronics", za stavku 100 iz tehničke specifikacije naveo: " DALI napajanje PSU DALI BUS, DLP-04R", za stavku 100 naveo: " cloud plan A+, 15points, 5 years", za stavku 102 naveo: " media convertor, MC210 CS Gigabit Ethernet 1000Mb/s Fiber multi-mode konverter dometa do 550m TIP: MC210 CS, TP-LINK", te na zahtjev

naručioca u dijelu "komunikacija u postupku" dana 07.08.2024.g. dostavio tehničku dokumentaciju za sve stavke iz tehničke specifikacije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio naveo sljedeće: "...Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke predvidio ekvivalentna rješenja za pojedine pozicije u bitnim karakteristikama predmeta nabavke.... Ponuđač Društvo sa ograničenom odgovornošću "WATT" Podgorica, LIMING PROJEKT DOO ZA PROJEKTOVANJE, INŽENJERING, TEHNIČKA ISPITIVANJA, PROMET ROBA I USLUGA-PODGORICA je za određene stavke iz specifikacije predmeta nabavke ponudio ekvivalentna rješenja opreme. Naručilac je dostavljenju dokumentaciju kao i zajedničku ponudu "WATT" Podgorica, LIMING PROJEKT DOO ZA PROJEKTOVANJE, INŽENJERING, TEHNIČKA ISPITIVANJA, PROMET ROBA I USLUGA-PODGORICA, prosljedio projektantu sanacije arhitektonskog osvjetljenja sa dekorativnim i scenskim efektima na tvrđavi Forte Mare, projektantu DC Light Systems d.o.o. Podgorica, sa molbom da izradi analizu dostavljene ponude i ponudene ekvivalentne opreme. Projektant DC Light Systems d.o.o. Podgorica je dana 12.08.2024. godine dostavio Naručiocu traženu analizu, koja je sastavni dio Zapisnika o vrednovanju ponuda. Na osnovu predmetne Analize dat je Zaključak za poz 95-102: Oprema koja je ponuđena za LMS poz 95-102 ne integriše sistem u jednu celinu. Ni uređaj ZPS-640HIC230 ni uređaj ZDID64x2 nemaju ETHERNET port koji bi trebalo da se poveže sa svičevima i touch panelom koji služi za upravljanje rasvjetom, pa je zaključak da ovakva oprema ne bi mogla da radi. Svičevi koji su ponuđeni i touch panel ne bi služili ničemu. Takođe nejasno je kako bi cloud sistem koji je ponuđen mogao da se koristi bez kontrolera".

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da žalilac nije dokazao ispunjenost bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavku 95 koja se odnosi na Kontroler Pharos LPC-1, napajanje 9-48V, 2 DMX porta (2x512 adresa), 1 ETHERNET port, DALI via RIO D, konfiguriše se preko softvera Pharos Designer 2, SD kartica, temp od 0°C do 50°C, vlaga od 10-50% rel .v.v, IP40, 8U širina, dim 14.9x9x5.8cm, zatim za stavku 96 koja se odnosi na DALI proširna jedinica, 4 DALI izlaza (4x64 adrese) , RIO D4), za stavku 97 koja se odnosi na POE SWITCH, 48V DC napajanje 4 POE izlaza, 2 RJ5 izlaza temp. od 0°C do 50°C, vlaga od 10-50% rel .v.v, IP40, 8U širina, dim 10.8 x 9 x 5.8 cm , stavku iz 98 koja se odnosi na Touch panel, TPS, 5, stavku 99 koja se odnosi na Napajanje, PSU 24V, 60W, stavku 100 koja se odnosi na DALI napajanje PSU DALI BUS, DLP-04R, stavku 101 koja se odnosi na cloud plan A+, 15points, 3 years i stavku 102 koja se odnosi na media convertor, MC200CM Gigabit Ethernet 1000Mb/s Fiber multi-mode konverter dometa do 550m, budući da u obrazloženju iste nije prezentovao sadržaj, a ujedno nije naveo tehničke listove i ateste koje je žalilac dostavio u ponudi, niti je utvrdio da oprema koja je navedena u dostavljenim tehničkim listovima i atestima ne potvrđuje bitne karakteristike iz tehničke specifikacije koje je žalilac naveo u finansijskom dijelu ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijanom odlukom naručilac propustio da utvrdi kako je izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Fina tehno led" d.o.o. Beograd, jer je isti u finansijskom dijelu ponude za stavke 80 i 84 ponudio opremu koja je različitih karakteristika od opreme navedene na sajtu proizvođača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 80 u rubrici "opis predmeta nabavke" naveo "Potreban materijal", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog naveo: "Nadgradni reflektor sa bazom sa LED diodama ukupne snage 12W 1444.80lm, boje svijetla 2200K, CRI 80, sa spot optikom 16. Reflektor se isporučuje sa nosačem koji omogućava pomjeranje u horizontalnoj osi za 360° i vertikalnoj osi za 180°. Dimenzija Ø83mm/h164mm/1145mm. Životni vijek 100,000h - L90 - B10 (Ta 25°C). Stepena zaštite IP66 IK07. Boja crna. Sličan tipu Q706.S0005 iGuzzini Italija ili ekvivalent istih ili boljih karakteristika", te za stavku 84 naveo: "IP67 kutija za drivere dimenzija 140x230x95h (6PG). Sličan tipu 9582.000 iGuzzini Italija ili ekvivalent istih ili boljih karakteristika".

Ponuđač "Fina tehno led" d.o.o. Beograd je u finansijskom dijelu ponude za stavku 80 u rubrici "odgovor" naveo: "Potreban materijal Nadgradni reflektor sa bazom sa LED diodama ukupne snage 12W 1444.80lm, boje svijetla 2200K, CRI 80, sa spot optikom 16. Reflektor se isporučuje sa nosačem koji omogućava pomjeranje u horizontalnoj osi za 360° i vertikalnoj osi za 180°. Dimenzija Ø83mm/h164mm/1145mm. Životni vijek 100,000h - L90 - B10 (Ta 25°C). Stepena zaštite IP66 IK07. Boja crna. Tip Q706.S0005 iGuzzini Italija", te za stavku 84 u rubrici "odgovor" naveo: "Potreban materijal Linearna nadgradna svjetiljka sa LED diodama ukupne snage 27.8W 3780lm, boje svijetla 2200K, CRI 80, sa wall grazing wide flood optikom, svjetiljka je opremljena odgovarajućim DALI drajverom integrisanim u tijelu. Dimenzija 611mmx47mmx83mm. Životni vijek 100,000h - L80- B10 (Ta 25°C). Stepena zaštite IP66 IK06. Boja crna. Dupli PG 11 uvodnik sa prolazim muško/ženskim konektorom. Tip EJ18.S0003 iGuzzini Italija".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Fina tehno led" d.o.o. Beograd, između ostalog, naveo sljedeće:"... U skladu sa članom 108 Zakona o javnim nabavkama, a na osnovu dostavljene Izjave privrednog subjekta, dostavljenih dokaza u ponudi, javno dostupnih evidencija koje vode nadležni organi i dostavljenih dokaza od

strane ponuđača, utvrđeno je da na strani ponuđača ne postoje razlozi za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke na osnovu gore navedenih činjenica i dokaza nalazi daje samostalna ponuda FINA TEHNO LED doo, BEOGRAD (NOVI BEOGRAD sa podugovaračima DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU IBT D.O.O. HERCEG NOVI ispravna, a u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano "ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke nejasno je i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Fina tehno led" d.o.o. Beograd ispunio zahtjevane uslove tehničkim karakteristikama predmeta nabavke i na osnovu kojih dokaza je utvrdio da je navedeni ponuđač ispunio uslove za stavke 80 i 84 iz tehničke specifikacije. Ovo iz razloga što naručilac ni u jednom dijelu pobijane odluke nije naveo činjenice na osnovu kojih je utvrdio činjenično stanje, kao i na koji način je angažovano stručno lice projektant "DC Light Systems" d.o.o. Podgorica utvrdio da ponuđač ispunjava zahtjevane uslove tehničkom specifikacijom na osnovu kojih bi na jasan i nesumnjiv način utvrdio činjenično stanje.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca, u odnosu na ispunjenost zahtjevanih bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavke od 95 do 102 iz tehničke specifikacije, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuđača "Fina tehno led" d.o.o. Beograd u odnosu na ispunjenost bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavke 80 i 84 iz tehničke specifikacije, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovnom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba žalioca usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14,

20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.