



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-334/2024

ESJN: 78521

Podgorica, 07.11.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi „Voli Trade“ DOO Podgorica od 25.10.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Vanje Mugoše, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za državnu imovinu broj 02-012/24-11960 od 15.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.11.2024.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba „Voli Trade“ DOO Podgorica od 25.10.2024.g., izjavljena protiv odluke Uprave za državnu imovinu broj 02-012/24-11960 od 15.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-012/24-10168 od 16.09.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka alkoholnih pića, Uprava za državnu imovinu je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-012/24-11960 od 15.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Tenegro Group“ DOO Podgorica, dok je ponuđač „Voli Trade“ DOO Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Voli Trade“ DOO Podgorica, je dana 25.10.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Vanje Mugoše, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede odredaba upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donesena suprotno imperativnim i jasnim odredbama kojima je uređen postupak i procedura sprovođenja javne nabavke, suprotno propisanoj proceduri pregleda i ocjene ponuda, kao i suprotno normiranom postupku vrednovanja ponuda, usljed čega je i činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, a u dijelu i u cjelosti pogrešno utvrđeno, što je u krajnjem rezultiralo i nezakonitošću iste. Smatra da je ponuđač „Tenegro Group“ DOO Podgorica morao biti isključen iz postupka javne nabavke, iz razloga što je u izjavi privrednog subjekta pogrešno popunio zahtijevani uslov koji se odnosi na uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom po principu HACCP. Naime, ističe da je naručilac zahtijevao da ponuđači dostave dokaz o uspostavljenom sistemu koji se tiče kvaliteta i zasniva na HACCP principima, te da je u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, budući da navedeni uslov nesporno predstavlja

stručnu i tehničku sposobnost, to je ponuđač „Tenegro Group“ DOO Podgorica bio dužan da se u izjavi privrednog subjekta u tački C, na pitanje 4) izjasni u odnosu na isti. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Tenegro Group“ DOO Podgorica pogrešno popunjena u odjeljku VI, tačka A, u vezi sa pitanjem 2), iz razloga što ovaj ponuđač posjeduje isključivo rješenje za obavljanje djelatnosti skladištenja i prodaje na veliko alkoholnih pića. Naime, ističe da ponuđač „Tenegro Group“ DOO Podgorica u ponudi nije označio koje od dva rješenja zahtijevana uslovom za obavljanje djelatnosti posjeduje, već u dijelu ponude koji se tiče predmetnog uslova prepisuje uslov u cjelosti. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Tenegro Group“ DOO Podgorica neispravna i u dijelu istog uslova, a koji se tiče zahtjeva za pojašnjenje šta se dokazuje tim dokazom, iz razloga što je ovaj ponuđač u istoj naveo da se dokazom dokazuje "da privredni subjekat posjeduje ovlaštenje u skladu sa zakonom za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke", međutim, imajući u vidu da je predmetni uslov postavljen alternativno (Rješenje za obavljanje djelatnosti proizvodnje alkoholnih pića i/ili Rješenje za obavljanje djelatnosti skladištenja i prodaje na veliko alkoholnih pića, izdato od strane Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove), to je nesporno da ponuđač „Tenegro Group“ DOO Podgorica posjeduje isključivo jedno rješenje, kao i da se podaci navedeni u izjavi privrednog subjekta ne poklapaju sa podacima iz ponude. Takođe, ističe da ga je naručilac pobijanom odlukom nezakonito isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, navodeći da izjavu privrednog subjekta u dijelu poglavlja VI, tačka A, u odnosu na pitanje 1) nije sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, jer je trebalo da popuni naziv dokaza i naziv izdavaoca. Smatra da je svoju izjavu privrednog subjekta, u naznačenom dijelu, sačinio u svemu u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje predstavlja sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, jer je na pitanje: „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, dao sljedeći odgovor: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske Uprave, registarski broj 5-0083264/017 izdat 18.03.2024.godine. Ponuđač je upisan u Centralni registar privrednih subjekata Poreske Uprave pod šifrom djelatnosti broj 4690 Nespecijalizovana trgovina na veliko“. Posebno ističe, da je u naznačenom dijelu izjave naveo naziv dokaza - Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata, kao i naziv izdavaoca - Poreska uprava, pa je nejasno iz kojeg razloga je naručilac zaključio da ista nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje ili eventualno po službenoj dužnosti poništi postupak javne nabavke, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura po važećoj Advokatskoj tarifi Crne Gore, uz uvećanje na ime pripadajućeg PDV-a.

Naručilac je dana 28.10.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, zato što izjavu privrednog subjekta u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u odnosu na pitanje 1) nije sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili

dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, navedeno: "Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Uslov za obavljanje djelatnosti", predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, sa podacima o ovlašćenom licu, odnosno izvršnog direktora privrednog subjekta", zatim u tački 4 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te u tački 11 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1: „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi“, naveo: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata

Poreske Uprave, registarski broj 5-0083264/017, izdat 18.03.2024.godine. Ponuđač je upisan u Centralni registar privrednih subjekata Poreske Uprave pod šifrom djelatnosti broj 4690 Nespecijalizovana trgovina na veliko. Ovim dokazom se dokazuje da je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, naveo: „Izjava privrednog subjekta ponuđača nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 55/23 i 83/23), u dijelu zahtijevanih podataka, koji su navedeni u Uputstvu za popunjavanje izjave, u dijelu uslova za obavljanje djelatnosti. Naime, datim Uputstvom za popunjavanje izjave, na čiju obaveznost primjene upućuju tačke 4 i 11 predmetne tenderske dokumentacije, propisano je da se izjava privrednog subjekta u dijelu poglavlja VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) pod tačkom A (Sposobnost za obavljanje djelatnosti), sačinjava na način što: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom previdio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne". Ako je odgovor „Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca. Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom previdio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da" ili „Ne". Ako je odgovor „Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i šta se dokazuje tim dokazom." Naime privredni subjekat je u dijelu poglavlja VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) pod tačkom A (Sposobnost za obavljanje djelatnosti) u dijelu tačke 1 osim naziv dokaza izdavaoca naveo i broj i datum izdavanja i šta se dokazuje tim dokazom. Izjava privrednog subjekta nije pravilno sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 tačka 5 ZJN. Shodno navedenom naručilac isključuje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta žalioca, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalilac isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, budući da je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1: „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi“, naveo: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske Uprave, registarski broj 5-0083264/017, izdat 18.03.2024.godine. Ponuđač je upisan u Centralni registar privrednih subjekata Poreske Uprave pod šifrom djelatnosti broj 4690 Nespecijalizovana trgovina na veliko. Ovim dokazom se dokazuje da je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište“, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta žalioca nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, iz razloga što je žalilac u istoj naveo što se ovim dokazom dokazuje, iako je u Uputstvu za popunjavanje izjave decidno navedeno da privredni subjekat u ovom dijelu navodi samo naziv dokaza i izdavaoca. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žaliooca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

S obzirom da žalilac nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žaliooca koji se odnose na ocjenu ponude ponuđača „Tenegro Group“ DOO Podgorica, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, propisano: "Izuzetno od stava 1 tačka 7 ovog člana, žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiće se kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija."

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žaliooca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Marina Mitrović**



#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.