



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-307/2024

ESJN: 77858

Podgorica, 08.11.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "TSE" d.o.o. Beograd od 03.10.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Tuzi broj 01-426/24-6387/4 od 24.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.11.2024.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba "TSE" d.o.o. Beograd od 03.10.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Tuzi broj 01-426/24-6387/4 od 24.09.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Tuzi da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 1.371,90 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "TSE" d.o.o. Beograd, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Tuzi da "TSE" d.o.o. Beograd nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-5849/2 od 23.08.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke, robe - Digitalizacija bioskopa, Opština Tuzi je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-6387/4 od 24.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda

ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač „Dekadas“ d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd, je dana 03.10.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica, nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta budući da je u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“ u dijelu C, na pitanje pod tačkom a) naveo: „Smart AudioVisual d.o.o. će biti zadužen za isporuku, instalaciju i održavanje cjelokupne opreme zajedno sa kompanijom Interactive d.o.o. procentualni udio 5%“, te da je nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta i njegov podugovarač "Smart AudioVisual" d.o.o. Zagreb, budući da je u svojoj izjavi privrednog subjekta u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“ u dijelu C1, na pitanje: „Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke“ naveo identičnu formulaciju kao i ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica, iz čega proizilazi da će ponuđač i podugovarač zajedno izvršavati predmet nabavke preciziran stavkama od 1 do 26 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, odnosno da će realizovati cjelokupni predmet javne nabavke bez bilo kakave podjele posla, čime je obesmišljen institut podugovaranja a posljedično tome ne može se utvrditi da li ponuđač i podugovarač ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom za dio posla za koji je zadužen svaki od njih pojedinačno. Dalje ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena i iz razloga što u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“ u dijelu D pod tačkama c) i d) nije naveo podatke zahtijevane Uputstvom za popunjavanje izjave. Takođe ističe da izjava privrednog subjekta ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena ni u odjeljku VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u dijelu C, na pitanje pod 2) „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ budući da nije označio odgovor nijedan od ponuđenih odgovora. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 04.10.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj

nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Takođe, odredbom člana 128 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može dio predmeta javne nabavke da ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, a stavom 3 ovog člana propisano da je radi učešća u postupku javne nabavke podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, uslove za obavljanje djelatnosti i uslove stručne i tehničke sposobnosti koji se odnose na dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen, te stavom 4 tačka 1 ovog člana propisano da je ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede dio predmeta nabavke, koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C na pitanje: "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima" navedeno je sljedeće: "☐Da ☐Ne" Ako je odgovor da: pod a) "Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: a): [...]", pod b) "navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica) b): [...]" Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II - "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", navedeno: "U dijelu C, na pitanje: "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označava

odgovor "Da". Ako je odgovor "Da" ponuđač, odnosno član zajedničke ponude u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke."

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem i dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C, na pitanje: "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?", označio odgovor "Da", i pod tačkom a) naveo: „Smart AudioVisual DOO će biti zadužen za isporuku, instalaciju i održavanje cjelokupne opreme zajedno sa kompanijom Interactive d.o.o., procentualni udio 5%“, dok je pod tačkom b) naveo: „Smart AudioVisual DOO, Zagrebačka cesta 145a Zagreb Hrvatska, 10000, 27836144784, žiro račun: HR5623600001102442289, ovlašćeno lice Zlatko Jelačić."

Naručilac je u pobijanoj odluci u odnosu na ponudu ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, naveo sljedeće: "Komisija za provođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač "Interactive" doo Podgorica u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, koja je sačinjena na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i da ne postoji razlog neispravnosti ponude iz člana 133 ZJN. Ponuđač je tačno i nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije čime je dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke u skladu sa članom 134 stav 2 tačka 4 ZJN. Izjava privrednog subjekta "Interactive" doo Podgorica sadrži sve tražene informacije i ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica, svoju izjavu privrednog subjekta nije pravilno sačinio u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C, na pitanje pod tačkom a), jer nije naveo precizne podatke o dijelu predmeta nabavke koji se ustupa podugovaraču. Naime, budući da je ovaj ponuđač u naznačenom dijelu izjave naveo da će zajedno sa podugovaračem biti zadužen za isporuku, instalaciju i održavanje cjelokupne opreme, to iz navedenog proizilazi da nije jasno koji dio posla će obavljati ponuđač a koji dio posla je povjerio podugovaraču, iz čega se nesporno može utvrditi da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, odnosno ista ne sadrži potpune podatke, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, budući da je nesporno utvrđeno da je ovaj ponuđač nepravilno sačinio svoju

izjavu privrednog subjekta, pa razmatranje ostalih žalbenih navoda ne bi dovelo do drugačije ocjene o njegovoj ponudi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 stav 5 ZJN, na strani ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u navedenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.371,90 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan i zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Daniilo Lj. Marković**



### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.