



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-338/2024

ESJN: 76389

Podgorica, 22.11.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Interactive" d.o.o. Podgorica od 23.10.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Glavnog grada Podgorice broj 01-018/24-225/2 od 14.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 22.11.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Interactive" d.o.o. Podgorica od 23.10.2024.g., pa se poništava odluka Glavnog grada Podgorice broj 01-018/24-225/2 od 14.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Glavnom gradu Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Interactive" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Glavni grad Podgorica da "Interactive" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 36/24 od 26.07.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe nabavka i isporuka opreme za adaptaciju velike sale- digitalizacija za potrebe KIC Budo Tomović, Glavni grad Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 01-018/24-225/2 od 14.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana samostalna ponuda "TSE" d.o.o. Beograd.

Ponudač "Interactive" d.o.o. Podgorica je dana 23.10.2024.g. putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke, naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je iz obrazloženja iste nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke i izabrao kao najpovoljniju ponudu ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd. Dalje, ističe da odluka sadrži formalno pravne nedostatke jer se u dispozitivu iste navodi ponuda ponuđača koja je izabrana kao najpovoljnija, dok nedostaje njegova ponuda koji je isključen iz postupka javne nabavke, pa je odluka suprotna članu 143 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe ističe da naručilac nije izvršio vrednovanje ponuda u skladu sa članom 135 ZJN iz razloga jer je u tenderskoj dokumentaciji u tački 7 u dijelu "Metodologija vrednovanja" naveo da će se bodovanje izvršiti po kriterijumu odnos cijena i kvaliteta, gdje je za cijenu određen broj bodova 70, dok je za kvalitet određeno bodovanje na sljedeći način: 20 bodova za najniže ponuđeni rok za izvršenje ugovora, a 10 bodova za najniže ponuđeni garantni rok, a naručilac je na strani 9 pobijane odluke dodjelio ponuđaču "TSE" d.o.o. Beograd po osnovu cijene 90 bodova, a po osnovu kvaliteta kriterijum garantni rok 10 bodova, što je u suprotnosti sa metodologijom vrednovanja iz predmetne tenderkse dokumentacije. Posebno ističe da bankarska garancija ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd na zavodnom pečatu ne sadrži vrijeme podnošenja, već samo datum podnošenja kao i da predstavlja "bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude" što nije zakonski naziv bankarske garancije. Navodi, da naručilac nije postupio u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN jer nije dostavio potvrde o podnijetim garancijama uz zapisnik o javnom otvaranju. Dalje navodi da je naručilac ponudu ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd trebao da odbije kao neispravnu iz razloga jer je naručilac u tehničkoj specifikaciji za stavku 1 zahtijevao da ponuđač ponudi uz projektor i touchscreen panel kao posebnu stavku odnosno: "Projektor na sebi mora da ima ekran osjetljiv na dodir za kontrolu", dok ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd za stavku 1 iz tehničke specifikacije nije dostavio naziv proizvođača i ponuđeni tip kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, kao i za stavku 14 iz tehničke specifikacije jer isti nije naveo model i oznaku opreme koju nudi. Takođe navodi da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke jer je u izjavi privrednog subjekta u dijelu C "ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?" zaokružio odgovor "Da" i naveo podatke za podugovarača "Smart Audio Visual", te u dijelu D "koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta?" zaokružio odgovor "Da" i popunio podatke za podugovarača "Smart Audio Visual", pa višak popunjavanja pomenute izjave je bez uticaja od značaja za ispravnost same izjave jer nepravilno popunjena izjava bi bila kada bi na pomenuta pitanja bio dostavljen odgovor koji je suprotan stvarnom činjeničnom stanju. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti učinjene u postupku javne nabavke, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 29.10.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da je žalba neosnovana, jer žalilac nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke shodno članu 192 stav 2 tačka 2 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, zato što nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta jer je naveo višak podataka na način što je popunio podatke u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", tačka 3 "Način podnošenja ponude" u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču?" koji se odnose na podugovarača "Smart Audio Visual", kao i u poglavlju D : "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" kada je zaokružio odgovor "Da" i naveo podatke "Smar Audio Visual". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("SI. list CG", br. 55/23 i 83/23). propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke: sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke: ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", tačka 3 "Način podnošenja ponude" pod C: "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?, ponuđač, član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označava odgovor "Da". Ako je odgovor "Da", ponuđač, odnosno član zajedničke ponude u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke. U dijelu D "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti,

privredni subjekat navodi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d.

Naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Žalilac "Interactive" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem "Smart Audio Visual" d.o.o. Zagreb i dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 8/23), u kojoj je u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu" tačka 3 "Način podnošenja ponude" u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?", dao odgovor "Da", te na podpitanje: "Ako je odgovor 'da': a) navesti dio predmeta koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke": naveo: a) "Smart AudioVisual DOO će biti zadužen za Isporuku, instalaciju i održavanje cjelokupne opreme zajedno sa kompanijom Interactive d.o.o., procentualni udio 5%", zatim pod b) navesti podatke o podugovaraču naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica naveo: "Naziv: Smart AudioVisual DOO, Sjedište: Zagrebačka cesta 145a Zagreb Hrvatska, 10000, Poreski identifikacioni broj: 27836144784, Broj računa: HR5623600001102442289, Ime ovlašćenog lica: Zlatko Jelačić zatim, dio Izjave koji se odnosi na dio D, na pitanje "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugoga subjekta?", dao odgovor "Da" i popunio podatke na sljedeći način: a) Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koristite (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica): dostavio odgovor: " Naziv: SMART AUDIO VISUAL DOO, Zagreb, Sjedište: Zagrebačka cesta 145a Zagreb 10000, Poreski identifikacioni broj: 27836144784, Broj računa: HR5623600001102442289, ime ovlašćenog lica: Zlatko Jelačić, na pitanje pod b) za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane ekonomsko - finansijske uslove ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta, dostavio odgovor: ".....", na pitanje pod c) za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno - tehničke sposobnosti, ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta dostavio odgovor: "Interactive doo koristi sposobnosti drugog subjekta: 1 (jedno) tehničko lice zaposleno, osposobljeno za servisiranje i pružanje tehničke podrške. Sposobnosti zaposlenog lica Deni Jelačića u Smart AudioVisual. Elektronički zapis o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje za Deni Jelačić, UR.BROJ: 341- 25-05/8-24-323842 Zagreb, 17.05.2024.godine. Potvrda o učešću na obuci Denija Jelačića Završeni program obuke, sesija na temu Bioskopski laserski projektori - modifikacija laserskih projektor Barco, izdat od strane Cinemeccanica od 29.03.2019.godine, serijski broj 2019/11, PUČKO OTVORENO UČILIŠTE KOPRIVNICA - Nabava laserskog kinoprojektora, PUČKO OTVORENO UČILIŠTE KOPRIVNICA- Nabava audio opreme za potrebe kina Velebit, kino razglas, PUČKO OTVORENO UČILIŠTE VARAŽDIN- Nabava laserskog kinoprojektora i kino audio opreme, Potvrda o pohađanju obuke za Deni Jelačić - Da je uspješno završio obuku

Bioskop - sertifikovani Barco specijalista Nivo 1 - instalacija, održavanje i usluge Serija 4, izdat od strane Cinionic experiences delivered 27.09.2023.g., potvrde izdate od strane investitora/korisnika o izvršenim isporukama robe tokom prethodnih godina, dok je na pitanje pod d) da li će subjekat čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahjetevanih uslova stručno – tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci: ako je odgovor "Da", navesti: u kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekat čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju?, dostavio sljedeći odgovor: "Smart AudioVisual DOO će biti zadužen za Isporuku, instalaciju i održavanju cjelokupne opreme zajedno sa kompanijom Interactive d.o.o., procentualni udio 5%".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, izvedu ostalog, naveo sljedeće: "Naručilac je između ostalog, tenderskom dokumentacijom za otvoreni postupak javne nabavke predvidio dostavljanje Izjave privrednog subjekta sačinjene na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" br. 55/23 i 83/23). Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "Smart Audio Visual" d.o.o. Zagreb u Izjavi privrednog subjekta je dostavio odgovore pod tačkom C (ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima) i pod tačkom D (koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta). Imajući u vidu da je Zakonom o javnim nabavkama propisano da se ponuda podnosi kao samostalna uz korišćenje sposobnosti drugog subjekta (čl.127 ZJN) ili samostalna sa podugovaračem (čl 128 ZJN), ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "Smart Audio Visual" d.o.o. Zagreb, nije pravilno popunio Izjavu privrednog subjekta jer nije trebao popunjavati rubriku po tačkom D (koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta), što je suprotno datom uputstvu za popunjavanje izjave privrednog subjekta, čime je ispunjen uslov iz člana 108 stav 1 tačka 5. Članom 108 ZJN stav 1 tačka 5 propisano je da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Shodno gore navedenom, ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "Smart Audio Visual" d.o.o. Zagreb se isključuje iz postupka javne nabavke".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta žalioca, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalilac isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, budući da je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", tačka 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima", označio odgovor "Da", te naveo podatke o podugovaraču "Smart Audio Visional" d.o.o. Zagreb, zatim u dijelu D: "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta?", označio odgovor "Da" te naveo podatke o privrednom subjektu čije će sposobnosti koristiti "Smar Audio Visional" d.o.o. Zagreb odnosno popunio sve rubrike pod a, b, c i d, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta žalioca nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, iz razloga što je žalilac u izjavi privrednog subjekta naveo da će "Smart Audio Visional" d.o.o. Zagreb

istovremeno biti podugovarač sa procentualnim udelom 5%, dok će isti privredni subjekat "Smart Audio Visional" d.o.o. Zagreb biti angažovan u dijelu sposobnosti drugog privrednog subjekta za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtjevanih uslova iz člana 106 ZJN, pa je nejasno kako će privredni subjekata "Smart Audio Visional" d.o.o. Zagreb biti angažovan u predmetnom postupku javne nabavke. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN. nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da bankarska garancija ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd na zavodnom pečatu ima samo datum podnošenja, ali ne i vrijeme podnošenja iste, kao i da naziv "bankarska garancija za ozbiljnost ponude" nije zakonski osnov i zakonska svrha bankarske garancije i iz razloga jer naručilac nije postupio u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN jer nije objavio potvrde o bankarskim garancijama. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 97 stav 1 ZJN, propisano je da je garancija ponude sredstvo zaštite naručioca ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum, zatim stavom 2 istog člana propisano da se garancija ponude određuje u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke, odnosno partije, ako je predmet javne nabavke podijeljen po partijama, te stavom 4 ovog člana propisano da se trajanje garancije ponude određuje u skladu sa rokom važenja ponude uključujući i rok za eventualno aktiviranje koji ne može da bude kraći od pet dana, niti duži od 15 dana od dana isteka roka važenja ponude, dok je stavom 5 ovog člana propisano da u slučaju produženja roka za podnošenje ponuda iz člana 94 st. 3 i 7 i člana 115 stav 7 ovog zakona, garancija ponude koja je ispravno sačinjena u odnosu na prethodni rok važenja ponude, validna je, pod uslovom da je ponuđač dužan, da nakon otvaranja ponuda na zahtjev naručioca, produži važenje garancije do potrebnog roka.

Odredbom člana 122 stav 6 ZJN propisano je da je naručilac dužan da o dostavljanju garancije ponude, sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "garancija ponude" predvidio: "Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 10 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci; Garancija ponude podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN. Ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom na adresi Naručioca, Njegoševa br.20, 81000 Podgorica, prije isteka roka za podnošenje ponuda. U ovom slučaju original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca,

broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". Napomena: Na osnovu člana 97 stav 5 Zakona o javnim nabavkama, u slučaju produženja roka za podnošenje ponuda iz člana 94 st. 3 i 7 i člana 115 stav 7 ovog zakona, garancija ponude koja je ispravno sačinjena u odnosu na prethodni rok važenja ponude, validna je, pod uslovom da je ponuđač dužan, da nakon otvaranja ponuda na zahtjev naručioca, produži važenje garancije do potrebnog roka. Takođe, naručilac je u tački 9. tenderske dokumentacije (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda) predvidio: "Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 12.08.2024. godine do 09:00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 12.08.2024. godine do 09:00 sati. Napomena: U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od prethodnog stava, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku (elektronski potpis), dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponude, i to: Dio ponude koje se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja se: neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Njegoševa 20, Podgorica, preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Njegoševa 20, Podgorica, radnim danima od 09:00 do 15:00 sati, zaključno sa danom 12.08.2024 godine do 09:00 sati".

Ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd je u ponudi, u rubrici "Odgovor/napomena", prepisao prethodno navedeni usov predviđen tenderskom dokumentacijom, te u rubrici "Prilozi", dostavio kopiju garancije ponude izdate od OTB banke broj 44924171 od 15.08.2024.g. u kojoj je navedeno: "GARANCIJA PONUDE br. 44924171. Obavešteni smo da je TSE DOO BEOGRAD, Sanje Živanovića 28/d/2, 11000 Beograd, Republika Srbija, matični broj: 21016632, PIB: 108526076 (u daljem tekstu: Ponuđač) odlučio da uzme učešće i dostavi ponudu na poziv objavljen od strane GLAVNI GRAD PODGORICA, Njegoševa 13, 81000 Podgorica, Crna Gora (u daljem tekstu: Korisnik) za prikupljanje ponuda u otvorenom postupku javne nabavke za nabavku i isporuku opreme za adaptaciju velike sale-digitalizacija za potrebe KIC Budo Tomović, broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 36/24, redni broj iz Plana javnih nabavki: 124. U skladu sa uslovima javne nabavke, ponude moraju biti praćene garancijom ponude u iznosu od 2% procenjene vrednosti javne nabavke, kao garancija ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 10 dana nakon isteka važenja ponude. Na zahtev Ponuđača, mi, OTP banka Srbija A.D. Novi Sad, Trg slobode 5, Novi Sad, Republika Srbija (u daljem tekstu: Garant) izdajemo ovu garanciju i ovim neopozivo i bezuslovno garantujemo da ćemo na prvi poziv i bez prigovora platiti Korisniku, svaki iznos ili iznose koji ne prelaze ukupan iznos od: 2.000,00 eura".

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 21.08.2024.g. u 09:00 časova, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio "komunikacija u postupku". U predmetnom zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude u predmetnom postupku javne nabavke podnijeli Naziv ponuđača: "Interactive" Podgorica, Vrsta ponude: samostalna ponuda sa podugovaračima "Smar Audio Visional", šifra ponude/prijave 109188, datum i vrijeme podnošenja: 21.08.2024. 08:46, ukupna cijena:

83.780,00 EUR; Naziv ponuđača: TSE d.o.o., Vrsta ponude: samostalna ponuda, šifra ponude/prijave 109767, datum i vrijeme podnošenja: 20.08.2024. 16:18, ukupna cijena: 98.964,00 eura.

Takođe, iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN, utvrđeno je da se u istima nalaze i potvrda o dostavljanju garancije ponude od 21.08.2024.g. u kojoj je navedeno da je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica dana 21.08.2024.g. u 8:22 h, putem arhive naručioca, dostavio garanciju ponude u zatvorenoj koverti, po tenderskoj dokumentaciji broj: 36/24 potpisanu garanciju preuzeo Bajrami Samnta, garanciju predao Željko Tapušковиć "Interactive" d.o.o. Podgorica, te potvrda broj od 20.08.2024.g. u kojoj je navedeno da je ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd, dana 20.08.2024.g. u 09:26 putem arhive naručioca, dostavio garanciju ponude u zatvorenoj koverti po tenderskoj dokumentaciji broj: 36/24, potpisana garanciju primio Samanta Bajrami, garanciju predao TSE d.o.o. Beograd, te skeniranu kopiju garancije ponude ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd izdata od OTP banke broj 44924171 od 15.08.2024.g. na iznos od 2.000,00 eura.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Kopija garancije dostavljena kroz ESJN u okviru ponude, a original garancije na arhivi naručioca na adresi Njegoševa br. 20. Zavodni broj Naručioca: 24-426/24-658 od 20.08.2024.g. u 09:26 h".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd dostavio garanciju ponude u skladu sa članom 122 st. 3 i 4 ZJN, kao i zahtjevanim uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije, koja sadrži sve zahtjevane podatke, pa činjenica da bankarska garancija ne sadrži zavodni pečat ne može biti razlog za njenu neispravnost u smislu člana 97 st. 1, 2 i 4 ZJN. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom postupku, u svemu postupio u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN, budući da je sačinio potvrde o dostavljanju garancija ponude za sve ponuđače u predmetnom postupku, koje je priložio na ESJN uz zapisnik o otvaranju ponuda istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, kako je to i predviđeno navedenom zakonskom odredbom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 i 14 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije naveo naziv proizvođača i ponuđeni tip modela. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 1 u rubrici "opis predmeta nabavke" naveo "DC laser video projektor (navesti naziv proizvođača i ponuđeni tip)", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog naveo: "DC laser video projektor u laser-fosfor tehnologiji sa tipičnom svjetlosnom moći od min. 11.000 lumena i prirodnim kontrastom min. 1.600:1 uz održanje osvjetljaja od min. 40.000 sati. Rezolucija projektor je 2K (2.048 x 1.080). Projektor na sebi mora da ima ekran osjetljiv na dodir za kontrolu. Projektor se isporučuje sa integrisanim bioskopskim medija procesorom sa serverom efektivnog kapaciteta hard diskova od 2TB (3 x 1TB u RAID 5 vezi). Ovaj uređaj na sebi treba da ima min. dva 4-kanalna AES izlaza za priključenje na odgovarajući digitalni audio procesor. Projektor treba da ima kompletan sistem hlađenja integrisan u kućište projektor. Temperaturna disipacija ne smije biti veća od 6.300 BTU/h. Ukupna potrošnja projektor sa sistemom za hlađenje ne smije da bude veća od 1,9kW / 230V pri maksimalnoj performansi svjetlosnog izvora. Buka projektor ne smije biti veća od 50dB/A. DC projektor se isporučuje sa zoom objektivom predviđenim za projekciju slike u scope formatu 800 x 340 cm i flat formatu 800 x 430 cm na projekcionoj udaljenosti od 25m. Isporučilac je u obavezi da u okviru ponude dostavi proračun ili drugu vrstu prikaza načina izbora objektiva koji je sastavni dio ponude. Uz projektor se isporučuje komplet programskih paketa za instalaciju i konfigurisanje projektor, unapređenje firmware paketa kao i održavanje. Osim prikazivanja DCI sadržaja video projektor treba da ima i mogućnost priključenja alternativnih izvora kao što je BluRay reproduktor i dr. preko digitalnih video ulaza (HDMI ili DVI i sl.). Neophodno je obezbijediti min. 2 ovakva ulaza", dok je za stavku 14 u rubrici "opis predmeta javne nabavke" naveo: "Nazidni nosač", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo: "Nazidni nosač za surround zvučničke sisteme".

Ponudač "TSE" d.o.o. Beograd je u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 u rubrici "odgovor" naveo: "DC laser video projektor BARCO SP2K-11 ICMP-X 1TB TD R9009569 i BARCO S-LENS (0.69") 2.0-3.9 R9856524 DC laser video projektor u laser-fosfor tehnologiji sa tipičnom svjetlosnom moći od 11.000 lumena i prirodnim kontrastom 2.200:1 uz održanje osvjetljaja od min. 40.000 sati. Rezolucija projektor je 2K (2.048 x 1.080). Projektor na sebi ima ekran osjetljiv na dodir za kontrolu. Projektor se isporučuje sa integrisanim bioskopskim medija procesorom sa serverom efektivnog kapaciteta hard diskova od 2TB (3 x 1TB u RAID 5 vezi). Ovaj uređaj na sebi ima dva 4-kanalna AES izlaza za priključenje na odgovarajući digitalni audio procesor. Projektor ima kompletan sistem hlađenja integrisan u kućište projektor. Temperaturna disipacija 3.729 BTU/h. Ukupna potrošnja projektor sa sistemom za hlađenje 1,1kW / 230V pri maksimalnoj performansi svjetlosnog izvora. Buka projektor 46dB/A. DC projektor se isporučuje sa zoom objektivom predviđenim za projekciju slike u scope formatu 800 x 340 cm i flat formatu 800 x 430 cm na projekcionoj udaljenosti od 25m. Isporučilac je u obavezi da u okviru ponude dostavi proračun ili drugu vrstu prikaza načina izbora objektiva koji je sastavni dio ponude. Uz projektor se isporučuje komplet programskih paketa za instalaciju i konfigurisanje projektor, unapređenje firmware paketa kao

i održavanje. Osim prikazivanja DCI sadržaja video projektor ima i mogućnost priključenja alternativnih izvora kao što je BluRay reproduktor i dr. preko digitalnih video ulaza (HDMI ili DVI i sl.). Neophodno je obezbijediti min. 2 ovakva ulaza", za stavku 14 u rubrici "odgovor" naveo: "Nazidni nosač Nazidni nosač za surround zvučničke sisteme".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd, između ostalog, naveo sljedeće: "... Specifikacijom su dati minimalni zahtjevi za opremu sa karakteristikama ispred kojih stoji prefix "min" ili "bolji". Iz navedenih razloga može se ponuditi oprema boljih karakteristika od traženih (veća svjetlosna moć DC projektor, veća snaga pojačivača i zvučničkih sistema, širi frekvencijski opseg i slično). Proračun objektiva za DC projektor.pdf... U skladu sa prethodno navedenim utvrđeno je da je ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd ispunio i dokazao sve uslove predviđene predmetnim postupkom javne nabavke".

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd. Naime, imajući u vidu da je ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd, u finansijskom dijelu ponude, u rubrici "odgovor" za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: "DC laser video projektor BARCO SP2K-11 ICMP-X 1TB TD R9009569 i BARCO S-LENS (0.69") 2.0-3.9 R9856524 DC laser video projektor....", te za stavku 14 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: "Nazidni nosač Nazidni nosač za surround zvučničke sisteme", i u navedenim stavkama naveo sve tražene podatke koje je i sam naručilac predvidio u tehničkoj specifikaciji, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd sačinio ponudu u naznačenom dijelu u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca, da pobijana odluka sadrži formalno pravni nedostatak, jer naručilac u dispozitivu iste nije odlučio o svim podnešenim ponudama. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 016/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Takođe, odredbom člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o podnesenim ponudama, dok je stavom 2 istog člana propisano da ako se bitna povreda pravila postupka iz stava 1 ovog člana može naknadno otkloniti, Komisija za zaštitu prava će ispitati žalbene navode, odlučiti o bitnim povredama zakona koje podnosilac žalbe nije istakao u žalbi i poništiti radnju, odluku ili dio postupka na koji se bitna povreda odnosi, dok je odredbom člana 196 ZJN propisano da Komisija za zaštitu prava, po službenoj dužnosti, vodi računa o bitnim povredama iz člana 195 ovog zakona, nezavisno na koji dio postupka je izjavljena žalba.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 21.08.2024.g. u 09:30 h, koji je od sistema tj. ESJN sačinjen i dostavljen ponuđačima kroz dio "komunikacija u postupku". U zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude/prijave po redoslijedu prijema podnijeli sljedeći ponuđači: "Interactive" d.o.o. samostalna ponuda sa podugovaračem "Smart Audio Visional" i "TSE" d.o.o. samostalna ponuda.

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd ispravna i najpovoljnija, dok je u obrazloženju iste u tački 5 u dijelu "podaci o kandidatima/ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke" naveo: "Naručilac je između ostalog, tenderskom dokumentacijom za otvoreni postupak javne nabavke predvidio dostavljanje Izjave privrednog subjekta sačinjene na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("SI. list CG" br. 55/23 i 83/23). Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "Smart Audio Visual" d.o.o. Zagreb u Izjavi privrednog subjekta je dostavio odgovore pod tačkom C: "ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima" i pod tačkom D: "koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta". Imajući u vidu da je Zakonom o javnim nabavkama propisano da se ponuda podnosi kao samostalna uz korišćenje sposobnosti drugog subjekta (čl.127 ZJN) ili samostalna sa podugovaračem (čl 128 ZJN), ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "Smart Audio Visual" d.o.o. Zagreb, nije pravilno popunio Izjavu privrednog subjekta jer nije trebao popunjavati rubriku po tačkom D: "koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta", što je suprotno datom uputstvu za popunjavanje izjave privrednog subjekta, čime je ispunjen uslov iz člana 108 stav 1 tačka 5. Članom 108 ZJN stav 1 tačka 5 propisano je da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne- sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Shodno gore navedenom, ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "Smart Audio Visual" d.o.o. Zagreb se isključuje iz postupka javne nabavke".

Budući da iz naprijed utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u dispozitivom pobijane odluke odlučio samo o ponudi "TSE" d.o.o. Beograd, ali da nije odlučio o ponudi žalioca, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac počinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, a koja bitna povreda je razlog za poništenje pobijane odluke osnovom stava 2 ovog člana.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno izvršio vrednovanje ponude ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd, po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta iz razloga jer je ovom ponuđaču za kriterijum cijena dodijelio 90 bodova, a za kriterijum garantni rok dodijelio 10 bodova, dok nije izvršio vrednovanje za kriterijum rok izvršenja ugovora. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 7 utvrdio Metodologiju vrednovanja po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, na sljedeći način bodovanje: najniža ponuđena cijena = maksimalan broj bodova (70). Ponuđaču koji ponudi najnižu cijenu dodjeljuje se maksimalan broj bodova, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalni broj bodova u odnosu na najnižu ponuđenu cijenu, prema formuli: $\text{Broj bodova} = \text{Najniža ponuđena cijena} \times 70, \text{ponuđena cijena}$, parametar "kvalitet – kriterijum rok izvršenja ugovora" vrednovaće se na sljedeći način: najkraći ponuđeni rok za izvršenje ugovora, podijeli sa ponuđenim rokom i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum. Najniži ponuđeni rok za izvršenje ugovora dobija maksimalan broj bodova - 20,00. Ostale prispjele ponude biće bodovane individualno, na način što će dobiti procentualni broj bodova u odnosu na najniži ponuđeni rok, prema sljedećoj matematičkoj formuli: $\text{Broj bodova} = \text{najniži ponuđeni rok za izvršenje ugovora} \times 20, \text{ponuđeni rok za izvršenje ugovora}$ Napomena: Ponuđeni rok za izvršenje ugovora ne može biti duži od 30 dana od dana zaključivanja ugovora. Parametar "kvalitet – kriterijum garantni rok" vrednovaće se na sljedeći način: Najduži ponuđeni garantni rok dobija maksimalan broj bodova – 10,00. Ostale prispjele ponude biće bodovane individualno, na način što će dobiti procentualni broj bodova u odnosu na ponuđeni garantni rok, prema sljedećoj matematičkoj formuli: $\text{Broj bodova} = \text{ponuđeni garantni rok} \times 10 \text{ najduži ponuđeni garantni rok}$. Napomena: Najkraći ponuđeni garantni rok ne može biti kraći od 24 mjeseca. Ponuđeni garantni rok se iskazuje u mjesecima".

Ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd je u svojoj ponudi u odnosu na zahtjevani rok izvršenja ugovora, u rubrici "Odgovor/Napomena", naveo: "Parametar "kvalitet – kriterijum rok izvršenja ugovora" vrednovaće se na sljedeći način: najkraći ponuđeni rok za izvršenje ugovora, podijeli sa ponuđenim rokom i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum. Najniži ponuđeni rok za izvršenje ugovora dobija maksimalan broj bodova - 20,00. Ostale prispjele ponude biće bodovane individualno, na način što će dobiti procentualni broj bodova u odnosu na najniži ponuđeni rok, prema sljedećoj matematičkoj formuli: $\text{Broj bodova} = \text{najniži ponuđeni rok za izvršenje ugovora} \times 20 \text{ ponuđeni rok za izvršenje ugovora}$ Napomena: Ponuđeni rok za izvršenje ugovora ne može biti duži od 30 dana od dana zaključivanja ugovora. Rok za izvršenje ugovora 5 dana od dana zaključivanja ugovora", zatim u rubrici "Odgovor" u odnosu na parametar kvalitet 1.2. naveo: "5", te u odnosu na kriterijum garantni rok u rubrici "Odgovor/napomena", naveo : "Parametar "kvalitet – kriterijum garantni rok" vrednovaće se na sljedeći način: Najduži ponuđeni garantni rok dobija maksimalan broj bodova – 10,00. Ostale prispjele ponude biće bodovane individualno, na način što će dobiti procentualni broj bodova u odnosu na ponuđeni garantni rok, prema sljedećoj matematičkoj formuli: $\text{Broj bodova} = \text{ponuđeni garantni rok} \times 10 \text{ najduži ponuđeni garantni rok}$. Napomena: Najkraći ponuđeni garantni rok ne može biti kraći od 24 mjeseca. Ponuđeni garantni rok se

iskazuje u mjesecima. Garantni rok 36 mjeseci, a u rubrici "odgovor u odnosu na parametar 2.2. naveo: "36 mjeseci".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd, između ostalog, naveo: "Primijenjena metodologija načina vrednovanja ponuda: odnos cijene i kvaliteta najniža ponuđena cijena — maksimalan broj bodova (70). Ponuđaču koji ponudi najnižu cijenu dodjeljuje se maksimalan broj bodova, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalni broj bodova u odnosu na najnižu ponuđenu cijenu, prema formuli: Broj bodova = Najniža ponuđena cijena x 70. Ponuđena cijena. Parametar "kvalitet — kriterijum rok izvršenja ugovora vrednovaće se na sljedeći način: najkraći ponuđeni rok za izvršenje ugovora, podijeli sa ponuđenim rokom i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum. Najniži ponuđeni rok za izvršenje ugovora dobija maksimalan broj bodova - 20,00. Ostale prispjele ponude biće bodovane individualno, na način što će dobiti procentualni broj bodova u odnosu na najniži ponuđeni rok, prema sljedećoj matematičkoj formuli: Broj bodova = najniži ponuđeni rok za izvršenje ugovora x 20 ponuđeni rok za izvršenje ugovora. Napomena: Ponuđeni rok za izvršenje ugovora ne može biti duži od 30 dana od dana zaključivanja ugovora. Parametar "kvalitet - kriterijum garantni rok" vrednovaće se na sljedeći način: Najduži ponuđeni garantni rok dobija maksimalan broj bodova — 10,00. Ostale prispjele ponude biće bodovane individualno, na način što će dobiti procentualni broj bodova u odnosu na ponuđeni garantni rok, prema sljedećoj matematičkoj formuli: Broj bodova = ponuđeni garantni rok x 10 najduži ponuđeni garantni rok. Napomena: Najkraći ponuđeni garantni rok ne može biti kraći od 24 mjeseca. Ponuđeni garantni rok se iskazuje u mjesecima. Napomena: Ponuđeni rok za izvršenje ugovora ne može biti duži od 60 dana od dana zaključivanja ugovora. Na osnovu izvještaja automatski generisanog u sistemu svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi: "TSE" d.o.o. Beograd, parametar 1 cijena 98.964,00 eura – 90 bodova, parametar 2 kvalitet – kriterijum garantni rok, ponuđeni garantni rok 36 mjeseci broj bodova: 10, ukupan broj bodova: 100,00 bodova".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd po osnovu parametra odnos cijene i kvaliteta, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da se kriterijum najniža ponuđena cijena boduje sa maksimalim brojem bodova (70), dok se parametar kvalitet boduje na način što se za ponuđeni rok izvršenja ugovora dodjeljuje maxinamno 20 bodova, a za kriterijum ponuđeni garantni rok max 10 bodova. Naime, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac izvršio vrednovanje ponude ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd kada mu je po osnovu cijene dodijelio 90 bodova, po osnovu parametra kvalitet – kriterijum garantni rok dodijelio 10 bodova, dok po osnovu parametra – kvalitet rok izvršenja ugovora nije izvršio vrednovanje, a što je bio dužan u skladu sa metodologijom vrednovanja iz predmetne tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd po kriterijumu cijena i podkriterijumu rok izvršenja ugovora i podkriterijumu garantni rok, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je

kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovnom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objavit i rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.