



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-354/2024

ESJN: 78303

Podgorica, 28.11.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Ribnica Commerce“ DOO Podgorica od 07.11.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Dalibora Ročena, advokata iz Podgorice, protiv odluke JPU „Ljubica Popović“ broj 6643 od 29.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.11.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Ribnica Commerce“ DOO Podgorica od 07.11.2024.g., pa se poništava odluka JPU „Ljubica Popović“ broj 6643 od 29.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JPU „Ljubica Popović“ da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 330,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Ribnica Commerce“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se JPU „Ljubica Popović“ da „Ribnica Commerce“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 4524 od 30.08.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka kuhinjskog inventara, JPU „Ljubica Popović“, je kao naručilac, donijela odluku broj 6643 od 29.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Frigo Elektro Sistem" DOO Nikšić, a ponuda ponuđača "Ribnica Commerce" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Ribnica Commerce" DOO Podgorica je, dana 07.11.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dalibora Ročena, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede čl. 108 tačka 5 i 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer je donešena na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Frigo Elektro Sistem“ DOO Nikšić. Naime, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Frigo Elektro Sistem“ DOO Nikšić nepravilno sačinjena u dijelu "PODACI O NARUČIOCU, POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE I PONUDI", iz razloga što ovaj ponuđač, na pitanje: "Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije" nije dao odgovor, već je ostavio prazno polje, zbog čega je morao biti isključen osnovom člana 108 stav 5 ZJN. Dalje, ističe da je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Frigo Elektro Sistem“ DOO Nikšić sačinjena na jeziku ponude, budući da su dokumenta koja je ovaj ponuđač priložio uz ponudu, "ovlašćenje MKN GmbH&Co (Certificate of partnership} i Kovinoplastika Lož (Declaration of conformity)" sačinjena na engleskom jeziku i ista nijesu prevedena od strane sudskog tumača. Takođe, ističe da ponuđač „Frigo Elektro Sistem“ DOO Nikšić nije dostavio prevod za priloženi CE sertifikat. Dalje, ističe da je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu, iz razloga što je uvidom na internet stranici proizvođača <https://www.angelopo.com/en/detail/acto-electric-combi-oven-20-x-gn-l-1-with-automatic-washing/at201ew/> utvrdio da na specifikaciji preuzetoj sa sajta file:///C:/Users/Admin/Downloads/AT201_EW.pdf karakteristike ponuđenog proizvoda koji se odnose na parno konveksijsku pećnicu nijesu u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, jer dimenzije ponuđenog uređaja 950x985x1890, zatim priključna snaga 34,0 Kw, te vrata sa dvostrukom termoizolacionim staklom, mogućnost memorisanja 200 individualnih programa ne odgovaraju traženim. Smatra da je naručilac bio dužan da mu prije ocjene ponude traži pojašnjenje iste, kroz koje bi pojašnjenje kao ovlašćeni predstavnik proizvođača ANGELO PRO mogao dokazati ispravnost svoje ponude. Naglašava da proizvođač ANGELO PRO može za njegove potrebe da proizvede proizvod po traženoj tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, te da link koji je naručilac naveo kao dokaz na osnovu kojeg je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu ne funkcioniše i istim se ništa ne dokazuje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži sprovođenje ponovnog postupka ocjene ispravnosti ponuda, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 19.11.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom ističe, da je ponuđač "Frigo Elektro Sistem" DOO Nikšić prilikom popunjavanja izjave privrednog subjekta greškom izbrisao dio teksta, te da se podrazumijeva da je ponudu dostavio za postupak u cjelini, iz razloga što predmet nabavke nije podijeljen po partijama. Dalje, ističe da ponuđač "Frigo Elektro Sistem" DOO Nikšić posjeduje prevedenu dokumentaciju od strane sudskog tumača, kao i da je na njegov zahtjev za pojašnjenje mogao dostaviti istu. Takođe, ističe da je žalilac dostavio tehnički list za parno konvekcijsku pećnicu, za koji sumnja da je izdat od proizvođača Angelo Po. Sumnja da je žalilac prilagođavao tehnički list tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, na način što je kompletnu specifikaciju za stavku 1 iskopirao. Posebno ističe da proizvođač Angelo Po u svojoj ponudi nema, niti proizvodi parnu konvekcijsku pećnicu, a što se može utvrditi provjerom na zvaničnom sajtu proizvođača Angelo Po, [https://www.angelopo.com/en/detail/act-o-electric-combi-oven-?>`\\*qn11with automatic washing/atZOlew/](https://www.angelopo.com/en/detail/act-o-electric-combi-oven-?>`*qn11with automatic washing/atZOlew/). Smatra da solucija da proizvođač može po narudžbi žalioca izraditi traženu pećnicu nije moguća, iz razloga što bi to proizvelo višemilionske troškove na strani proizvođača. Ukazuje da je u pojašnjenju tenderske dokumentacije od 09.09.2024.g., pojasnio da zainteresovani ponuđači mogu isporučiti robu isključivo karakteristika traženih tenderskom dokumentacijom, te naveo na koji način se dokazuje ekvivalentnost, a to nikako nije falsifikovanje tehničkog lista.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li su tehničke karakteristike ponuđenog uređaja – dimenzije, priključna snaga i vrata sa dvostrukim termoizalacionim staklom, mogućnost memorisanja 200 individualnih programa u skladu sa traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Odredbom člana 133 tačka 2 ZJN propisano je da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „PARNO KONVEKCIJSKA PEĆNICA“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „- Kapacitet 20 GN 1/1 - Poprečno punjenje (po širini posude) -1 kolica sa 4 okretna točka prednji sa kočnicom kapaciteta 20 GN 1/1 - upravljanje preko ekrana na dodir -

predmemorisani programi sa recepturom (Auto Chef) - 3 moda kuvanja: konvekcijski, parni, kombinovani konvekcija + para od 30°C to 300°C konvekcijski od 30°C do 300°C parni od 30°C do 130°C - Jednostavno memorisanje individualnih programa sa mogućnošću memorisanja do 300 programa - kontrola kuvanja po nivoima - Automatsko podhlađivanje bez otvaranja vrata - Vrata izolovana sa trostrukim termoizolacionim staklom sa vazdušnom zavjesom - Ugrađen rolo tus - Led svijetlo u vratima - Senzor za mjerenje temperature u jezgru proizvoda sa više mjernih tačaka - Visoka higijena unutrašnjosti od izdržljivog nerđajućeg čelika 1.44.04 - Program samopranja sa tri inteziteta pranja - Samodijagnostika grešaka u radu - Priključna snaga: 31,7kW +/-2% - Dimenzije uređaja: 1075x813x1960mm +/-2%“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Stručna i tehnička sposobnost: Privredni subjekat je dužan da posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke, što se dokazuje katalogom predmeta nabavke čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ako to naručilac zahtijeva, radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova: Ponuđači su u obavezi da posjeduju dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih aparata - KATALOG ili IZVOD IZ KATALOGA (u boji), u kojem su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike ponuđenih uređaja (označene rednim brojem pozicije iz Tehničke specifikacije javne nabavke i markirano ili na drugi način obilježeno)“.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „odgovor“, između ostalog, naveo: „PARNO KONVEKCIJSKA PEĆNICA Kapacitet 20 GN 1/1... Dimenzije uređaja: 1070x8290x1920mm“, te uz ponudu dostavio izvod iz kataloga proizvođača Angelo Po za konvektomat act. o električni 20 x GN 1/1, tip AT 201 EW, u kojem je, između ostalog, pod brojem 18 označena tehnička karakteristika „Dimenzije uređaja: 1070x8290x1920mm“. Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“, označio odgovor „Da“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na razloge neispravnosti ponude žalio, naveo: „1. RIBNICA COMMERCE D.O.O. Ponuda ponuđača je neispravna u smislu člana 133 ZJN a iz razloga što vršeći uvid na internet stranici Proizvođača <https://www.angelopo.com/en/detail/act-o-electric-combi-oven-20-x-gn-1-1-with-automatic-washing/at201-ew/> kao i na specifikaciji pruzetoj sa sajta file:///C:/Users/Admin/Downloads/AT201_EW.pdf utvrđeno da karakteristike ponuđenog proizvoda koji se tiče PARNO KONVEKCIJSKA PEĆNICE nisu u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom. U tehničkoj specifikaciji je navedeno sledeće: PARNO KONVEKCIJSKA PEĆNICE Kapacitet 20 GN 1/1 - Poprečno punjenje(po širini posude) -1 kolica sa 4 okretna točka prednji sa kočnicom kapaciteta 20 GN 1/1 - upravljanje preko ekrana na dodir - predmemorisani programi sa recepturom (Auto Chef) - 3 moda kuvanja: konvekcijski, parni, kombinovani

konvekcija + para od 30°C to 300°C konvekcijski od 30°C do 300°C parni od 30°C do 130°C - Jednostavno memorisanje individualnih programa sa mogućnošću memorisanja do 300 programa - kontrola kuvanja po nivoima - Automatsko podhladjivanje bez otvaranja vrata - Vrata izolovana sa trostrukim termoizolacionim staklom sa vazdušnom zavjesom - Ugrađen rolo tus - Led svijetlo u vratima - Senzor za mjerenje temperature u jezgru proizvoda sa više mjernih tačaka - Visoka higijena unutrašnjosti od izdržljivog nerdajuceg čelika 1.44.04 - Program samopranja sa tri inteziteta pranja - Samodijagnostika grešaka u radu - Priključna snaga: 31,7kW +/-2% - Dimenzije uređaja: 1075x813x1960mm +/- 2% Razlike u ponuđenom proizvodu su sledeće. Dimenzije uređaja 950x985x1890, priključna snaga 34,0 Kw, vrata sa dvostrukom termoizolacionim staklom, mogućnost memorisanja 200 individualnih programa. Navedene karakteristike koje posjeduje uređaj koji je dostavio ponuđač ne odgovaraju traženim karakteristikama u tehničkoj specifikaciji. Shodno svemu navedenom ponuda ponuđača je neispravna u smislu člana 133 ZJN“.

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da tehničke karakteristike ponuđene parno konvencijske pećnice proizvođača Angelo Po u pogledu dimenzija, priključne snage i vrata sa dvostrukim termoizolacionim staklom, mogućnost memorisanja 200 individualnih programa ne odgovaraju traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da iz obrazloženja iste proizilazi da ispunjenost navedenih tehničkih karakteristika nije cijenio iz dostavljenog kataloga, koji je uslovom iz tenderske dokumentacije tražio kao dokaz o opisu i karakteristikama predmeta nabavke. Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno šta znače razlike u ponuđenom proizvodu, budući da u istom nije naveo dimenzije uređaja koje je žalilac ponudio u finansijskom dijelu svoje ponude, kako bi na jasan i potpun način utvrdio da li iste odgovaraju ili odstupaju od traženih.

Naručilac je dužan da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi sporne činjenice iz kataloga proizvođača Angelo Po. Naime, ukoliko sumnja u validnost ovog dokaza naručilac je dužan da se obrati proizvođaču Angelo Po i od istog pribavi informaciju da li je dokaz koji je žalilac dostavio validan, te da nakon toga odluči o ponudi žalioca, kao ponuđača.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da ponuđača „Frigo Elektro Sistem“ DOO Nikšić isključi iz postupka javne nabavke, iz razloga što je ovaj ponuđač nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu "PODACI O NARUČIOCU, POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE I PONUDI", jer na pitanje: "Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije" nije dao odgovor, već je ostavio prazno polje. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen

tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji sadrži sve zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, postojanje razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova za isključenje iz postupka iz člana 110 ZJN, ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u tački I stav 3, navedeno: "Ako se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini upisati "U cjelini".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se predmet nabavke nabavlja kao cjelina, te istom u tački 7 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač „Frigo Elektro Sistem“ DOO Nikšić je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj u poglavlju I "PODACI O NARUČIOCU, POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE I PONUDI", u koloni predviđenoj za odgovor na pitanje: „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije“, nije dao odgovor.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Frigo Elektro Sistem“ DOO Nikšić, između ostalog, naveo da ponuda ponuđača ne sadrži uslove za obavezno isključenje iz člana 108 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da izjava privrednog subjekta ponuđača „Frigo Elektro Sistem“ DOO Nikšić ne sadrži potpune i tačne podatke u poglavlju I "PODACI O NARUČIOCU, POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE I PONUDI", u koloni predviđenoj za odgovor na pitanje: „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije“, iz razloga što ovaj ponuđač u naznačenom dijelu izjave nije dao odgovor. Naime, kako je Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisano da ako se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini upisati "U cjelini", to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta

ponuđača „Frigo Elektro Sistem“ DOO Nikšić nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca u odnosu na tehničke karakteristike ponuđenog uređaja - dimenzije, priključnu snagu i vrata sa dvostrukom termoizalacionim staklom, mogućnost memorisanja 200 individualnih programa, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Frigo Elektro Sistem“ DOO Nikšić, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je predmetna žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 330,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.