



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-335/2024

ESJN: 76260

Podgorica, 29.11.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica od 21.10.2024.g., izjavljenoj protiv odluke JZU Zavod za transfuziju krvi Crne Gore broj 02-1128 od 10.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 29.11.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 21.10.2024.g., pa se poništava odluka JZU Zavod za transfuziju krvi Crne Gore broj 02-1128 od 10.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JZU Zavod za transfuziju krvi Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 292,80 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-301/2 od 22.07.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe, medicinske opreme-zamrzivača, JZU Zavod za transfuziju krvi Crne Gore, je kao naručilac, donijela odluku broj 02-1128 od 10.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je, dana 21.10.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je naručilac nezakonito ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu jer dostavljenim katalogom nije dokazao podatak o kapacitetu zamrzivača izraženog u broju jedinica plazme, budući da je u svojoj ponudi naveo da nudi predmet nabavke koji posjeduje zahtjevanu bitnu karakteristiku i to da je zapremina ponuđenog zamrzivača 700 litara za 500 jedinica svježe zamrznute plazme (250ml) i kao dokaz dostavio katalog proizvođača „Fiocchetti“, te da je naručilac ukoliko je smatrao da je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan bio dužan da zatraži od njega dopunu dokaza u skladu sa članom 134 ZJN. Dalje ističe da je naručilac nezakonito ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu jer dostavljenom fotografijom fioke, nije dokazao da je dno fioke od cijelog ili perforiranog lima već da je izrađeno od rešetke, jer je u dopuni ponude od 30.09.2024.g., dostavio katalog proizvođača „Fiocchetti“ iz kojeg se može vidjeti da je dno fioke izrađeno od perforiranog lima-nerđajućeg čelika, te da se u katalogu pored fotografije nalazi opis fioke iz kojeg se može utvrditi da nije u pitanju rešetka već perforani lim koji ima svrhu boljeg strujanja vazduha u unutrašnjosti zamrzivača čime se postiže homogenost temperature. Takođe ističe da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica ocijeni kao neispravnu iz razloga što je u finansijskom dijelu ponude naveo da ponuđeni predmet nabavke posjeduje karakteristiku „vrata sa bravicom i ključem samozatvarajuća, pod uglom od 90 stepeni, moraju ostati otvorena radi lakšeg punjenja zamrzivača“ pa se iz ovakve formulacije ne može utvrditi koju karakteristiku posjeduje ponuđeni predmet nabavke iz razloga što termin „moraju“ ne može nesumnjivo podrazumijevati posjedovanje ove karakteristike, te je stoga ponuda ovog ponuđača alternativna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu otklanjanje nepravilnosti na koje mu je ukazano, kao i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 28.10.2024.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem putem ESJN, u bitnom ističe da je ponuda žalioca neispravna iz razloga što je uvidom u dokumentaciju koju je dostavio putem ESJN, odnosno uvidom u dostavljeni katalog proizvođača, utvrdio da žalilac nije dokazao podatak o kapacitetu zamrzivača izraženom u broju jedinica plazme u skladu sa traženim uslovom iz tehničke specifikacije, pa kako se radi o dokazu koji nije nejasan nego nije dostavljen, nije zahtijevao od žalioca pojašnjenje ponude. Dalje ističe da je tehničkom specifikacijom zahtijevao da fioke budu od cijelog ili perforiranog lima nerđajućeg čelika (ne rešetka) sa klizačima na točkicama, a što žalilac nije dokazao dokumentacijom dostavljenom uz ponudu, zbog čega mu je uputio zahtjev za pojašnjenje ponude, dana 23.09.2024.g., na koji zahtjev je žalilac dana 30.09.2024.g., dostavio pojašnjenje ponude u vidu fotografije iz koje se nije moglo utvrditi da je u pitanju perforacija već nedvosmisleno rešetkasta struktura dna, koja nije adekvatna za skladištenje i dezinfikovanje. Takođe ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica alternativna jer je isti u

finansijskom dijelu ponude naveo da vrata moraju ostati otvorena, budući da je u pitanju opis karakteristike predmeta koju smatra bitnom, jer vrata moraju na 90 stepeni da ostanu otvorena. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Ponudač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, je dana 25.10.2024.g., dostavio putem ESJN Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioaca koji se odnosi na ispravnost njegove ponude jer je u svojoj ponudi naveo da posjeduje vrata sa bravicom i ključem, samozatvarajuća; pod uglom od 90° koja moraju ostati otvorena radi lakšeg punjenja zamrzivača, kako je to naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom, te da je navedenu karakteristiku dokazao dostavljanjem kataloga proizvođača „Thermo Fisher Scientific“ gdje je jasno obilježena tražena karakteristika koja glasi: „Self-closing door with 90° stop to assist with inventor loads“, zbog čega je nesporno da vrata sa bravicom i ključem, samozatvarajuća; pod uglom od 90° ponuđenog zamrzivača HPLR.F Plasma Freezers TSX Series, šifra: TSX2330LV moraju ostati otvorena radi lakšeg punjenja zamrzivača. Dalje ističe da ZJN ne poznaje alternativne ponude, već ponude sa varijantama, što je propisano članom 124 ZJN, ali da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predvidio dostavljanje ponude sa varijantama. Takođe, ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioaca da je naručilac nezakonito ocijenio ponudu žalioaca kao neispravnu iz razloga što je u svojoj ponudi u odgovoru nakon teksta „Fioke od perforiranog lima - nerđajućeg čelika..“ izostavio da odgovori prema zahtjevu naručioca „(ne rešetka),“ dakle da je bio dužan da potvrdi da nije rešetka, te u katalogu obilježio poziciju 7 koja glasi: „Extractible drawer without inner dividers on slides“ odnosno „fioka koja se može izvući bez unutrašnjih pregrada na klizačima, što ne odgovara traženoj stavci i pojašnjenjem u odnosu na ovu stavku dostavio fotografiju fioke sa tekstom: „Drawer made of steel mounted on sliding guides, adjustable in height, with hive bottom structure ensuring a good air circulation. The drawers are provided WITHOUT partitions and with an ergonomic aluminium handle. Dimensions cm 48,9x60x7,511“ odnosno „Fioka od čelika postavljena na klizne vodice, podesiva po visini, sa donjom strukturom košnice koja obezbeđuje dobru cirkulaciju vazduha. Fioke se isporučuju BEZ pregrada i sa ergonomskom aluminijumskom ručkom. Dimenzije cm 48,9x60x7,5h“ pa je očigledno iz kataloga i same fotografije fioke da žalilac nije dokazao da je fioka od nerđajućeg čelika i nije ponudio perforirani lim već rešetku, (mrežicu, sito ili strukuru košnice, zavisno od prevoda) koja nije u skladu sa zahtjevom bitnih karakteristika predmeta nabavke. Posebno ističe da se na strani tri priloženoga kataloga jasno vidi da postoje: žičana polica od nerđajućeg čelika (St.steel wire shelf kit), perforirana polica od nerđajućeg čelika (perforated stainless steel shelf), žičana fioka od nerđajućeg čelika sa kliznim vodicama (St.steel wire drawer on slide) i čelična fioka na izvlačenje bez unutrašnjih pregrada (Extractible drawer without inner dividers on slides), dakle ne postoje perforirane fioke od nerđajućeg čelika koje su zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, alternativna jer je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude naveo „vrata sa bravicom i ključem samozatvarajuća, pod uglom od 90 stepeni, moraju ostati otvorena radi lakšeg punjenja zamrzivača“. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmetne tenderske dokumentacije u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio „Zamrzivač za čuvanje plazme“, te u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog predvidio: „...Vrata sa bravicom i ključem, samozatvarajuća; pod uglom od 90° moraju ostati otvorena radi lakšeg punjenja zamrzivača...“ te u tački 12 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „odgovor“, između ostalog, naveo: „...Vrata sa bravicom i ključem, samozatvarajuća; pod uglom od 90° moraju ostati otvorena radi lakšeg punjenja zamrzivača...“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, naveo: „... Tenderskom dokumentacijom je utvrđena Tehnička specifikacija predmeta nabavke po 1 stavci, te utvrđen opis i bitne karakteristike dijela predmeta nabavke, jedinica mjere i količina, dok je pod tačkom 12 dato uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“. U odnosu na Tehničku specifikaciju iz Tenderske dokumentacije, ponuđač je dao Finansijski dio ponude po jedinici mjere, sa ukupnom ponudnom cijenom u iznosu od 28.560,00 EUR bez PDV-a. Finansijski dio ponude dat je po jednoj stavci iz Tehničke specifikacije, sa opisom i bitnim karakteristikama predmeta nabavke, ponudnom cijenom po jedinici mjere. Budući da program ESJN-a ne omogućava iskazivanje ukupne ponudene cijene po stavkama (cijena po jedinici mjere x količina), već samo iskazivanje jedinične cijene i ukupne cijene ponude, provjerom Finansijskog dijela ponude Komisija je utvrdila da isti ne sadrži računsku grešku. Takođe, ova ponuda nije nerealna u smislu člana 139 stav 1 ZJN, budući da nije za najmanje 30% niža od procječne cijene svih podnesenih ispravnih ponuda, uključujući i ovu ponudu. Shodno navedenom, utvrđeno je da je Finansijski dio ponude ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "FARMALAB" D.O.O. PODGORICA sačinjen u skladu sa Tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i uputstvom iz tačke 11. Tenderske dokumentacije, te da je ponuda u ovom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji razlog njene neispravnosti u smislu člana 133 ZJN....“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „odgovor“ prepisao formulaciju naručioca

iz tehničke specifikacije iz rubrike „bitne karakteristike predmeta nabavke“ a da naručilac predmetnim pozivom nije predvidio na koji način su ponuđači dužni da se izjasne u finansijskom dijelu ponude u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije, to je na taj način ovaj ponuđač u svemu postupio u skladu sa zahtjevom naručioca, to činjenica da je u finansijskom dijelu ponude naveo formulaciju iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije „moraju“ ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u naznačenom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN bio dužan da od njega traži dopunu/pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na katalog proizvođača „Fiocchetti“ koji je dostavio u svojoj ponudi, kako bi utvrdio da li ponuđeni predmet nabavke posjeduje zapreminu fioka za 500 jedinica svježe smrznute plazme. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmetne tenderske dokumentacije u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio „Zamrzivač za čuvanje plazme“, te u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog predvidio: „...Zapremina 650 L ili više, za 500 jedinica svježe zamrznute plazme (250 mL)...“, dok je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao drugi uslov, predvidio: „Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (katalog, brošura, radno uputstvo, instalaciono uputstvo). Ponuđač je dužan da naznači iz kog dijela dostavljenih dokaza proizilazi da isti ispunjavaju zahtijevane uslove koji se odnose na tehničke karakteristike proizvoda, uz naznačenje broja tačke na koje se odnose (navedena dokumentacija može biti dostavljena i na engleskom jeziku).“

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „odgovor“, između ostalog, naveo: „...2. Zapremina 700 litara, sa fiokama za 500 jedinica svježe zamrznute plazme 250mL...“ te u svojoj ponudi u odnosu na zahtijevani uslov dostavio dokument „Katalog.pdf.“ proizvođača „Fiocchetti“, u kojem je, između ostalog, navedeno „Nominal capacity 700 Lt (24,7 cu ft)“ i „Gross capacity/Net capacity 620 Lt (21,9 cu ft) 544 Lt (19,22 cu ft)“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog naveo: „...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ocijenila da ponuđač nije dostavio tražene karakteristike predviđene tehničkom specifikacijom. Uvidom u dokumentaciju koja je dostavljena preko ESJN sistema-katalog proizvođača kojim treba da se dokažu tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, utvrđeno je da ponuđač nije dokazao podatak o kapacitetu zamrzivača izraženom u broju jedinica plazme u skladu sa traženim iz tehničke specifikacije...“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je žalilac za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog drugog uslova iz uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke dostavio katalog proizvođača „Fiocchetti“, iz kojeg dokaza je naručilac utvrdio da isti ne sadrži podatak o zapremini fioka za 500 jedinica svježe smrznute plazme i da žalilac nije dokazao podatak o kapacitetu zamrzivača izraženom u broju jedinica plazme u

skladu sa traženim iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Međutim, budući da je u pitanju dokaz o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nije obuhvaćen izjavom privrednog subjekta, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, shodno članu 134 stav 4 ZJN bio dužan da, u postupku pregleda i ocjene ponuda, radi utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja u pogledu ispunjenosti navedenog uslova iz tenderske dokumentacije, obavijesti žalioca da u roku od osam dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, pa da tek nakon toga odluči o ispravnosti ponude ovog ponuđača.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio da nije dokazao da su fioke od perforiranog lima-nerđajućeg čelika. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmetne tenderske dokumentacije u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio „Zamrzivač za čuvanje plazme“, te u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „...Fioke od cijelog ili perforiranog lima nerđajućeg čelika (ne rešetaka) sa klizačima na točkićima...“, te u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao drugi uslov, predvidio: „Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (katalog, brošura, radno uputstvo, instalaciono uputstvo). Ponuđač je dužan da naznači iz kog dijela dostavljenih dokaza proizilazi da isti ispunjavaju zahtijevane uslove koji se odnose na tehničke karakteristike proizvoda, uz naznačenje broja tačke na koje se odnose (navedena dokumentacija može biti dostavljena i na engleskom jeziku).“

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „odgovor“ između ostalog naveo: „...Fioke od perforiranog lima-nerđajućeg čelika sa klizačima na točkićima...“ i u svojoj ponudi u odnosu na zahtijevani uslov dostavio dokument „Katalog.pdf.“ proizvođača „Fiocchetti“, u kojem katalogu je, između ostalog, navedeno „Perforirana polica od nerđajućeg čelika“ te na zahtjev naručioca broj 02-sl od dana 23.09.2024.g., da dostavi dokaz kojim potvrđuje da zamrzivači posjeduju fioke od cijelog ili perforiranog lima nerđajućeg čelika (ne rešetka) sa klizačima na točkićima, dostavio dana 30.09.2024.g., putem ESJN, dopunjeni katalog proizvođača „Fiocchetti“, sa fotografijom fioke i u kojem je, između ostalog, navedeno sljedeće: „Ladica od čelika postavljena na klizne točkiće, podesiva po visini, sa strukturom dna košnice koja osigurava dobru cirkulaciju vazduha. Ladice se isporučuju bez pregrada i sa ergonomskom aluminijumskom ručkom. Dimenzije su 48.9x60x7,5h.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, naveo: „... Takođe, tehničkom specifikacijom traženo je „Fioke od cijelog ili perforiranog lima nerđajućeg čelika (ne rešetka) sa klizačima na točkićima“, a što se nije moglo utvrditi iz dostavljene dokumentacije, pa je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke putem ESJN-a uputila zahtjev za pojašnjenje ponude ponuđaču PDG doo Podgorica dana 23.09.2024. godine. Na osnovu upućenog zahtjeva za pojašnjenje/dopunu ponude ponuđač PDG d.o.o. Podgorica je dana 30.09.2024. godine dostavio dopunu ponude u vidu fotografije. Na osnovu izvršenog pregleda i ocjene dokumentacije

dostavljene u okviru gore navedenog pojašnjenja Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je dno fioke izgrađeno od rešetke, a što nije u skladu sa traženim iz tehničke specifikacije. Takođe napominjemo da je isto nepogodno za održavanje i skladištenje kesa....”

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtjevanog uslova na strani žalioca, koji se odnosi na katalog sa fotografijom, kojim se dokazuje da su fioke od perforiranog lima-nerđajućeg čelika. Naime, imajući u vidu da je žalilac u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi fioke od perforiranog lima-nerđajućeg čelika, a da je u dostavljenom katalogu proizvođača "Fiocchetti", koji je žalilac dostavio u ponudi, navedeno da je fioka perforirana od nerđajućeg čelika, te da je u opisu fotografije koju je žalilac dostavio u pojašnjenju ponude navedeno da je fioka od čelika sa strukturom dna košnice, to je nepravilan zaključak naručioca da je dno fioke izgrađeno od rešetke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 292,80 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

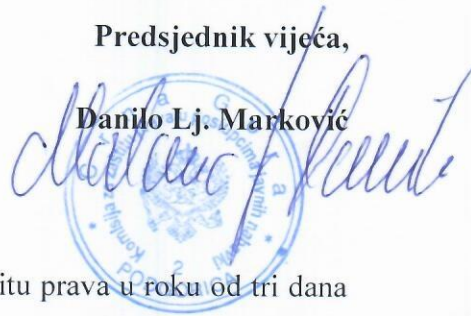
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.