



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-357/2024

ESJN: 78387

Podgorica, 05.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Glosarij“ DOO Podgorica od 15.11.2024.g., izjavljenoj protiv odluke JZU Opšta bolnica Pljevlja broj 01-3618 od 07.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.12.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Glosarij“ DOO Podgorica od 15.11.2024.g., pa se poništava odluka JZU Opšta bolnica Pljevlja broj 01-3618 od 07.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JZU Opšta bolnica Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.400,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Glosarij“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP 09/24 od 04.09.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - digitalnog RTG aparata sa grafijom i skopijom, JZU Opšta bolnica Pljevlja je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Farmont MP“ DOO Danilovgrad, te ponuda ponuđača „Glosarij“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač „Glosarij“ DOO Podgorica je dana 15.11.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer ne sadrži razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ponuda ponuđača, te da ne sadrži materijalni propis na osnovu kojeg su ponude ocijenjene kao ispravne. Dalje, ističe da u pobijanoj odluci nije navedeno da li je naručilac vršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Farmont MP“ DOO Danilovgrad u smislu člana 135a stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „Farmont MP“ DOO Danilovgrad neispravna, iz razloga što je naručilac uslovom iz tenderske dokumentacije zahtijevao dostavljanje ovlašćenja proizvođača ili matične firme tog proizvođača, a ovaj ponuđač dostavio ovlašćenje posrednika „Shimadzu DOO Zagreb, koji niti je proizvođač, niti matična firma proizvođača, već podružnica proizvođača Corporation Medical Systems Division Japan. Smatra da je ponuda ponuđača „Farmont MP“ DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za tačku 1.6. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, naveo: „1.6 kV raspon za pulsnu fluoroskopiju: 50-125 kV“, te u dostavljenom katalogu, na stranici 10, kao tačku 1.6 označio sljedeću karakteristiku: „Tube voltage 50 kV to 125 kV“ kao opis za karakteristiku „Fluoroscopy“ koju nije označio, pa je nejasno kako je naručilac utvrdio da se označena karakteristika odnosi na pulsnu fluoroskopiju. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača „Farmont MP“ DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za tačku 1.7. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, naveo: „1.7 mA raspon za pulsnu fluoroskopiju: 0.3-4.0 mA“, te u dostavljenom katalogu, na stranici 10, kao tačku 1.7 označio sljedeću karakteristiku: „Tube current 0.3 mA to 4.0 mA“ kao opis za karakteristiku „Fluoroscopy“ koju nije označio, pa je nejasno kako je naručilac utvrdio da se označena karakteristika odnosi na pulsnu fluoroskopiju. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Farmont MP“ DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za tačku 1.10. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, naveo: „1.10 Automatska kontrola ekspozicije AEC.“, te u dostavljenom katalogu, na stranici 9, u okviru SPECIFICATIONS (X-ray high-voltage high-frequency generator) (1) ZUD-L4*D(S) (50 kW), što je odjeljak koji se odnosi na visokonaponski generator od 50kW, označio karakteristiku „AEC: Automatic Exposure Control“. Naime, ističe da je s obzirom da je „Farmont MP“ DOO Danilovgrad u predmetnom postupku nabavke ponudio aparat generatora snage 80kW (1.VISOKONAPONSKI GENERATOR 1.1. Izlazna snaga 80 kW-u) nejasno zašto je ovu karakteristiku označio u ovom dijelu kataloga, jer je istu trebalo da označi u odjeljku za visokonaponski generator od 80kW, koji je u stvari ponudio. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „Farmont MP“ DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za tačku 3.3. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, naveo: „3.3 Maksimalno opterećenje (težina pacijenta) u bilo kom položaju i nagibu stola: 150 kg.“, a u dostavljenom katalogu, na stranici 5, navedeno: „Maximum allowable load 135 kg (*150 kg for some specifications; option)“, što znači da je maksimalno opterećenje samo 135 kg, a da je opterećenje od 150 kg opcija za neke specifikacije aparata. Ukazuje da ponuđač „Farmont MP“ DOO

Danilovgrad nije označio ovu karakteristiku u dostavljenom katalogu, već je dostavio izjavu podružnice proizvođača „Shimadzu“ DOO Zagreb, kojom potvrđuje da ponuđeni aparat ima sve tražene karakteristike, uključujući i tehničku karakteristiku iz tačke 3.3. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke. Posebno ističe da podružnica proizvođača „Shimadzu“ DOO Zagreb, koja je dala izjavu o tehničkim karakteristikama, nije navela na koji aparat se odnosi izjava, već je dala uopštenu, neozbiljnu i neprofesionalnu izjavu, što može da ukazuje na činjenicu da je ponuđač „Farmont MP“ DOO Danilovgrad pokušao da obmane naručioca. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Farmont MP“ DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za tačku 3.8. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, naveo: „3.8 Motorizovana izmjena udaljenosti izvora zraka do flet-panel detektora (SID). Najmanja udaljenost izvora zraka do površine flet panela detektora - 1100 mm. Najveća udaljenost izvora zraka do površine flet panela detektora-1500mm.”, te u dostavljenom katalogu, na stranici 5, navedeno: „X-ray focus - FPD X-ray conversion face distance (SID): 1100 mm; With the tabletop at vertical position, SID can be set to 1500 by drawing out X - ray tube unit“, što, u konkretnom, znači da najveću udaljenost izvora zraka do površine flet panela detektora - 1500 mm ponuđeni aparat može da postigne samo izvlačenjem RTG cijevi (drawing out X-ray tube unit), ali nije navedeno da li je izvlačenje RTG cijevi motorizovano kao što je traženo ili se izvlačenje RTG cijevi obavlja ručno od strane RTG tehničara. Posebno ističe da ponuđač „Farmont MP“ DOO Danilovgrad ovu karakteristiku namjerno nije označio u katalogu, već je dostavio izjavu podružnice proizvođača „Shimadzu“ DOO Zagreb, u kojoj je doslovno prepisana karakteristika koju je ovaj ponuđač naveo u finansijskom dijelu ponude, kako bi se obmanuo naručilac i stvorila slika o tome da ponuđeni aparat zadovoljava i ovu tehničku karakteristiku. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Farmont MP“ DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za tačku 3.9. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude, naveo: „3.9 Angulacija RTG cijevi: 180°”, te u dostavljenom katalogu, na stranici 5, navedeno: „Oblique angle Patient's head direction: 30° to foot direction: 30°” što znači da je angulacija RTG cijevi 30°. Naime, ističe da ponuđač „Farmont MP“ DOO Danilovgrad ovu karakteristiku namjerno nije označio u katalogu, te da se podatak koji je ovaj ponuđač naveo u ponudi odnosi na rotaciju RTG cijevi, što se, takođe, vidi u katalogu na stranici 5, kako slijedi: „X-ray tube head rotation (option) 90° 180°”. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Farmont MP“ DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za tačku 4.2. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude, naveo: „4.2 Rezolucija: 2592 x 2656 piksela”, te namjerno izbjegao da označi ovu karakteristiku u katalogu, u kojem je na stranici 6 jasno navedeno: „Matrix 2656*2592 matrix max”. Posebno ističe da je u izjavi o tehničkim karakteristikama koju je dostavio ponuđač „Farmont MP“ DOO Danilovgrad, navedeno: „4.2 Rezolucija: 2592 x 2656 piksela”, što znači da su podaci iz kataloga proizvođača i izjave o tehničkim karakteristikama podružnice kontradiktorni. Naglašava da su namjerno promijenjeni podaci iz portret formata u landscape format kako bi se „ispunio“ tenderski zahtjev da rezolucija bude minimalno 2592 x 2656 piksela. Smatra da je ponuda ponuđača „Farmont MP“ DOO Danilovgrad neispravna u odnosu na tačku 5.12. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, iz

razloga što je naručilac zahtijevao da ponuđeni aparat ima sljedeću karakteristiku: „Fluoro-loop ili ekvivalent“, a ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude, naveo: „5.12 Čuvanje i pregled fluoroskopskih sekvenci“, te u katalogu na stranici 6 kao ovu karakteristiku, označio: „Fluoroscapy saved images: 950 frames max.“. Naime, ističe da Izjava o tehničkim karakteristikama koju je ponuđač „Farmont MP“ DOO Danilovgrad dostavio uz ponudu ne sadrži ovu karakteristiku, te da s obzirom na to da karakteristika označena u katalogu predstavlja podatak o broju frejmova koje imaju sačuvane fluoroskopske slike i ne predstavlja Fluoro-loop ili ekvivalent, koje je naručilac zahtijevao, to odgovor ovog ponuđača i karakteristika označena u katalogu ne korespondiraju, tj. odnose se na različite stvari, iz razloga što je ponuđač „Farmont MP“ DOO Danilovgrad u svom odgovoru dao samo opis alatke Fluoro-loop kao „Čuvanje i pregled fluoroskopskih sekvenci“, a da pri tome nije naveo da li ponuđeni aparat posjeduje alatku Fluoro-loop ili njoj ekvivalentnu, niti je dokazao ekvivalentnost sa nekom drugom alatkom, a što je bio dužan da uradi. Napominje, da je naziv Fluoro-loop zaštićeni naziv alatke kod aparata proizvođača Siemens i da je u skladu sa tim ponuđač „Farmont MP“ DOO Danilovgrad bio dužan da navede ekvivalentnu alatku koju posjeduje aparat koji nudi, na primjer: Cine-loop ili slično. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 21.11.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da pobijana odluka ne sadrži povrede pravila postupka, te da je ista zasnovana na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava. Dalje, ističe da žalilac u žalbi samo parafrizira procesnu odredbu o postojanju bitnih povreda odredaba postupka javne nabavke, ali ni jednu povredu valjano ne konkretizuje. Takođe, ističe da žalilac u žalbi nije naveo u čemu se sastoji pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, odnosno koja odlučna činjenica u predmetnom postupku nije utvrđena. Smatra da u konkretnom slučaju pobijana odluka sadrži sve potrebne podatke propisane ZJN, te da je u obrazloženju iste taksativno navedeno sve što zahtjeva jedna odluka. Dalje, ističe da je u obrazloženju pobijane odluke u stavu 8 navedeno da je ponuđač „Farmont MP“ DOO Danilovgrad ocijenjen sa najviše bodova, te u stavu 9 iste navedeno da je ovaj ponuđač ispunio sve priložene dokaze o ispunjenosti uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Smatra da je ponuđač „Farmont MP“ DOO Danilovgrad ispunio sve bitne karakteristike predmeta nabavke tražene tehničkom specifikacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tač. 4 i 5 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave

privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača, člana zajedničke ponude i/ili podugovarača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za njihovo isključenje iz postupka javne nabavke. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, to je jasno da svaka podnesena izjava privrednog subjekta mora biti pravilno i jasno sačinjena.

Takođe, iz navedenih odredbi člana 134 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da, ukoliko se u postupku pregleda ponude utvrdi da postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ili člana 110 ZJN, ne vrši se ocjena ispravnosti ponude tog ponuđača u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, jer u tom slučaju ocjena ponude nema svrhu, niti uticaj na već utvrđene razloge za isključenje ponuđača iz postupka, dok iz odredbe člana 135a stav 1 ovog zakona jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta vrši samo u odnosu na ponuđača čija je ponuda vrednovana kao najpovoljnija, i to na osnovu dokaza koje naručilac pribavi po službenoj dužnosti ili koje je dostavio ponuđač, dok se izjave privrednih subjekata ostalih ponuđača prihvataju kao validan dokaz, ukoliko su sačinjene u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 7. (Podaci o ispravnim ponudama), naveo: "Ispravne ponude su: 1. Glosarij d.o.o., Podgorica. – Uslovi za učešće u postupku i traženi zahtjevi – u potpunosti zadovoljeni. – Kriterijumi za vrednovanje ponuda: 1. Cijena – ponudena 138.700,00 € je u skladu sa procijenjenom vrijednošću. 2. Dužina garantnog roka: 36 mjeseci. – Tehnička specifikacija – u skladu sa traženim zahtjevima. 2. Farmont M.P. d.o.o., Danilovgrad. – Uslovi za učešće u postupku i traženi zahtjevi – u potpunosti zadovoljeni. – Kriterijumi za

vrednovanje ponuda: 1. Cijena – ponuđena 137.900 € je u skladu sa procijenjenom vrijednošću. 2. Dužina garantnog roka: 68 mjeseci. Tehnička specifikacija – u skladu sa traženim zahtjevima”.

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao sve činjenice i dokaze koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude, tj. ocjenu nepostojanja razloga za isključenje ponuđača iz postupka na osnovu sadržine izjava privrednog subjekta, ocjenu ispravnosti ponuda u odnosu na propisane razloge neispravnosti, ocjenu ponude kao najpovoljnije po osnovu predviđenih kriterijuma i metodologije za vrednovanje ponuda i sve podatke u vezi provjere tačnosti izjave privrednog subjekta, jer se tom provjerom definitivno utvrđuje da li postoji ili ne postoji razlog za isključenje iz postupka po osnovima za obavezno isključenje iz postupka koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom. Ovo iz razloga što odredba člana 143 stav 1 ZJN, kojom je propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stav 3 ovog člana kojim je, između ostalog, propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži podatke o najpovoljnijoj ponudi uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača, podrazumijeva da se u odluci o izboru najpovoljnije ponude moraju prezentovati sve činjenice i dokazi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.400,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.