



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-327/2024

ESJN: 73677

Podgorica, 05.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica od 21.10.2024.g., izjavljenoj protiv odluke Kliničkog Centra Crne Gore 03/01-30943/1 od 16.10.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 05.12.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica od 21.10.2024.g., izjavljena protiv odluke Kliničkog Centra Crne Gore 03/01-30943/1 od 16.10.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 37/24 od 29.05.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – medicinske opreme za potrebe Centra za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju, Klinički Centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-30943/1 od 16.10.2024.g o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što su ponuđač "Aicon Medical" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Spa Medica" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke, te ponuda ponuđača "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna

Ponuđač "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica je, dana 21.10.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac nezakonito ocijenio njegovu ponudu neispravnom, te da je bio dužan da postupi u skladu sa datim nalogima i uputstvima iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-236/2024 od 04.10.2024.g., a ne da u postupku izvršenja istog pronalazi i ističe nove razloge za neispravnost njegove ponude, koje nije isticao u prethodno pobijanoj odluci. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi

pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog da otkloni utvrđene nepravilnosti i da donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 21.10.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, a dana 28.10.2024.g., takođe, putem ESJN, preostali dio spisa predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da u prvobitnoj odluci, koja je poništena rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-236/2024 od 04.10.2024.g. nije došao u fazu postupka da nakon pregleda ponude žalioca vrši ocjenu ispravnosti ponude istog u odnosu na razloge iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-236/2024 od 04.10.2024.g., kojim je usvojena žalba žalioca od 02.08.2024.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 03/01-15479/12 od 26.04.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca, kao ponuđača.

Žalba je neosnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, dok je stavom 5 propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tač. 4 i 5 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano

je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača, člana zajedničke ponude i/ili podugovarača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN za njihovo isključenje iz postupka javne nabavke. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, to je jasno da svaka podnesena izjava privrednog subjekta mora biti pravilno i jasno sačinjena.

Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-236/2024 od 04.10.2024.g., između ostalog, je navedeno: "Naime, budući da je ponuđač „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti, naveo: „Rješenje br.2070/21/1997/3-6715 od 12.11.2021.godine izdavalac: Institut za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore ovim rješenjem se dokazuje da „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica ispunjava uslove za obavljanje prometa na veliko medicinskim sredstvima, tj. za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke. Web adresa: https://cinmed.me/medicinska_sredstva/promet-na-veliko/“, to je nesporno da je u naznačenom dijelu izjave naveo potpune podatke o nazivu dokaza, u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23)".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: „Pravni osnov za poništenje postupaka je u članu 140 stav 1 tačka 4) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: Naručilac je dužan da poništi postupak javne nabavke ako: ...4) nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka:".... Za ponuđača Osmi Red - D d.o.o. Podgorica: Odredbom člana 9 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), propisano je: "Naručilac je dužan da postupke javnih nabavki sprovodi na transparentan način. Transparentnost iz stava 1 ovog člana ostvaruje se objavljivanjem u ESJN, dokumentacije neophodne za sprovođenje i realizaciju postupka javne nabavke, u skladu sa ovim zakonom", zatim odredbom člana 10 stav 1 ovog zakona, propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi

privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman, te odredbom člana 30 stav 1 ovog zakona propisano je da privredni subjekat, može određene podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu u prijavi za kvalifikaciju, odnosno ponudi, da označi tajnim osim ponuđene cijene, kataloga, finansijskog dijela ponude, podataka koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaza o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. Takođe, odredbom člana 120 stav 16 ZJN, propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; 2) garanciju ponude; 3) dokaze za vrednovanje ponude; 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude; 5) dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, zatim odredbom člana 122 stav 4 ovog zakona, propisano je da se dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3, 4 i 5 ovog zakona podnose putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala, te odredbom člana 145 ovog zakona, propisano: "Naručilac je dužan da, nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN, omogućiti uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa. O izvršenom uvidu u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, naručilac sačinjava službenu zabilješku koja sadrži podatke o: vremenu vršenja uvida, licu koje vrši uvid, licu u čijem je prisustvu vršen uvid, djelovima dokumentacije u kojim je izvršen uvid, razloge zbog kojih je lice koje vrši uvid odbilo da potpiše službenu zabilješku, kao i druge činjenice od značaja za vjerodostojnost ove radnje". Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, uslove za obavljanje djelatnosti, kriterijum za izbor najpovoljnije ponude i druge uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački II. (Tajnost podataka) predvidio da tenderska dokumentacija ne sadrži tajne podatke, te tačkom 12 stav 1 iste predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Uvidom u ponudu utvrđeno je da je isti dostavio ponudu i u odnosu na sve uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u rubrici "Odgovor/Napomena" dao odgovore, te u prilogu datih odgovora priložio traženu dokumentaciju. Takođe, utvrđeno je da je u dijelu "Prilozi" svaki dostavljeni dokaz označio "Povjerljiv dokument". Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač prilikom sačinjavanja ponude, sva dokumenta, odnosno dokaze u skladu sa članom 120 stav 16 ZJN na portalu ESJN označio "Povjerljiv dokument" i na taj način postupio suprotno članu 30 stav 1 ZJN. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te polazeći od odredbe člana 30 stav 1 ZJN kojom je propisano da privredni subjekat ne može da označi tajnim podatke koji se odnose na ponuđenu cijenu, kataloge, finansijski dio ponude, podatke koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaze o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke, to Naručilac nalazi da je

to razlog za neispravnost ponude osnovnom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, kojim je propisano: Neispravna ponuda je ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac prvobitnom odlukom broj 03/01-15479/12 od 26.04.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke isključio žalioca iz predmetnog postupka javne nabavke, iz razloga što isti nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, te da je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0902-236/2024 od 04.10.2024.g. usvojila žalbu žalioca od 02.08.2024.g., poništila prvobitnu odluku naručioca i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, uz obrazloženje da na strani žalioca, kao ponuđača, nije postojao obavezni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke. Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da je naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-236/2024 od 04.10.2024.g., izvršio ponovni pregled i ocjenu ponude žalioca, te ponudu istog ocijenio kao neispravnu osnovom člana 133 tačka 1 ZJN, uz obrazloženje da je žalilac, kao ponuđač, prilikom sačinjavanja ponude, sva dokumenta, odnosno dokaze u skladu sa članom 120 stav 16 ZJN na portalu ESJN označio kao "Povjerljiv dokument" i na taj način postupio suprotno članu 30 stav 1 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada je ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu osnovom člana 133 tačka 1 ZJN. Naime, kako iz odredbe člana 134 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da, ukoliko se u postupku pregleda ponude utvrdi da postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ili člana 110 ZJN, ne vrši se ocjena ispravnosti ponude tog ponuđača u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, to naručilac, u konkretnom slučaju, u postupku pregleda ponuda, nije mogao da vrši ocjenu ispravnosti ponude žalioca, jer u tom slučaju ocjena ponude nema svrhu, niti uticaj na već utvrđene razloge za isključenje žalioca, kao ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke. Takođe, Komisija za zaštitu nalazi da je naručilac postupio u skladu sa datim nalogima i uputstvima iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-236/2024 od 04.10.2024.g., jer je nakon što je ovaj organ utvrdio da ne postoji obavezni osnov za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, u ponovnom postupku pregleda ponude žalioca, u skladu sa odredbom člana 134 stav 3 ZJN, izvršio sljedeću radnju koja se po redosljedu radnji sprovodi u postupku pregleda i ocjene ponuda, tj. ocjenu ispravnosti ponude žalioca, kao ponuđača, u odnosu na razloge iz člana 133 ZJN i utvrdio da je ponuda žalioca neispravna osnovom člana 133 tačka 1 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu osnovom člana 133 tačka 1 ZJN.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.