



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-116/2023

ESJN: 41365

Podgorica, 29.06.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Aqua Engineering" DOO Podgorica od 18.05.2023.g. po punomoćniku Mirjani Vučinić, advokatu iz Podgorice i žalbi "Novi Volvox" DOO Podgorica od 18.05.2023.g., izjavljenim protiv odluke "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar broj 2386 od 08.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 29.06.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Novi Volvox" DOO Podgorica od 18.05.2023.g., izjavljena protiv odluke "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar broj 2386 od 08.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Djelimično se usvaja žalba "Aqua Engineering" DOO Podgorica od 18.05.2023.g., pa se poništava odluka "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar broj 2386 od 08.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Nalaže se "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

4. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.000,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki će vratiti "Aqua Engineering" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

5. Obavezuje se "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar da "Aqua Engineering" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02/890 od 21.02.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke vodovodnog i kanalizacionog materijala, "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar je, kao naručilac, donio odluku broj 2386 od 08.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Norma" DOO Budva, zatim ponuda ponuđača "Aqua Engineering" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač "Aqua Engineering" DOO Podgorica je, dana 18.05.2023.g., preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Norma" d.o.o. Budva neispravna jer ovaj ponuđač nije dostavio sertifikat za stavku 1 kojim se dokazuje da proizvođač ponuđenih cijevi Kontihidroplast proizvodi cijevi od materijala PE 80. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Norma" DOO Budva neispravna, imajući u vidu da isti za stavku 42 nije ponudio proizvod nazivnog pritiska PN 10, kako je to zahtijevano, već je ponudio proizvod nazivnog pritiska PN 16. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita jer se u obrazloženju iste ne navodi da li je ponuđač "Norma" DOO Budva dostavio uvjerenje Uprave prihoda i carina PJ Budva o izmirenim poreskim obavezama, kao ni da li je dostavio dokaz od Ministarstva pravde da se ovo pravno lice kao i njegov izvršni direktor ne nalaze u kaznenoj evidenciji. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti u postupku pregleda, ocjene ispravnosti i vrednovanja ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da naloži naručiocu da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Takođe, ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica je dana 18.05.2023.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je za stavku 86 (ogrlica sa prirubničkim izlazom) dostavio izvještaj o ispitivanju od Termoinženjering DOO Pančevo broj ZA 269/2023 koji, iako u njemu nije decidno navedeno da se odnosi na livenu ogrlicu sa gumenom oblogom i prirubnicom, u napomeni sadrži konstataciju da se pomenute ogrlice proizvode u skladu sa katalogom proizvođača, koji sadrži i ogrlicu sa gumenom oblogom i prirubničkim izlazom, a takođe ističe da je u prvobitno dostavljenom sertifikatu, u opisu ispitivanih proizvoda pod stavkom 20 navedena ova ogrlica, te da je u tabeli 2 naveden traženi standard za istu. Dalje ističe da je za stavke 87-92 dostavio izvještaje Termoinženjering DOO Pančevo br. ZA 380/22 i ZA 381/22 u kojima nije decidno naglašeno da

se univerzalne spojnice koriste za spajanje PE(PVC) cijevi, jer se vršilo ispitivanje za projekat gdje nije bilo potrebno spajanje PE(PVC) cijevi, ali kao dokaz da se univerzalne spojnice tipa E i tipa U mogu koristiti i za spajanje PE(PVC) cijevi prilaže kataloški list proizvođača Armex "prirubnički spoj" u kojem je navedeno u dijelu opisa "Univerzalne Armex poluspojnice i spojnice, namjena; univerzalni spojni komad za LG, AC, PE(PVC) i ČL cijevi". Takođe ističe da je, za stavke 87-92, u dostavljenom izvještaju o ispitivanju broj 01-721/23, na istoj strani na kojoj je naveden naziv uzorka, naveden i tekst "Na analizu dostavljeni djelovi", u kojem su detaljno pobrojani djelovi koji se ispituju, između ostalog i univerzalne spojnice tipa E i tipa U, iz čega jasno proizilazi da su iste ispitane u pogledu zdravstvene sigurnosti i da zadovoljavaju uslov zdravstvene ispravnosti traženog materijala. U konačnom, ističe da je, za stavke 122-142, u dostavljenom izvještaju o ispitivanju broj 01-721/23, na istoj strani na kojoj je naveden naziv uzorka, naveden i tekst "Na analizu dostavljeni djelovi", u kojem su detaljno pobrojani djelovi koji se ispituju, između ostalih i reparacione spojnice proizvođača ARMEX, iz čega jasno proizilazi da su iste ispitane u pogledu zdravstvene sigurnosti i da zadovoljavaju uslov zdravstvene ispravnosti traženog materijala. Predlaže da se žalba usvoji u cjelosti i poništi pobijana odluka.

Naručilac je dana 25.05.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorima na žalbe, u kojima ističe da su žalbe neosnovane.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovore na žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0902-116/2023.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "Novi Volvox" DOO Podgorica da je njegova ponuda ispravna, jer je za stavke 87-92 dostavio izvještaje Termoinženjering DOO Pančevo br. ZA 380/22 i ZA 381/22 u kojima nije decidno naglašeno da se univerzalne spojnice koriste za spajanje PE(PVC) cijevi, s obzirom da se vršilo ispitivanje za projekat gdje nije bilo potrebno spajanje PE(PVC) cijevi, ali je kao dokaz da se univerzalne spojnice tipa E i tipa U mogu koristiti i za spajanje PE(PVC) cijevi priložio kataloški list proizvođača Armex "prirubnički spoj" u kojem je navedeno u dijelu opisa "Univerzalne Armex poluspojnice i spojnice, namjena; univerzalni spojni komad za LG, AC, PE(PVC) i ČL cijevi". Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama predmetne nabavke, u dijelu koji se odnosi na stavke 87-92, u dijelu "Opis predmeta" naveo da su predmet nabavke za ove stavke univerzalne spojnice, te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predvidio: "Za spajanje PEHD (PVC) cijevi i AC cijevi... Moraju posjedovati mobilne fiksatore koji se mogu skloniti po potrebi.

Testirano prema standardu MEST EN 12266". Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom, u tački 16 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke) predvidio: "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke. Ponuđač je dužan u skladu sa članom 92 ZJN u ponudi dostaviti dokaz (izvještaj, potvrda, sertifikat) koji su izdati od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje usklađenost sa zahtjevima ili kriterijuma utvrđenim u tehničkoj specifikaciji i to: 1. Za stavke 87-104 (univerzalne spojnice i flanšni adapteri) dostaviti dokaz (sertifikat ili izvještaj) od strane akreditovane ustanove da je izvršeno ispitivanje shodno standardu MEST EN 12266".

Žalilac "Novi Volvox" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, za stavke 87-92, u odgovoru naveo da nudi proizvode istih karakteristika datih u tehničkoj specifikaciji te naveo da nudi proizvode proizvođača ARMEX.

Imajući u vidu da žalilac "Novi Volvox" DOO Podgorica nije u ponudi dostavio navedene zahtijevane dokaze za stavke 87-92, naručilac je, postupajući u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, dana 06.04.2023.g. uputio ovom žaliocu zahtjev broj 1819 za dostavljanje dokaza u kojem je, između ostalog, navedeno: "Za pozicije (87-92) potrebno je dostaviti sertifikat, potvrdu ili izveštaj o ispitivanju da su Armex univerzalne spojnice sa mobilnim fiksatorima koji se mogu skloniti po potrebi proizvedene i ispitane po MEST EN12266...".

Postupajući po navedenom zahtjevu, žalilac "Novi Volvox" DOO Podgorica je dana 13.04.2023.g. dostavio Izvještaje o ispitivanju zaporne armature br. 380/2022 i 381/2022, izrađene dana 12.10.2022.g. od strane "Termoinženjering" DOO Pančevo, koji se odnosi na univerzalne spojne komade sa prirubnicom za LG, AC i čelične cijevi, proizvođača ARMEX, u kojima nije navedeno da iste posjeduju mobilne fiksatore koji se mogu skloniti po potrebi, niti da postoji mogućnost spajanja PE (PVC) cijevi.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na žalioca "Novi Volvox" DOO Podgorica, naveo, između ostalog, sljedeće: "...Za stavke od 87-92: ... Dostavljen je izvještaj o ispitivanju DOO Termoinženjering br.ZA 381/22 za univerzalni spojni komad za lg, ac i čelične cijevi, iz koga se ne može vidjeti da Izvještaj odgovara za traženu spojnicu za PE cijevi koja treba da ima mobilne fiksatore. U dostavljenom Izvještaju za univerzalni spojni komad za lg, ac i čelične cijevi proizvodnog broja 381 nema navoda za mogućnost spajanja PE(PVC) cijevi, a što je osnovni zahtjev naručioca, zbog čega dostavljeni Izveštaj o ispitivanju ne zadovoljava tražene norme... Kako ponuđač „Novi Volvox“ DOO Podgorica nije dostavio sve tražene dokaze (izvještaje, potvrde, sertifikate) koji su izdati od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje usklađenost sa zahtjevima ili kriterijumima utvrđenim u tehničkoj

specifikaciji, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda ponuđača „Novi Volvox“ DOO Podgorica neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačke 1 i 2 ZJN".

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca "Novi Volvox" DOO Podgorica pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu u navedenom dijelu. Ovo iz razloga što u izvještajima o ispitivanju zaporne armature br. 380/2022 i 381/2022, izrađenim dana 12.10.2022.g. od strane "Termoinženjering" DOO Pančevo, koje je dostavio ovaj žalilac, nije navedeno da ponuđene univerzalne spojnice posjeduju mobilne fiksatore, niti je navedeno da postoji mogućnost spajanja PE (PVC) cijevi, kako je to izričito zahtijevano tehničkom specifikacijom za stavke 87-92, a što i sam žalilac ističe u žalbi, tako da isti dostavljenim dokazima nije dokazao ispunjenost uslova iz tačke 16 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Činjenica da je žalilac "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavio kataloge koji se odnose na navedene stavke je bez uticaja na ispravnost njegove ponude u ovom dijelu, s obzirom da se katalogom ne može dokazivati usklađenost ponuđenog proizvoda sa standardom koji je naručilac zahtijevao tehničkom specifikacijom.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca "Novi Volvox" DOO Podgorica, s obzirom da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari u odnosu na ocjenu ispravnosti ponude ovog ponuđača.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "Aqua Engineering" DOO Podgorica da je pobijana odluka nezakonita jer se u obrazloženju iste ne navodi da li je ponuđač "Norma" DOO Budva dostavio uvjerenje Uprave prihoda i carina PJ Budva o izmirenim poreskim obavezama, kao ni da li je dostavio dokaz od Ministarstva pravde da se ovo pravno lice kao i njegov izvršni direktor ne nalaze u kaznenoj evidenciji. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponuđača "Norma" DOO Budva, naveo, između ostalog, sljedeće: "Ponuđač "Norma" d.o.o. Budva je 04.05.2023 neposrednom predajom na arhivi Naručioca dostavio: Uvjerenje Ministarstva pravde, odjeljenje za prekršajnu i kaznenu evidenciju da za Norma DOO Budva u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica, br. 11- 0702-3525/23, od 08.03.2023.godine, original, dostavljen neposredno na arhivu Naručioca, zaveden pod br.2320/3 od 04.05.2023.godine, čime je ponuđač ispunio uslov iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN. Uvjerenje Ministarstva pravde, odjeljenje za prekršajnu i kaznenu evidenciju, da za izvršnog direktora Dejana Rajkovića u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica, br. 11-0702-3526/23, od 08.03.2023.godine, original, dostavljen neposredno na arhivu Naručioca, zaveden pod br.2320/4 od 04.05.2023.godine, čime je ponuđač ispunio uslov iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN. Uvjerenje Uprave prihoda i carina, PJ Budva, br. 16/04-2/1797/2 od 04.05.2023. godine kojim se potvrđuje

da je poreski obveznik Norma DOO Budva na dan izdavanja Uvjerenja obračunao obaveze po osnovu poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje zaključno sa 03/23 – nema neizmirenih poreskih dugovanja, poreza na dobit pravnih lica za period od 2022. godine, nema neizmirenih poreskih dugovanja, i poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 03/23 godine – nema neizmirenih tekućih poreskih obaveza. Shodno Zakonu o reprogramu poreskog potraživanja poreski obveznik je podnio zahtjev elektronskim putem Upravi prihoda i carina br.17/04-2-176/1-22 od 30.05.2022.godine na iznos od 50.254,13 eura, koji je usvojen i koji se redovno izmiruje, original, dostavljen neposredno na arhivu Naručioca, zaveden pod br.2320/2 od 04.05.2023.godine, čime je ponuđač ispunio uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN. Izjavu o nepostojanju sukoba interesa, kojom se potvrđuje da ovlašćeno lice Norma d.o.o. Budva, Dejan Rajković nije u sukobu interesa u smislu člana 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, original, potpisana i pečatirana od strane ovlašćenog lica, dostavljena neposredno na arhivu Naručioca, zavedena pod br.2320 od 04.05.2023.godine, čime je ponuđač ispunio ovaj uslov".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da pobijana odluka sadrži dokaze o ispunjenosti obaveznih uslova koje je ponuđač "Norma" DOO Budva dostavio u predmetnom postupku javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Aqua Engineering" DOO Podgorica da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača "Norma" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu, s obzirom da ovaj ponuđač nije dostavio sertifikat za stavku 1 kojim se dokazuje da proizvođač ponuđenih cijevi Kontihidroplast proizvodi cijevi od materijala PE 80. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama predmetne nabavke, u dijelu koji se odnosi na stavku 1, u dijelu "Opis predmeta" naveo da je predmet nabavke za ovu stavku PE vodovodna cijev, te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predvidio: "Materijal PE 80 SDR 13,6 PN10 Po standardu MEST EN 12201 d20 Pakovano u bunt". Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom, u tački 16 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke) predvidio: "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke. Ponuđač je dužan u skladu sa članom 92 ZJN u ponudi dostaviti dokaz (izvještaj, potvrda, sertifikat) koji su izdati od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje usklađenost sa zahtjevima ili kriterijuma utvrđenim u tehničkoj specifikaciji i to: 1. Za stavke 1-17 (PE vodovodne cijevi) dostaviti dokaz (sertifikat ili izvještaj) od strane akreditovane ustanove da je izvršeno ispitivanje shodno standardu MEST EN 12201".

Ponuđač "Norma" DOO Budva je u finansijskom dijelu ponude, naveo da za stavku 1 predmetne nabavke nudi sljedeće: "Pe vodovodna cijev. Materijal PE 80 SDR 13,6 PN10 Po

standardu MEST EN 12201 d20 Pakovano u bunt. Proizvođač KontiHidroplast Makedonija". Takođe, ovaj ponuđač je, u cilju ispunjenosti uslova iz tačke 16 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u ponudi dostavio sertifikat o usaglašenosti MD 114233/2019, izdat dana 09.08.2022.g. od strane EBETAM MIRTEC, u kojem je, između ostalog, navedeno: "MIRTEC dodjeljuje ovaj sertifikat preduzeću: KONTI HIDROPLAST DOOEL sa pravom da koristi EBETAM (MIRTEC) oznaku usaglašenosti: EBETAM MIRTEC za proizvod: plastične cijevi napravljene od treće generacijepolietilena visoke gustine, HDPE MRS10, plave boje i crne boje sa plavim prugama, za snabdijevanje pijaćom vodom pod pritiskom, grupe veličina 1, 2, 3 i 4 i nominalni pritisak PN4 do PN25, koji se proizvodi u skladu sa normativnim dokumentom: EN 12201-2:2021+A1:2013...", kao i sertifikat o stalnosti svojstava broj 1/05-ZGP-2351 izdat 02.09.2021.g. od strane Instituta IGH DD Zagreb, u kojem se, između ostalog, navodi da isti važi za proizvode KONTI PE 100, koji su proizvedeni u proizvodnom pogonu Konti Hidroplast DOOEL.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Norma" DOO Budva, naveo, između ostalog, sljedeće: "Za stavke 1-17 (PE vodovodne cijevi) dostaviti dokaz (sertifikat ili izvještaj) od strane akreditovane ustanove da je izvršeno ispitivanje shodno standardu MEST EN 12201. Dostavljen je sertifikat o usaglašenosti od Ebetam Mirtec, koji dodjeljuje preduzeću Konti Hidroplast, za plastične cijevi napravljene od treće generacije polietilena visoke gustine, HDPE MRS10, plave boje i crne boje sa plavim prugama, za snabdijevanje pijaćom vodom pod pritiskom i za odvodnjavanje i kanalizaciju pod pritiskom, grupe veličina 1,2,3 i 4 i nominalnog pritiska PN4 do PN25, koji se proizvodi u skladu sa EN 12201. Sertifikat važi do 9.08.2025.godine. Dostavljen je certifikat o stalnosti svojstva od strane Instituta IGH d.d. iz Hrvatske, br.1/05-ZGP -2351 za Konti PE 100 cijevi za opskrbu vodom, tlačnu odvodnju i kanalizaciju DN/OD 20 – DN/OD800 (PN6, PN10, PN16, PN20), proizvedene u proizvodnom pogonu Konti Hidroplast DOOEL, ovim sertifikatom se potvrđuje da su primijenjene sve odredbe koje se odnose na ocjenjivanje i provjeru stalnosti svojstava i svojstva opisanog u normi HRN EN 12201; Sertifikat zadovoljava tražene norme".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, nejasno je i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Norma" DOO Budva dostavljenim dokazima dokazao ispunjenost uslova iz tačke 16 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Naime, naručilac je u tehničkim specifikacijama predvidio da je predmet nabavke za stavku 1 PE vodovodna cijev, izrađena od materijala PE 80, a ponuđač "Norma" DOO Budva je kao dokaz dostavio certifikat o stalnosti svojstva od strane Instituta IGH d.d. iz Hrvatske, br.1/05-ZGP -2351 za Konti PE 100, iz čega proizilazi da isti za stavku 1 tehničke specifikacije nije dostavio validan sertifikat koji izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, s obzirom da se isti odnosi na materijal PE100, a ne na traženi materijal PE80. Shodno tome, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u ponovnom postupku dužan da ponuđača "Norma" DOO Budva, u skladu sa članom 135a stav 5 ZJN, kojim je propisano da, ako isti ne dostavi traženi dokaz u propisanom roku ili je dostavljeni dokaz nejasan ili nepotpun, obavijesti

putem ESJN o nedostatku dostavljenog dokaza i da mu ostavi dodatni rok od pet dana za dostavljanje odgovarajućeg dokaza, te da tek nakon toga odluči o ponudi ovog ponuđača.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Aqua Engineering" DOO Podgorica da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača "Norma" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu, imajući u vidu da isti nije za stavku 42 ponudio proizvod nazivnog pritiska PN 10, kako je to zahtijevano, već je ponudio proizvod nazivnog pritiska PN 16. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama predmetne nabavke, u dijelu koji se odnosi na stavku 42, u dijelu "Opis predmeta" naveo da je predmet nabavke za ovu stavku Fazonski XR komad, te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predvidio: Tijelo nodularni liv. Antikorozijska epoksi zaštita. Prirubnice prema standardu MEST EN 1092-2. U skladu sa standardom MEST EN 545. DN 200/100 PN10. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom, u tački 6 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (stručna i tehnička sposobnost) predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke, što se dokazuje fotografijom robe koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtjeva - ponuđač je dužan dostaviti izvod iz kataloga (fotografiju) sa tehničkim detaljima, za sve ponuđene stavke iz tehničke specifikacije".

Ponuđač "Norma" DOO Budva je u izjavi privrednog subjekta, u odjeljku C, u tački 6 naveo da posjeduje tražene uzorke odnosno fotografije predmeta nabavke, te u finansijskom dijelu ponude naveo da za stavku 42 nudi: "Fazonski XR komad Tijelo nodularni liv. Antikorozijska epoksi zaštita. Prirubnice prema standardu MEST EN 1092-2. U skladu sa standardom MEST EN 545. DN 200/100 PN10 Proizvođač: Jafar Poljska".

Naručilac je dana 21.04.2023.g. u cilju provjere tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta, uputio ponuđaču "Norma" DOO Budva zahtjev broj 2069/2 za dostavljanje dokaza stručne i tehničke sposobnosti, kojim je od ovog privrednog društva tražio dostavljanje kataloga (fotografija) sa tehničkim detaljima za sve stavke iz tehničke specifikacije.

Postupajući po navedenom zahtjevu, ponuđač "Norma" DOO Budva je dana 25.04.2023.g. dostavio, između ostalog, izvod iz kataloga proizvođača JAFAR, u kojem je navedeno da se isti odnosi na proizvode prečnika PN10 i PN 16, te koji sadrži tabelu u kojoj je u tački 13 navedeno: "DN200/100... PN 16".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Norma" DOO Budva, između ostalog, naveo: "Za stavke 39-42 (Fazonski XR komad), izvod iz kataloga proizvođača Jafar kojim se potvrđuje da ponuđeni materijal zadovoljava sve uslove navedene u tehničkoj specifikaciji naručioca. Naime, u dostavljenom izvodu iz kataloga se

navodi da su ponuđeni XR komadi od nodularnog liva EN-GSJ 500-7, da imaju UV otporni epoksi premaz prema EN 14901, da prirubnica zadovoljava standard EN 1092-2, da su prema standardu EN 545 i za radne pritiske PN10/PN16. Takođe, u tabelarnom prikazu su navedeni XR komadi svih traženih dimenzija (DN100/80, DN150/80, DN150/100, DN200/100)".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, nejasno je i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Norma" DOO Budva dostavljenim katalogom proizvođača JAFAR dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u odnosu na stavku 42 tehničkih specifikacija. Naime, navedenom stavkom je traženo dostavljanje proizvoda dimenzije DN 200/100 pritiska PN 10, a ponuđač "Norma" DOO Budva je dostavio katalog proizvođača JAFAR u kojem se u tački 13 navode dimenzije DN 200/100, ali pritiska PN 16, a ne PN 10 kako je to traženo tehničkom specifikacijom za navedenu stavku. Shodno tome, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u ponovnom postupku provjere izjave privrednog subjekta koju je dostavio ponuđač "Norma" DOO Budva, dužan da postupi u skladu sa članom 135a stav 5 ZJN, te da tek nakon toga odluči o ponudi ovog ponuđača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti i ispunjenosti uslova kvaliteta predmeta nabavke od strane ponuđača "Norma" DOO Budva, zbog čega je pobijana odluka u tom dijelu nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 7 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba žalioca "Novi Volvox" DOO Podgorica odbijena kao neosnovana, to isti nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioca "Aqua Engineering" DOO Podgorica djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će ovom žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca "Aqua Engineering" DOO Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je

predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

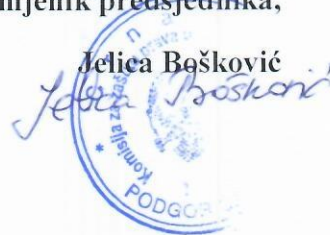
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.